

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Grażyna Matuszek

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **Sp. z o.o. w B.**

przeciwko: (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w O.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt VI GC 180/12

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Opolu oddalił wniosek strony powodowej (...) Spółki z o.o. w B. o zabezpieczenie powództwa, uznając, że strona powodowa nie wykazała jednej z przesłanek zabezpieczenia jaką jest istnienie interesu prawnego w jego udzieleniu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie strona powodowa zarzucając naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. oraz art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 730<sup>1</sup> k.p.c. wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez orzeczenie zabezpieczenia powództwa względnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Opolu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Z kolei § 2 powołanego przepisu przewiduje, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Wbrew stanowisku skarżącego z uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w sposób jednoznacznie zrozumiały wynika, że Sąd Okręgowy uznał, że strona powodowa nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, zaś użyte sformułowania „nie wykazała” czy „nie dowiodła” stanowią jedynie niezręczność językową, której Sąd Okręgowy powinien unikać, która jednak nie ma wpływu na trafność wydanego orzeczenia.

Skarżący upatruje bowiem uwiarygodnienia interesu prawnego w niezapłaceniu przez stronę pozwaną należności strony powodowej co ma jednoznacznie świadczyć o złej sytuacji majątkowej strony pozwanej.

Stanowiska strony powodowej nie można podzielić. Sam fakt braku zapłaty określonych wierzytelności nie jest wystarczający, w braku innych okoliczności, do przyjęcia, że wykazany został interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia rozumiany jako uprawdopodobnienie istnienia złej sytuacji majątkowej dłużnika. A skoro innych okoliczności mających wskazywać na złą sytuację majątkową pozwanej strona powodowa nie przytoczyła, brak podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Wobec powyższego należało na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowić jak na wstępie.

MR