

Sygn. akt I ACz 828/12

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf
---------------------------	--------------

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **H. G.**

przeciwko: **M. O.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie w przedmiocie kosztów sądowych zawarte w pkt III wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 27 lutego 2012 r., sygn. akt I C 142/11

p o s t a n a w i a: zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od powódki na rzecz pozwanego kwotę 415 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i zasądzić od powódki na rzecz pozwanego 330 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy zaskarżonym orzeczeniem zawartym w pkt III wyroku uwzględniającego częściowo żądanie powódki i pozbawiającego wykonalności tytuł wykonawczy w postaci ugody sądowej zawartej w sprawie I Ns 763/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków w części, a to co do kwoty 57.026,29 zł tytułem należności głównej, 12.576,58 zł tytułem odsetek umownych wynikających z ugody oraz 2.730,60 zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie, zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.323,40 zł. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wyjaśnił, że w sprawie z uwagi na wynik postępowania uznać należało, że powódka wygrała proces w 60%, zaś pozwany w 40%. Mając na uwadze, że powódka poniosła koszty postępowania, na które składają się opłata od pozwu w wysokości 1.000 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.617 zł, a pozwany 3.617 zł kosztów zastępstwa procesowego, w wyniku stosunkowego rozdzielenia na podstawie art. 100 k.p.c. należało zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.323,740 zł.

Pozwany we wniesionym zażaleniu, zaskarżając postanowienie w całości, wniósł o jego zmianę i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kwoty 415 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Orzeczeniu temu zarzucił naruszenie art. 100 i 108 k.p.c. przez nieprawidłowe wycieszenie stosunku wygranej powódki przy rozdzieleniu kosztów procesu oraz brak rozstrzygnięcia o wszystkich kosztach postępowania, a w tym kosztach postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwie w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki zastosowania art. 100 k.p.c. skoro powódka utrzymała się ze swoimi żądaniami jedynie w części. Trafnie jednak zarzuca skarżący, że rozmiar wygranej Sąd I instancji ustalił wadliwie. Zważyć zatem należy, że żądanie powódki zmierzało do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego na kwotę 133.333,33 zł ponad kwotę 12.187,50 zł, wobec czego wartość przedmiotu sporu odpowiada różnicy pomiędzy tymi kwotami i wynosi 121.145,83 zł. Zgodnie z treścią art. 20 k.p.c. do wartości przedmiotu sporu nie wlicza się odsetek, pożytków i kosztów, żądanych obok roszczenia głównego. Sąd I instancji uwzględnił powództwo w części i pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy co do kwoty 57.026,29 zł tytułem należności głównej, 12.576,58 zł tytułem odsetek umownych wynikających z ugody oraz 2.730,60 zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie, zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.323,40 zł. Przy ustalaniu stosunku, w jakim powódka wygrała proces Sąd I instancji winien wziąć po uwagę jedynie kwotę należności głównej, zważając, iż stosownie do powołanego wyżej art. 20 k.p.c. roszczenia akcesoryjne nie podlegają tu uwzględnieniu. Skoro tak to słusznie wywodzi skarżący, że strony utrzymały się ze swymi żądaniami po połowie.

Trafnie skarżący zarzucił także, że przy rozliczeniu kosztów procesu Sąd I instancji wadliwie pominął koszty postępowania zażaleniowego, tymczasem pozwany poniósł koszt opłaty od zażalenia oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1.800 zł. W myśl art. 108 k.p.c. w orzeczeniu kończącym Sąd orzeknie o wszystkich kosztach postępowania, do których zaliczyć należy poniesione przez strony koszty postępowań wypadkowych. W konsekwencji rozliczając koszty procesu i uwzględniając koszty związane z postępowaniem zażaleniowym w przedmiocie udzielonego zabezpieczenia, ostatecznie należało ustalić, że powódka poniosła koszty niniejszego postępowania w wysokości 4.617 zł, zaś pozwany w kwocie 5.447 zł (3.617 zł kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem I instancji, 30 zł opłaty od zażalenia, 1.800 zł kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym). Mając na uwadze, że strony utrzymały się ze swymi żądaniami w połowie, należało zasądzić od powódki na rzecz pozwanego kwotę 415 zł, co skutkowało zmianą zaskarżonego postanowienia zgodnie z żądaniem skarżącego.

Mając na względzie powyższe Sąd Apelacyjny w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak na wstępie. O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Pozwany poniósł koszty związane z opłatą od zażalenia w kwocie 30 zł (art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) oraz koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym w kwocie 300 zł (na podstawie § 12 ust. 2 pkt 2 i § 6 pkt 3 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności radców prawnych).

mw