

Sygn. akt I ACz 735/12

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz
Sędzia SA:	Beata Wolfke – Kobzar (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **S. S.**

przeciwko: (...) **Spółce z o.o. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 12 marca 2012 r. sygn. akt X GNc 766/11

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Skarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 492 § 1 kpc uchylił zabezpieczenie udzielone powodowi wydanym w sprawie nakazem zapłaty, wobec złożenia do depozytu sądowego sumy wystarczającej do zabezpieczenia.

W zażaleniu powód zażądał zmiany postanowienia przez oddalenie wniosku pozwanego o ograniczenie zabezpieczenia. Zarzucił naruszenie art. 492 §1 i 2 kpc w związku z art. 742 §1 kpc przez ich zastosowanie w sytuacji, gdy wbrew tym przepisom wpłaty na rachunek depozytowy sądu dokonała inna osoba niż dłużnik.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana spółka podniosła, że dokonujący wpłaty jej wspólnik działał w jej interesie i na jej rzecz, toteż wpłata wypełnia cel zabezpieczenia.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko pozwanego.

Choć uzasadnienie postanowienia wskazuje, że Sąd Okręgowy pominął w swojej ocenie osobę wpłacającego, dla Sądu Apelacyjnego jest oczywiste, że dokonana wpłata realizuje cel zabezpieczenia, tj. zapewnia powodowi zaspokojenie w razie uwzględnienia żądania pozwu.

Trafnie zauważyła pozwana spółka, że w świetle normy art. 356 § 2 kc dokonaną wpłatę należy zrównać ze świadczeniem dłużnika, zwłaszcza gdy z obrazującego wpłatę dokumentu jasno wynika jej przeznaczenie, zaś dane

z KRS potwierdzają status wpłacającego jako wspólnika pozwanej spółki, co wyklucza pomyłkowe czy przypadkowe księgowanie.

Należy też podnieść, że brak tożsamości osoby wpłacającego z potencjalnym dłużnikiem powoda nie zagraża niekontrolowanym wycofaniem złożonej sumy, zatem interes prawny powoda jest realnie zabezpieczony.

Z tych względów zażalenie oddalono na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

Koszty postępowania zażaleniowego będą zaliczone do ogółu kosztów w sprawie, podlegających rozliczeniu stosownie do ostatecznego jej wyniku, dlatego na obecnym etapie postępowania nie uwzględniono wniosku pozwanej spółki o przyznanie jej kosztów zastępstwa procesowego.