

Sygn. akt I ACz 594/12

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec (spr.)
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **U. K.**

przeciwko: **(...) Company SE w R. (Łotwa)**

z udziałem po stronie powodowej **Stowarzyszenia (...) w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **Stowarzyszenia (...)**

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu

z dnia 9 lutego 2012 r., sygn. akt I C 93/12

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 9 lutego 2012 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu zwrócił pozew w niniejszej sprawie jako nieopłacony. W uzasadnieniu podniósł, że przepis art. 96 u.k.s.c. wskazuje wszystkie osoby zwolnione od kosztów sądowych i brak w tym przepisie organizacji społecznych, o których mowa w art. 61 § 5 k.p.c., zaś odpowiednie zastosowanie do takiej organizacji przepisów ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych o prokuratorze było nieuzasadnione.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie Stowarzyszenie (...) domagało się jego uchylecia. Zarzuciło naruszenie art. 8, art. 61 § 5, art. 130² § 1 k.p.c., art. 96 ust. 1 pkt 6 i art. 8 ust. 1 u.k.s.c. oraz art. 36 pkt 13 i art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS przez ich niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że Stowarzyszenie nie korzysta z ustawowego zwolnienia od ponoszenia kosztów sądowych na takich samych zasadach, jak prokurator.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu I instancji o konieczności dokonania zwrotu pozwu w niniejszej sprawie z uwagi na nieuiszczenie opłaty przez profesjonalnego pełnomocnika powódki.

W ocenie Sądu Apelacyjnego w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z wytoczeniem powództwa przez Stowarzyszenie (...) na rzecz U. K., ale z uczestnictwem Stowarzyszenia w postępowaniu wytoczonym przez U. K..

Zgodnie z art. 62 k.p.c., do organizacji społecznych wnoszących powództwa na rzecz obywateli, jak również do uczestnictwa takich organizacji w postępowaniu dla ochrony praw obywateli, stosuje się odpowiednio przepisy o prokuratorze. Odpowiednie zastosowanie mają przepisy art. 55 i 56 k.p.c., tj. m.in. obowiązek wskazania osoby, na rzecz której powództwo zostaje wytoczone, obowiązek zawiadomienia jej o tym i prawo wstąpienia tej osoby w każdym stadium postępowania (tak. M. Jędrzejewska, K. Weitz w Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red T. Erecińskiego – komentarz do art. 62 k.p.c., Lewis Nexis, str. 230).

W niniejszej sprawie pozew został złożony przez profesjonalnego pełnomocnika reprezentującego, zgodnie z przedłożonymi pełnomocnictwami, zarówno Stowarzyszenie (...), jak i U. K. – k. 2, k. 13. Ponieważ kodeks postępowania cywilnego nie przewiduje jednoczesnej możliwości wytoczenia powództwa przez obywatela i - na jego rzecz – przez reprezentującą go organizację społeczną, uznać należało, że powództwo w niniejszej sprawie wniosła U. K., zaś Stowarzyszenie (...) wstąpiło do procesu za jej zgodą.

Organizacje społeczne, które wstępują do sprawy w przypadkach określonych w art. 61 § 1 k.p.c. nie mają pozycji podmiotu trzeciego, jaką w myśl art. 60 ma prokurator - przystępują do postępowania wyłącznie w celu ochrony praw obywatela, występować będą zatem po stronie powodowej (z reguły) lub pozwanej. Organizacje wstępujące do postępowań w sprawach uregulowanych w art. 61 § 3, 4 i 5 k.p.c., w których wstąpienie to podyktowane jest interesem grupowym (wypełnianiem statutowych zadań organizacji), mają natomiast bardziej samodzielne stanowisko w procesie, niezwiązane tak bezwzględnie ze stanowiskiem strony powodowej (por. Komentarz j.w.). Stąd konieczne było doprecyzowanie pozycji procesowej Stowarzyszenia w niniejszej sprawie i określenia Stowarzyszenia jako uczestnika postępowania występującego po stronie powodowej, nie zaś powoda.

Wobec uznania, że powództwo w niniejszej sprawie wniosła U. K. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, i nie uściła ona opłaty sądowej od pozwu, uznać należało, że zastosowanie przez Przewodniczącą art. 130² § 1 k.p.c. i zarządzenie o zwrocie pozwu, było prawidłowe.

Na marginesie wskazać należy, że stanowisko skarżącego, iż odpowiednie stosowanie do organizacji społecznych przepisów o prokuratorze obejmuje również regulację art. 96 u.k.s.c. i skutkuje zwolnieniem tych organizacji od kosztów sądowych w sprawie z mocy ustawy, jest co najmniej dyskusyjne.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.