

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Agnieszka Piotrowska (spr.)
Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Walter Komorek

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) **Zakładów (...) S.A. w S.**

przeciwko (...) **spółce z o.o. w G.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 16.02.2012 r. sygn. akt I C 312/12

postanawia : uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Świdnicy uznał się niewłaściwym rzeczowo i miejscowo do rozpoznania niniejszego powództwa opozycyjnego i przekazał ją na podstawie art. 200 § 1 kpc w zw. z art. 843 § 1 kpc Sądowi Okręgowemu w Gdańsku, wskazując, że skoro egzekucję prowadzi wybrany przez wierzyciela na podstawie art. 8 ustęp 5 ustawy z dnia 29.08.1997 roku o komornikach sądowych i egzekucji, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...), to sądem właściwym rzeczowo i miejscowo do rozpoznania niniejszego powództwa opozycyjnego jest SO w G..

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, zarzucając naruszenie art. 843 § 1 kpc, art., 843 § 1 kpc w związku z art. 889 § 1 kpc, art. 844 § 1 kpc i art. 8 ustęp 5 ustawy z dnia 29.08.1997 roku o komornikach sądowych i egzekucji, przez błędne przyjęcie, że wybór komornika przez wierzyciela prowadzi do zmiany miejsca prowadzenia egzekucji, zwłaszcza w sytuacji, w której komornik ten podjął czynności w miejscu objętym właściwością miejscową Sądu Okręgowego w Świdnicy, w tym egzekucję z prawa użytkowania wieczystego nieruchomości powoda położonej w Ś..

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Stosownie do art. 843 § 1 kpc, powództwa przeciwegzekucyjne przewidziane w dziale szósty tytułu pierwszego części trzeciej kpc wytacza się przed sąd rzeczowo właściwy, w którego okręgu prowadzi się egzekucję.

W ocenie Sądu I instancji sądem tym jest Sąd Okręgowy w Gdańsku, w okręgu którego działa prowadzący postępowanie egzekucyjne Komornik Sądowy (...) wybrany przez wierzyciela w trybie art. 8 ustęp 5 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. Przepis ten stanowi, że wierzyciel ma prawo wyboru komornika na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z wyjątkiem spraw o egzekucję z nieruchomości oraz spraw, w których przepisy o egzekucji z nieruchomości stosuje się odpowiednio. W przypadku wyboru komornik działa poza obszarem swojego rewiru komorniczego.

Z akt sprawy wynika, że komornik wybrany przez wierzyciela wszczął egzekucję z rachunków bankowych powoda, ruchomości położonych w S. oraz z prawa użytkowania wieczystego nieruchomości powoda położonej w S. przy ul. (...) (k. 71 akt sprawy).

Stosownie do art. 1004 kpc do egzekucji z ułamkowej części nieruchomości, jak również do egzekucji z użytkowania wieczystego, stosuje się odpowiednio przepisy o egzekucji z nieruchomości z zachowaniem przepisów poniższych.

Podzielić więc należy zarzuty skarżącego co do tego, że sądem rzeczowo właściwym, w okręgu którego prowadzi się na podstawie zwalczanego aktualnie tytułu wykonawczego, egzekucję z majątku powoda jest Sąd Okręgowy w Świdnicy.

W tym stanie rzeczy należało na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc orzec jak w sentencji.

mw