

Sygn. akt I ACz 495/12

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **Spółka jawna M. P. i (...) ZP(...) w P.**

przeciwko **K. B.**

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt I C 1613/11

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu zabezpieczył roszczenie strony powodowej (...) spółki jawnej M. P. i synowie Zakład Pracy (...) w P. poprzez ustanowienie zakazu zbywania lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) we W. stanowiącego własność pozwanej K. B..

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana zarzucając, że nie jest już właścicielką lokalu, którego zabezpieczenie ma dotyczyć, wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Z kolei § 2 powołanego przepisu, stanowi, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Sąd Okręgowy prawidłowo przyjął, że w niniejszej sprawie zostały uprawdopodobnione obie wymienione w art. 730¹ k.p.c. przesłanki zabezpieczenia roszczenia.

Skarżąca w złożonym zażaleniu, nie podważa zasadności stanowiska Sądu Okręgowego, twierdzi jedynie, że zaskarżone postanowienie nie będzie mogło być wykonane, gdyż przed jego doręczeniem skarżąca darowała lokal mieszkalny osobie trzeciej. Kwestia czy postanowienie o zabezpieczeniu zostanie zrealizowane, dla oceny zasadności zabezpieczenia, w kontekście wystąpienia jego przesłanek nie ma znaczenia. Z tego względu podniesione w zażaleniu zarzuty nie mogły prowadzić do uwzględnienia wniosków zażalenia, czego konsekwencją było jego oddalenie stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeknie Sąd Okręgowy w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie stosownie do art. 745 § 1 k.p.c.

mw