

Sygn. akt I ACz 125/12

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Prezes SA:	Andrzej Niedużak (spr.)
Sędzia SA:	Elżbieta Lipińska
Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezydenta Miasta R.**

przeciwko: **Kopalni (...) S.A. w K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt I C 23/11

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji na mocy art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie powołując się na prejudycjalny charakter postępowania toczącego się przed Wojewodą (...) o wydanie decyzji w przedmiocie nabycia prawa użytkowania wieczystego gruntu należącego do Skarbu Państwa oraz prawa własności znajdujących się na tym gruncie budynków i budowli. Sąd Okręgowy wskazał, że wydanie decyzji administracyjnej w przedmiocie nabycia przez stronę pozwaną prawa użytkowania wieczystego spornych gruntów ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie niniejszego procesu o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości należącej do powoda, a zatem do czasu prawomocnego orzeczenia w sprawie administracyjnej postępowanie to należało zawiesić.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód domagał się jego uchylenia oraz podjęcia zawieszono postępowania, a także zasądzenia od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. Skarżący zarzucił naruszenie art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. przez zawieszenie postępowania, mimo iż z okoliczności sprawy wynika, że wniosek strony pozwanej w przedmiocie wszczęcia postępowania administracyjnego jest oczywiście bezzasadny. W uzasadnieniu zarzutów skarżący wskazał, powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego, iż Sąd winien badać, czy tak jak w okolicznościach niniejszej sprawy, wniosek strony o wszczęcie postępowania administracyjnego nie jest oczywiście bezzasadny, w takim bowiem przypadku stosowanie art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. jest niewłaściwe.

W odpowiedzi na zażalenie strona pozwana wniosła o jego oddalenie oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. może nastąpić jedynie wówczas, gdy rozstrzygnięcie sprawy zależy od uprzedniej decyzji organu administracji publicznej.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko, iż w niniejszej sprawie zawieszenie postępowania było celowe z uwagi na toczące się przed Wojewodą (...) postępowanie uwłaszczeniowe, od zakończenia którego w formie decyzji będzie zależało merytoryczne rozstrzygnięcie niniejszego postępowania sądowego. W przypadku nabycia przez stronę pozwaną prawa użytkownika wieczystego gruntów objętych niniejszą sprawą okoliczność ta będzie miała bezpośredni wpływ na ocenę zasadności powództwa.

Sąd Apelacyjny nie zgadza się z zarzutem skarżącego, iż z uwagi na oczywistą bezzasadność wniosku strony pozwanej o stwierdzenie nabycia prawa użytkownika wieczystego wniesionego w trybie art. 200 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jedn. tekst Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), postępowanie sądowe nie powinno być zawieszane. Wprawdzie rację ma skarżący, iż uznanie prejudycjalnego charakteru decyzji administracyjnej nie oznacza potrzeby zawieszenia postępowania w każdym wypadku złożenia przez stronę procesu cywilnego wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego, gdyż Sąd winien rozważyć wszystkie okoliczności sprawy mające wpływ na celowość zawieszenia postępowania, jednak – zdaniem Sądu Apelacyjnego – badanie to nie obejmuje oceny zasadności i szansy powodzenia wniosku w postępowaniu administracyjnym. Rozstrzygnięcie kwestii merytorycznych należy bowiem wyłącznie do drogi administracyjnej. Z tego względu Sąd Apelacyjny nie podzielił oceny skarżącego, który zmierzał do przesądzenia w niniejszym postępowaniu kwestii zasadności zgłoszonego przez stronę pozwaną wniosku o stwierdzenie nabycia prawa użytkownika wieczystego na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na podstawie przepisu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. oddalił zażalenie, orzekając jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnie Sąd pierwszej instancji w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 108 § 1 k.p.c.).

bp