

Sygn. akt I ACa 223/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Dariusz Kłodnicki
Sędziowie:	SSA Elżbieta Lipińska (spr.) SSA Janusz Kaspryszyn
Protokolant:	Teresa Wróbel-Płatek

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2012 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa **A. Ś.**

przeciwko **K. D., J. D.**

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 16 grudnia 2011 r. sygn. akt I C 839/09

1. zmienia zaskarżony wyrok w pkt II i III w ten sposób, że zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda dalszą kwotę 9.760 (dziewięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami od 30 czerwca 2009 roku, a kwotę kosztów procesu należnych pozwanym od powoda obniża do 3.160,92 złotych;

2. zasądza od pozwanych na rzecz powoda kwotę 1.388 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 16 grudnia 2011 roku Sąd Okręgowy we Wrocławiu zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 2585,83 zł, a dalej idące powództwo oddalił, rozstrzygając także stosownie o opłatach i kosztach.

Sąd ten, w zakresie, którego dotyczy apelacja, ustalił, że z wniosku J. B., który udzielił pełnomocnictwa swojej córce D. B., toczyło się postępowanie administracyjne przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru budowlanego we W.. Postępowanie to dotyczyło prawidłowości wykonanych przez pozwanych robót budowlanych niezgłoszonych do właściwych urzędów nadzoru budowlanego. Pismem z dnia 5 lutego 2007 r. PINB we W. wezwał J. D. do przygotowania i przedstawienia dokumentacji dotyczącej robót budowlanych w postaci pozwolenia na budowę, projektu budowlanego i dziennika budowy oraz złożenia ustnych bądź pisemnych wyjaśnień w sprawie, informując o terminie zaplanowanych

ogłędzin. W dniu 7 marca 2007 r. na nieruchomości położonej przy ul. (...) we W. odbyły się oględziny z udziałem inspektorów nadzoru budowlanego. Postanowieniem z dnia 11 lutego 2008 r. PINB we W. wydał decyzję numer (...), w oparciu o którą nałożył na pozwanych obowiązek przedłożenia w terminie 60 dni oceny technicznej wykonanych robót budowlanych związanych z remontem i przebudową urządzeń odwadniających z określeniem zgodności wykonanych robót ze sztuką budowlaną i zasadami wiedzy technicznej.

W odpowiedzi na decyzję PINB we W. pozwani przedłożyli między innymi opinie o stanie technicznym budynku z 2003 r. i 2005 r. Pismem z dnia 10 kwietnia 2008 r. PINB we W. poinformował pozwanych, że złożone dokumenty nie stanowią wykonania obowiązku nałożonego decyzją z dnia 11 lutego 2008 r., a zatem, iż obowiązek nałożony na pozwanych nie został wykonany. Pismem z dnia 9 stycznia 2009 r. PINB we W. ponownie poinformował pozwanych, że nie wykonali obowiązku nałożonego na nich postanowieniem PINB we W. pouczając, że w razie niewykonania nałożonych obowiązków organ ma możliwość zlecenia wykonania odpowiednich ekspertyz na koszt osoby zobowiązanej do ich dostarczenia.

Strony zawarły umowę kupna sprzedaży nieruchomości 3 listopada 2008 roku. Pismem z 16 grudnia 2008 roku PINB we W. zawiadomił powoda o toczącym się postępowaniu administracyjnym, informując go, że w związku z nabyciem lokalu wstąpił w prawa strony tego postępowania i zobowiązał go do złożenia w terminie 60 dni zgody MPWiK na odprowadzanie wód deszczowych z budynku do studzienki kanalizacyjnej, a kolejną decyzją, z 12 lutego 2010 r. – obowiązek wykonania określonych robót. Ostateczna decyzja w tej sprawie zapadła 28 kwietnia 2010 roku i wówczas to ustalono kosztów robót związanych z nieprawidłowo wykonanymi pracami budowlanymi to kwota 2585,83 zł – objęta następnie pkt I zaskarżonego wyroku. Na zlecenie powoda Zakład Budownictwa (...) w lutym 2009 r. sporządził opinię techniczną co do stanu spornego budynku. Koszt sporządzenia opinii wyniósł 9760 zł. Oddzielnie sporządzono kosztorys inwestorski.

Przy takich ustaleniach Sąd Okręgowy w części dot. kosztorysu i zapłaty za jego sporządzenie uznał, że powództwo jest nieuzasadnione przesądzając zasadę, że można mówić o odpowiedzialności pozwanych za szkodę tylko o tyle, o ile wynikała ona z niewiedzy powoda o toczącym się postępowaniu administracyjnym, jego zakresie i wynikających stąd obowiązkach, przekładających się na szkodę wymiarną finansowo. Za taką uznał jedynie zasądzoną kwotę 2585,83 zł z tytułu nałożonego na niego przez organ budowlany obowiązku wykonania określonych prac. Natomiast uznał, że wykonanie kosztorysu na kwotę 9760 zł nie wiąże się bezpośrednio z powyższą sytuacją, i należy uznać je za przedwczesne, bowiem nie wiadomo, czy powód w przyszłości wykona opisane w kosztorysie prace.

Apelację od wyroku w części dotyczącej oddalenia żądania zwrotu kosztów wydatkowanych na kosztorys w kwocie 9760 zł, złożył powód, zarzucając sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału przez przyjęcie, że pozwani nie ponoszą odpowiedzialności za niewykonanie obowiązku przedłożenia oceny technicznej wykonanych robót budowlanych, nałożonego na nich przez PINB, wykonanego przez powoda.

Wniósł o zmianę wyroku przez zasądzenie na swoją rzecz wymienionej wyżej kwoty i stosowną modyfikację orzeczenia o kosztach.

Po rozpoznaniu apelacji Sąd Apelacyjny uznał ją za uzasadnioną. Podzielając w całej rozciągłości pogląd Sądu Okręgowego, że postępowanie dowodowe nie wykazało, aby nabyta przez powoda nieruchomość miała wady fizyczne, które zmniejszałyby jej wartość, a odpowiedzialność pozwanych sprowadza się do kosztów wynikających z nałożonych na niego przez organ budowlany obowiązków, odmiennie jednak, niż Sąd I instancji, Sąd Apelacyjny uznał, że poza wartością prac, co do których powództwo uwzględniono, obejmuje ona także koszt wykonania opinii technicznej sporządzonej w lutym 2009 roku. Wbrew pogładowi Sądu Okręgowego obejmuje ona bowiem nie tylko prace mające być wykonane w przyszłości, co do których istnieje niepewność, czy w ogóle wykonane zostaną (a w związku z tym Sąd I instancji uznał żądanie w tym zakresie za przedwczesne). Należy zwrócić uwagę, że ustalenia wskazują, iż PINB nie uznał za wykonanie nałożonych na właściciela obowiązków przedłożenia przez pozwanych opinii z 2003 i 2005 roku, informując ich o tym pismami z 10 kwietnia 2008 r. i 9 stycznia 2009 r. A zatem na powodzie, który wstąpił w ich prawa i obowiązki (vide pismo PINB z 16 grudnia 2008 r.) ciążył nadal obowiązek przedłożenia żądanej opinii.

Ostatecznie został on wykonany właśnie przez przedłożenie opinii z lutego 2009 roku, a PINB nie żądając już dalszych dokumentów wydał ostateczną decyzję w tej sprawie. Nie jest prawdą, aby opinia ta dotyczyła prac przyszłych w zakresie całościowego remontu budynku; w tym celu powód zlecił wykonanie kosztorysu inwestorskiego, zapłaty za który nie dochodzi obecnie.

Z tych względów Sąd Apelacyjny uznał, że żądanie kwoty 9760 zł jest uzasadnione i dlatego wyrok w tej części zmienił w oparciu o art. 386 § 1 kpc.

Konsekwencją tej zmiany musiała być zmiana orzeczenia o kosztach. Sąd I instancji obciążył powoda obowiązkiem zapłaty całości kosztów postępowania na rzecz pozwanych, bowiem powód uległ w znacznej części swojego żądania. Jednak zmiana rozstrzygnięcia powoduje, że orzeczenie to musi zostać zmienione. Powód wygrał proces w 14%. Poniesione przez niego koszty to opłata sądowa w wysokości 4285 zł i koszty zastępstwa w kwocie 3617 zł oraz – zasądzona w pkt IV wyroku, a niezaskarżona – należność na rzecz Skarbu Państwa z tytułu brakujących zaliczek na opinię biegłego w wysokości 952,98 zł.

Koszty pozwanego to 3617 zł kosztów zastępstwa + 1500 zł zaliczki na opinię biegłego. Ich ostateczne rozliczenie przy uwzględnieniu skutków procesu skutkuje obowiązkiem zapłaty przez powoda pozwanemu kosztów procesu w kwocie 3160,92 zł, a podstawą orzeczenia jest art. 100 kpc.

Orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego oparto na art. 98 kpc, gdyż powód wygrał apelację w całości, a składa się na nią opłata od apelacji i wynagrodzenie pełnomocnika.

mw