

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 6 marca 2014 r. (data nadania) D. B. wniósł o obniżenie zobowiązania alimentacyjnego powoda na rzecz małoletniej J. B. do kwoty po 300 złotych miesięcznie..

Na rozprawie w dniu 31 lipca 2015 r. powód poparł powództwo, zaś pełnomocnik przedstawicielki ustawowej małoletniej pozwanej wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 8 listopada 2005 r., sygn. akt VI RC 1135/05, rozwiązującym związek małżeński D. B. i M. S., udział ojca w kosztach utrzymania małoletniej J. B. ustalono na kwotę po 500 zł miesięcznie.

Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w W. z dnia 27 marca 2008 r., sygn. akt V RC 15/08, podwyższono świadczenie alimentacyjne na rzecz małoletniej do kwoty po 700 zł miesięcznie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 3 października 2013 r., sygn. akt III RC 445/12, oddalono powództwo małoletniej J. B. reprezentowanej przez matkę M. S. przeciwko D. B. o podwyższenie alimentów. Ww. orzeczenie zostało zmienione na skutek apelacji wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. akt IV Ca 1736/13, poprzez podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w W. z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie V RC 15/08 od D. B. na rzecz małoletniej z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 1.100 zł miesięcznie, poczynając od dnia 24 sierpnia 2012 r.

W dacie ostatniego orzekania o wysokości świadczenia alimentacyjnego małoletnia J. B. miała 11 lat. Uczęszczała do V klasy szkoły podstawowej. Brała udział w zajęciach dodatkowych z języka angielskiego, za które odpłatność wynosiła 1.200 zł rocznie. Uczęszczała również na dodatkowe zajęcia nauki gry na gitarze oraz pianinie, których koszt stanowił kwotę 340 zł miesięcznie. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej wynosił ok. 2.000 zł. Na ww. kwotę składały się wydatki związane z wyżywieniem – ok. 600-700 zł, odzieżą – ok. 250-300 zł, telefonem i Internetem – 80 zł, edukacją i innymi wydatkami związanymi z kształceniem – ok. 250-300 zł, rozrywką, w tym wyjścia do kina – ok. 100 zł oraz wycieczkami szkolnymi i wyjazdami wakacyjnymi – ok. 170 zł. W 2012 r. małoletnia uczestniczyła w dwutygodniowym wyjeździe wakacyjnym, którego koszt wyniósł ok. 1.000 zł, zaś w 2013 r. odpłatność z tytułu kolonii wyniosła 1.500 zł. Dziecko korzystało z państwowej służby zdrowia. J. B. nie chorowała przewlekłe. Przedstawicielka ustawowa przeznaczała ok. 100 zł na leki dla córki, gdy dziecko miało problemy zdrowotne spowodowane infekcjami.

Przedstawicielka ustawowa miała wówczas 35 lat. Wraz ze współnikiem prowadziła działalność gospodarczą w postaci przychodni weterynaryjnej, która została otwarta w czerwcu 2008 r. W rozwój ww. firmy przedstawicielka ustawowa zainwestowała ok. 150.000 zł. W prowadzonej przez siebie przychodni pełniła funkcję kierownika oraz lekarza weterynarii. W firmie zatrudnionych było czterech lekarzy weterynarii oraz jedna osoba personelu pomocniczego. W 2009 r. przedstawicielka ustawowa przez okres roku świadczyła dodatkową pracę na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu na stanowisku konsultanta ds. konferencji. Z tego tytułu osiągała dochód wynoszący 6.000 zł netto miesięcznie. W zeznaniu podatkowym za rok 2012 wykazała dochód brutto w wysokości 11.572,55 zł. W okresie od stycznia 2013 r. do sierpnia 2013 r. strata z tytułu prowadzonej działalności wyniosła 119.944,77 zł. Otrzymywała pomoc od swoich rodziców- sporadycznie w formie finansowej od ojca oraz w zakresie prac domowych i wyżywienia od matki.

W 2010 r. przedstawicielka ustawowa zawarła nowy związek małżeński, z którego pochodzą dwie małoletnie córki. Ww. dzieci uczęszczały do przedszkola, za które odpłatność wynosiła 650 zł miesięcznie. Koszt utrzymania każdej z ww. małoletnich córek wynosił ok. 1.150 zł miesięcznie. Mąż przedstawicielki ustawowej świadczył prace w branży telekomunikacyjnej na stanowisku dyrektora handlowego. Osiągał dochód w kwocie ok. 7.000 zł netto miesięcznie. Posiadał dziecko z poprzedniego związku, na które łożył alimenty.

Matka małoletniej posiadała samochód osobowy m-ki P., który zakupiła na kredyt. Ww. pojazd został sprzedany w lipcu 2013 r. za kwotę 12.000 zł. Przedstawicielka ustawowa użytkowała samochód m-ki C., który był własnością jej małżonka.

Przedstawicielka ustawowa była właścicielką domu o powierzchni 220 m² położonego na działce o powierzchni 800 m². W 2009 r. na zakup ww. nieruchomości zaciągnęła kredyt hipoteczny na okres 40 lat w wysokości ok. 650.000 zł. Miesięczna rata zobowiązania wynosiła ok. 3.500 zł. Koszt spłaty ww. kredytu ponosił przede wszystkim małżonek przedstawicielki ustawowej. Koszt utrzymania domu wynosił ok. 600 zł miesięcznie, na który składały się opłaty za gaz, wodę oraz energię elektryczną. W 2009 r. przedstawicielka ustawowa zaciągnęła kredyt konsumpcyjny na okres 5 lat na kwotę 70.000 zł. Miesięczna rata zobowiązania wynosiła ok. 1.500 zł. Kredyt był spłacany przez matkę małoletniej oraz jej małżonka.

Powód miał wówczas 40 lat. W okresie od 7 maja 2012 r. do 6 sierpnia 2013 r. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu na stanowisku dyrektora handlowego. Osiągał z tego tytułu dochód w wysokości 4.800 zł netto. Według zeznania podatkowego za rok 2012 jego dochód brutto wyniósł 64.365,07 zł. Następnie przebywał na zasiłku chorobowym. Z tego tytułu osiągnął dochód wynoszący w sierpniu 2013 r. - 2.044,86 zł netto, wrześniu 2013 r. - 2.370,16 zł netto, październiku 2013 r. - 2.499,22 zł netto, listopadzie 2013 r. - 2.369,82 zł netto, grudniu 2013 r. - 2.475,24 zł netto, w styczniu 2014 r. - 2.475,20 zł netto, zaś w lutym 2014 r. - 239,64 zł. Po wyczerpaniu 182-dniowego okresu zasiłku chorobowego przyznano mu prawo do świadczenia rehabilitacyjnego. W okresie do 4 maja 2014 r. ww. świadczenie wynosiło 90% podstawy wymiaru, zaś od 5 maja 2014 r. 75 %. Powód korzystał z pomocy finansowej otrzymywanej od rodziny oraz partnerki.

Miesięczny koszt utrzymania powoda wynosił ok. 700 zł. Na ww. kwotę składały się m.in. wydatki związane z zakupem leków, opłacaniem telefonu – ok. 90 zł miesięcznie oraz ponoszeniem kosztów z tytułu kontaktów z małoletnią, w tym koszt paliwa – 400 zł miesięcznie.

Powód cierpiał na dyskopatię kręgosłupa i związane z tym drętwienia lewej ręki oraz bóle pod łopatką. W lipcu 2013 r. przeszedł operację. Następnie poruszał się z ortezą na nodze. Miał zaplanowane kolejne dwa zabiegi operacyjne tj. ortoskopową rekonstrukcję zerwanego więzadła oraz łękotki. Został skierowany na rehabilitację leczniczą w ramach prewencji rentowej ZUS w okresie od 29 maja 2014 r. do 21 czerwca 2014 r.

D. B. zamieszkiwał w mieszkaniu o powierzchni 62 m². Na zakup ww. nieruchomości zaciągnął w czerwcu 2010 r. kredyt hipoteczny na okres 30 lat na kwotę 290.000 zł. Miesięczna rata spłaty zobowiązania wynosiła ok. 1.400 zł. Na dzień 31 marca 2014 r. saldo zaległości w ponoszeniu kosztów ww. kredytu wynosiło 624,98 Euro z tytułu kapitału wymagalnego, 424,62 Euro – należnych odsetek umownych oraz 24,62 Euro – odsetek karnych. W celu wykończenia lokalu mieszkalnego powód zaciągnął kredyt w kwocie 12.000 zł, z miesięczną ratą spłaty wynoszącą 367 zł. Ponadto w 2012 r. zaciągnął kolejne zobowiązanie finansowe celem zakupu lodówki, którego miesięczna rata spłaty wynosiła 142 zł. Koszt utrzymania mieszkania stanowił kwotę 650 zł miesięcznie. Powód posiadał zadłużenie z tytułu opłat eksploatacyjnych, które na dzień 12 maja 2014 r. wynosiło 3.597,95 zł. Łożył świadczenie alimentacyjne na rzecz dziecka z drugiego małżeństwa w kwocie 700 zł.

Obecnie małoletnia J. B. ukończyła naukę w szkole podstawowej. W roku szkolnym 2014/2015 w ramach przygotowań do egzaminu VI-klasisty małoletnia uczęszczała na nieodpłatne zajęcia dodatkowe z języka angielskiego. Nadal uczestniczyła w zajęciach nauki gry na gitarze. Od września 2014 r. nie uczestniczyła w dodatkowych, odpłatnych zajęciach z języka angielskiego oraz nauki gry na pianinie. W okresie od listopada 2014 r. do czerwca 2015 r. uczestniczyła w zajęciach dodatkowych z komponowania, których koszt wynosił 50 zł za lekcję, zaś w skali miesiąca odpłatność z tego tytułu stanowiła kwotę ok. 200-250 zł. Od września 2015 r. małoletnia rozpocznie naukę w gimnazjum o profilu językowym. Koszt wyprawki szkolnej wraz z podręcznikami wynosił 700 zł. W ramach nauki w szkole będą organizowane wyjazdy zagraniczne. W wakacje 2014 r. małoletnia uczestniczyła w wyjeździe wakacyjnym, którego koszt wyniósł 1.500 zł, zaś dodatkowe koszty stanowiły kwotę 500 zł. Małoletnia w wakacje 2015 r. wyjechała

na wyjazd zagraniczny do Chorwacji. Koszt wycieczki wyniósł 1.900 zł, wyrobienia paszportu i zdjęć - 100 zł, zaś dodatkowe koszty stanowiły kwotę 400 zł. Małoletnia uczęszcza na indywidualną psychoterapię. Sesje terapeutyczne odbywają się raz w tygodniu (informacja – k. 77). Terapia jest nieodpłatna, ponoszony jest jedynie koszt dojazdu w kwocie ok. 100 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa ma obecnie 37 lat. Nadal prowadzi działalność gospodarczą w postaci przychodni weterynaryjnej. Zatrudnienie w ww. firmie pozostało na tym samym poziomie co w 2014 r., tj. pracę świadczy pięciu lekarzy, nie wliczając matki małoletniej. Dwóch z pracowników jest zatrudnionych na połowę etatu. Średnie miesięczne wynagrodzenie osób świadczących pracę w przychodni wynosi ok. 3.000 zł netto. Według zeznania podatkowego za 2014 r. spółka przedstawicielki ustawowej osiągnęła przychód w wysokości 811.875,64 zł, zaś dochód wyniósł 113.825,12 zł. Przychód przypadający na przedstawicielkę ustawową z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej wyniósł 405.937,82 zł, zaś dochód po odliczeniu dochodu zwolnionego, strat i składek na ubezpieczenia społeczne stanowił kwotę 48.315 zł. (wydruk informacji o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2014 PIT/B – 82-83, wydruk zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2014 PIT 36 – k. 84-89, wydruk urzędowego poświadczenia odbioru – k. 81). Matka małoletniej w 2014 r. odliczyła od podatku ulgę na trójkę dzieci w kwocie 4.224,08 zł (wydruk informacji o odliczeniach od dochodu (przychodu) i od podatku w roku podatkowym 2014 PIT/O – k. 78-80). W sierpniu/wrześniu 2013 r. w ramach działalności gospodarczej wyleasingowano samochód osobowy m-ki T. (...) rocznik 2013 r. (kserokopia dowodu rejestracyjnego – k. 105). Ww. pojazd jest użytkowany przez przedstawicielkę ustawową oraz jej współniczkę.

Przedstawicielka ustawowa nadal zamieszkuje wraz z małżonkiem, małoletnią oraz dwójką dzieci z obecnego związku małżeńskiego w domu, który stanowi jej własność. Na miesięczny koszt utrzymania lokalu mieszkalnego składają się opłaty związane z prądem – ok. 400-430 zł, gazem – ok. 680 zł, wodą – ok. 40 zł, wywozem nieczystości – 180 zł, śmieciami – 35 zł. Na wyżywienie całej rodziny przeznaczane jest ok. 2.500 zł miesięcznie. Nadal ponoszony jest koszt uczęszczania do przedszkola dwójki młodszych dzieci przedstawicielki ustawowej w łącznej kwocie 1.300 zł miesięcznie. Ponadto M. S. przewiduje ok. 200 zł na opłacenie zajęć dodatkowych i rozrywek dzieci pochodzących z obecnego związku małżeńskiego. Przedstawicielka ustawowa otrzymuje wsparcie finansowe od swojego małżonka oraz rodziców. Mąż M. S. prowadzi własną działalność gospodarczą w postaci firmy telekomunikacyjnej. Jest on zobowiązany do łożenia tytułem alimentów kwoty 1.500 zł na rzecz dziecka z poprzedniego związku.

Przedstawicielka ustawowa nie zaciągała nowych zobowiązań finansowych. Termin spłaty uprzednio zaciągniętego przez nią kredytu konsumpcyjnego przewidywany jest na wrzesień 2015 r.

Powód ma obecnie 42 lata. W okresie do lipca 2013 r. osiągał dochód w kwocie ok. 7.000 zł brutto. Następnie od sierpnia 2013 r. do lutego 2014 r. przebywał na zasiłku chorobowym, zaś od lutego 2014 r. do lipca 2014 r. na świadczeniu rehabilitacyjnym (kserokopia decyzji – k. 7, kserokopia zaświadczenia o wypłaconych zasiłkach/świadczeniach – k. 37-38). W okresie od lipca 2014 r. do grudnia 2014 r. był zarejestrowany jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku (kserokopia zaświadczenia – k. 36). Następnie świadczył pracę zarobkową. Początkowo pracował na umowę na okres próbny. Obecnie jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas określony w wymiarze pełnego etatu na stanowisku koordynatora ds. sprzedaży. W okresie od 1 marca 2015 r. do 11 maja 2015 r. osiągnął łączny dochód w kwocie 5.424,30 zł netto (kserokopia zaświadczenia o zarobkach i zatrudnieniu – k. 69). U pracodawcy powoda przewidziana jest możliwość uzyskania premii uznaniowej, która wynosi 15 % wynagrodzenia zasadniczego. Dotychczas nie otrzymał ww. dodatkowego dochodu. Obecnie, od 15 czerwca 2015 r., przebywa za zwolnieniu lekarskim, z uwagi na obawę utraty pracy i osiągniętych środków finansowych. Z informacji posiadanych przez powoda wynika, że oddział firmy, w którym jest zatrudniony, został zamknięty, zaś pracownicy zwolnieni. W 2014 r. osiągnął dochód po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu działalności wykonywanej osobiście oraz innych źródeł w kwocie 29.582,69 zł (wydruk zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2014 PIT-37 – k. 67-68v). Korzysta z pomocy finansowej otrzymywanej od rodziny.

Nadal posiada mieszkanie, które zostało zakupione na kredyt z przewidywanym terminem spłaty w 2040 r., z miesięczną ratą 310 Euro. W okresie od sierpnia 2014 r. do lutego 2015 r. płatność rat tego zobowiązania finansowego została zawieszona. Na dzień 30 czerwca 2014 r. saldo zaległości w ponoszeniu kosztów ww. kredytu wynosiło 974,17 Euro z tytułu kapitału wymagalnego, 710,31 Euro – należnych odsetek umownych oraz 57,04 Euro – odsetek karnych (kserokopia pisma – k. 35). Obecnie powód – wg jego oświadczenia - spłaca ww. zadłużenie ze środków otrzymywanych od swojej rodziny. Koszty utrzymania lokalu mieszkalnego pozostały na porównywalnym poziomie co w czasie ostatniego orzekania o wysokości świadczenia alimentacyjnego. Ponadto powód ponosi roczne koszty ubezpieczenia mieszkania w kwocie 300 zł oraz podatku od nieruchomości – 260 zł. Na dzień 27 lutego 2014 r. zadłużenie D. B. z tytułu opłat eksploatacyjnych wynosiło 2.881,03 zł (kserokopia pisma – k. 8), zaś na dzień 11 lipca 2014 r. – 3.388,11 zł (kserokopia pisma – k. 34).

Powód w dniu 9 lipca 2014 r. zaciągnął dwie umowy pożyczki od osób fizycznych na kwoty 4.500 zł każda celem spłaty zadłużenia alimentacyjnego wynikającego z podwyższenia świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniej (kserokopia umów pożyczek – k. 32-33). Pierwotny termin spłaty ww. zobowiązań został ustalony na lipiec 2015 r. i został ostatecznie przedłużony do końca bieżącego roku. D. B. posiada jeszcze zobowiązanie finansowe wobec swojej siostry w kwocie ok. 7.000 zł. Od lipca 2014 r. świadczenie alimentacyjne na rzecz drugiego dziecka powoda zostało zmniejszone do kwoty po 450 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań powoda (k.106-108, 110), zeznań przedstawicielki ustawowej (k. 108-110), akt Sądu Rejonowego w Wołominie sygn. III RC 445/12 oraz dokumentacji przywołanej powyżej.

Na rozprawie w dniu 31 lipca 2015 r. Sąd oddalił wnioski dowodowe stron, uznając, że z jednej strony zmierzają one do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania, z drugiej zaś okoliczności, na które zostały powołane udowodniono w inny sposób.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r. i o. (zd. pierwsze) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka jest przejawem wynikającego z art. 96 k.r.i o. obowiązku troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i należytego przygotowania go, odpowiednio do jego uzdolnień, do pracy zarobkowej. Jednocześnie zakres świadczenia alimentacyjnego wyznacza art. 135 § 1 k.r.io., zgodnie, z którym zależy on od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego oraz od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.i o. stanowiącego materialno-prawną podstawę roszczenia o obniżenie lub podwyższenie alimentów zmiana wysokości świadczenia alimentacyjnego może nastąpić w razie zmiany stosunków, przez co należy rozumieć istotne zmiany w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. W tym celu należy porównać istniejące obecnie stosunki z warunkami i okolicznościami istniejącymi uprzednio.

Jednocześnie dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.io. należy rozważyć, czy istniejące warunki oraz okoliczności mają charakter trwały i czy dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia możliwa jest tylko wtedy, gdy nastąpiła zmiana stosunków powstałych po jego wydaniu. Przy ocenie czy istnieje podstawa do zmiany orzeczenia zgodnie z art. 138 k.r.io. należy brać pod uwagę wszelkie okoliczności mogące świadczyć o zmianie stosunków, zwłaszcza możliwości zarobkowe i majątkowe stron.

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Powód wniósł pozew w niniejszej sprawie jeszcze w czasie toczącego się postępowania o podwyższenie alimentów w sprawie sygn. akt III RC 445/12. Postępowanie powyższe

zostało prawomocnie zakończone w dniu 18 czerwca 2014 r., tj. w dacie wydania wyroku Sądu Okręgowego Warszawa P. w W. zmieniającego wyrok sądu pierwszej instancji. Z tego też względu Sąd odrzucił pozew w niniejszej sprawie za okres od dnia 6 marca 2014 r. do dnia 18 czerwca 2014 r..

Jednocześnie orzekając w pozostałym zakresie, Sąd uznał, że powództwo podlega oddaleniu.

W ocenie Sądu powód nie wykazał, aby w okresie od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów, tj. podwyższenia tego świadczenia w sprawie sygn. akt III RC 445/12 (prawomocny wyrok z dnia 18.06.2014 r.), nastąpiła istotna zmiana okoliczności, tj. nie wykazał by jego możliwości zarobkowe lub sytuacja majątkowa uległa istotnemu pogorszeniu, bądź też by wysokość usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej w sposób istotny zmniejszyła się. Przede wszystkim należy podkreślić, że - z uwagi na datę złożenia pozwu - okres czasu, jaki Sąd brał pod uwagę przy rozważaniu czy nastąpiła zmiana stosunków uprawniająca do zmiany orzeczenia, związany był wyłącznie z długością postępowania w sprawie. W żadnym razie Sąd nie był uprawniony do weryfikacji orzeczenia zapadłego w sprawie sygn. akt III RC 445/12, czego de facto domagał się powód.

Zatem biorąc pod uwagę okres ponad 13 miesięcy od daty kiedy zapadło ostatnie prawomocne orzeczenie podwyższające świadczenie alimentacyjne do kwoty 1.100 zł miesięcznie do daty zamknięcia rozprawy w niniejszej sprawie, sytuacja powoda nie zmieniła się w istotny sposób. Należy zauważyć, że obecnie powód - po okresie pobierania zasiłków : rehabilitacyjnego a następnie dla bezrobotnych – podjął stałe zatrudnienie i osiąga regularne dochody w kwocie ok. 1800 zł netto miesięcznie. Niemniej jednak w ocenie Sądu kwota obecnych dochodów nie odzwierciedla jego pełnych możliwości zarobkowych. W związku z zakończeniem okresów pobierania zasiłków (chorobowego i rehabilitacyjnego) i powrotem do zdrowia, jego możliwości zarobkowe ponownie należy oceniać przy uwzględnieniu okoliczności takich jak wyższe wykształcenie i zdobyte doświadczenie zawodowe na stanowiskach kierowniczych, co uprzednio pozwalało powodowi na osiąganie dość wysokich zarobków. Powód nie wykazał, by okoliczności powyższe uległy jakiegokolwiek zmianie, w szczególności nie wykazał, że mimo dołożenia należytych starań nie znalazł zatrudnienia na stanowisku adekwatnym do jego kwalifikacji.

Jednocześnie nie uległy zmianie pozostałe elementy składające się na ocenę jego sytuacji majątkowej : jego stan rodzinny nie uległ zmianie, zamieszkuje w dotychczasowym miejscu, nadal obciążony jest tymi samymi zobowiązaniami kredytowymi, dodatkowe zobowiązania w postaci pożyczek związane były ze spłatą zaległości alimentacyjnej powstałej w poprzedniej sprawie.

Porównanie możliwości zarobkowych przedstawicielki ustawowej z chwili bieżącej z możliwościami zarobkowymi sprzed roku wskazuje, że również w tym zakresie nie zmieniły się w istotny sposób okoliczności. Nadal prowadzi tę samą przychodnię weterynaryjną, osiągając zbliżone dochody, jej sytuacja rodzinna i majątkowa nie zmieniła się, spłaca analogiczne jak w poprzednim okresie zobowiązania finansowe. Zatem zdaniem Sądu brak jest podstaw do przyjęcia, że obecnie mogłaby w wyższym udziale niż uprzednio przyczyniać się do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małoletniej.

Zdaniem Sądu wysokość usprawiedliwionych potrzeb małoletniej również nie uległa istotnym zmianom. Oczywistym jest, że obecnie małoletnia rozpoczęła kolejny etap edukacji, tj. na poziomie gimnazjalnym, z czym związane są nieznacznie wyższe koszty zakupu podręczników szkolnych. Również wkroczenie w okres dojrzewania wymaga zwiększonych wydatków : higienicznych, żywieniowych, pojawiają się konkretne oczekiwania dziecka co do np. zakupywanej odzieży. Z drugiej strony nastąpiła okresowa redukcja kosztów utrzymania, chociażby w postaci możliwości skorzystania z nieodpłatnej dodatkowej nauki języka angielskiego przed egzaminem kończącym naukę w szkole podstawowej. Niemniej jednak oceniając usprawiedliwione potrzeby małoletniej z punktu widzenia istotności zmian, żadna istotna zmiana okoliczności nie nastąpiła.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd uznał, że ocena stosunków na datę orzekania w sprawie, nie pozwala przyjąć, by nastąpiły jakiegokolwiek istotne zmiany uprawniające do obniżenia dotychczasowej wysokości świadczenia alimentacyjnego, z tego też względu powództwo oddalono.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.