

Sygn. akt IIIRC 15/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2015r.

Sąd Rejonowy w Wołominie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie

Przewodniczący: SSR Eliza Oblicka

Protokolant: Jakub Sajewiec

po rozpoznaniu w dniu 23/06/2015r. w Wołominie na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich D. D. (1) i B. D. (1) reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego A. D. przeciwko R. M.

o alimenty

1. zasądza alimenty od pozwanej R. M. na rzecz małoletniego D. D. (1), ur. (...) w kwocie po 200 (dwieście) złotych miesięcznie za okres od 23.12.2013 r. do dnia 31.08.2014 r. oraz w kwocie po 450 (czteryście pięćdziesiąt) miesięcznie za okres od dnia 1.09.2014 r. płatne do rąk przedstawiciela ustawowego A. D. do dnia 10 – go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;
2. zasądza alimenty od pozwanej R. M. na rzecz małoletniego B. D. (1), ur. (...) w kwocie po 450 (czteryście pięćdziesiąt) miesięcznie płatne do rąk przedstawiciela ustawowego A. D. do dnia 10 – go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1.09.2014 r.;
3. w pozostałej części powództwo oddala;
4. koszty postępowania w części oddalającej powództwo przejmują na rachunek Skarbu Państwa;
5. nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty stosunkowej od uwzględnionej części powództwa kwotę 540 (pięćset czterdzieści) złotych;
6. koszty zastępstwa procesowego znosi wzajemnie pomiędzy stronami;
7. wyrokowi w pkt. "1" i „2” nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 15/14

UZASADNIENIE

W dniu 23 grudnia 2013 r. A. D., działający jako przedstawiciel ustawowy, złożył do tut. Sądu pozew o alimenty na rzecz małoletniego powoda D. D. (1) w wysokości po 600 złotych miesięcznie.

Pismem z dnia 28 października 2014 r. (data prezentaty) pełnomocnik przedstawiciela ustawowego zmodyfikował powództwo i wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz małoletniego D. D. (1) alimentów w kwocie po 800 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniego B. D. (1) alimentów w kwocie po 800 złotych miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 23 czerwca 2015 r. pełnomocnik strony powodowej poparł zmodyfikowany pozew, przy czym w stosunku do małoletniego B. D. (1) wniósł o zasądzenie alimentów od dnia 01.09.2014 r., zaś w stosunku do małoletniego D. D. (1) od dnia 01.10.2013 r. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Małoletni B. D. (1), ur. (...) (odpis skróconego urodzenia – k. 28) i D. D. (1), ur. (...) (kserokopia odpisu skróconego aktu urodzenia – k. 6) pochodzą ze związku małżeńskiego przedstawiciela ustawowego i pozwanej. Związek małżeński rodziców małoletnich rozstał rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2004 r., sygn. akt II C 902/04. W pkt. II ww. orzeczenia ustalono, że miejsce zamieszkania dzieci będzie każdorazowe miejsce zamieszkania matki (kserokopia wyroku – k. 7-8). Następnie na mocy ugody zawartej w dniu 27 września 2013 r. przez Sądem Rejonowym w Wołominie w sprawie sygn. akt III Nsm 652/12 ustalono, że stałym miejscem pobytu małoletniego D. D. (1) będzie każdorazowe miejsce zamieszkania ojca A. D., zmieniając tym samym w zakresie pkt. II wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2004 r. w sprawie sygn. akt II C 902/04 (kserokopia odpisu protokołu – k. 9-10).

Małoletni D. D. (1) w roku szkolnym 2014/2015 uczęszczał do 3 klasy gimnazjum. Z tego tytułu przedstawiciel ustawowy poniósł koszt przyborów szkolnych, podręczników w kwocie 500 zł, ubezpieczenia – 65 zł. Powyższe wydatki były porównywalne z tymi poniesionymi w drugiej klasie gimnazjum. Uczestniczył w szkolnej wycieczce wyjazdowej, tzw. zielonej szkole, której koszt wyniósł 550 zł. W poprzednim roku szkolnym brał udział w jednodniowych wycieczkach, np. do S. za kwotę 70 zł. Małoletni od drugiego semestru roku szkolnego 2014/2015 uczęszczał na dodatkowe lekcje języka angielskiego. Odpłatność za jeden semestr nauki wynosiła 1.000 zł. Koszt ubrań i obuwia wynosi 150 zł miesięcznie, zaś wyżywienia 400 zł. W wolnym czasie małoletni lubi jeździć gokartami oraz spędzać czas z kolegami rozwijając swoje zainteresowania sportem nazywanym A. (strzelanie). Koszt powyższych rozrywek wynosi ok. 100 zł miesięcznie. Przedstawiciel ustawowy opłaca małoletniemu telefon w wysokości ok. 30 zł miesięcznie. U małoletniego zdiagnozowano alergię. Z tego tytułu ponoszony jest koszt lekarstw w kwocie ok. 15-20 zł miesięcznie. Powyższą odpłatność ponosi przedstawiciel ustawowy, niemniej jednak zdarza się że pozwana również zakupuje leki na rzecz syna. Ponadto dochodzą wydatki związane z leczeniem infekcji. Małoletni w związku ze sportowym profilem klasy korzysta z poradnictwa prywatnego lekarza sportowego. Średnia odpłatność z tego tytułu wynosi ok. 10 zł miesięcznie. Przez okres pół roku małoletni był leczony stomatologicznie, w tym okresie koszt leczenia wyniósł ok. 200 zł miesięcznie. Uczestniczył w urodzinach kolegów zakupując im prezenty za kwotę ok. 40-50 zł. W 2014 r. małoletni uczestniczył w wyjeździe wakacyjnym, na którego całkowity koszt składała się opłata podstawowa - 1.100 zł, koszt wycieczek – 240 zł oraz kieszonkowe. Ww. wyjazd był dofinansowany przez pracodawcę przedstawiciela ustawowego. W wakacje 2015 r. małoletni nie wyjedzie na obóz, natomiast będzie uczestniczył w kursie wakacyjnym rozwijającym jego zainteresowania dotyczące projektowania samochodów, za który odpłatność wynosić będzie co najmniej 180 zł. Małoletni zamierza rozpocząć naukę w technikum elektronicznym w klasie informatycznej. W związku z powyższym od września poniesie koszt biletu miesięcznego na komunikację miejską w wysokości 49 zł. Małoletni posiada konto bankowe założone przez matkę, na którym zgromadzone są środki finansowe w kwocie 5.325,09 zł (wydruk szczegółów rachunku – k. 198). Ww. kwota pochodzi z kwot przekazywanych przez A. D. tytułem alimentów w okresie kiedy małoletni już zamieszkiwał z ojcem.

Małoletni B. D. (1) w roku szkolnym 2014/2015 uczęszczał do 1 klasy gimnazjum. Koszt przyborów szkolnych poniósł przedstawiciel ustawowy, zaś pozwana podręczników i zeszytów w kwocie 400-500 zł. Matka małoletniego poniosła koszt składki na ubezpieczenie małoletniego w kwocie 55 zł. Małoletni uczestniczył w wycieczce szkolnej, której koszt poniosła pozwana w kwocie 50 zł. B. D. (1) nie uczęszczał w roku szkolnym 2014/2015 na zajęcia dodatkowe. Od września będzie kontynuował naukę języka angielskiego w ramach zajęć dodatkowych. Uczestniczył w urodzinach kolegów zakupując im prezenty. Koszt wyżywienia małoletniego wynosi 400 zł, zaś kosmetyków – ok. 50 zł miesięcznie. Pozwana opłaca rachunki za telefon małoletniego w wysokości ok. 50 zł miesięcznie. Małoletni – tak jak jego brat lubi jeździć gokartami. W 2014 r. pozwana zakupiła małoletniemu rower za kwotę 1.250 zł. Matka małoletniego we wrześniu 2014 r. i październiku 2014 r. opłaciła małoletniemu składkę za zajęcia pływackie w kwocie

po 130 zł. Dziecko należało wówczas do klubu sportowego. Małoletni jest alergikiem, jednakże nie przyjmuje na co dzień leków. Koszty związane z infekcjami oraz profilaktyką zdrowotną wynoszą ok. 30 zł miesięcznie. Małoletni w związku ze sportowym profilem klasy uczęszcza do lekarza sportowego. Średnia odpłatność z tego tytułu wynosi ok. 10 zł miesięcznie. Przez okres pół roku małoletni był leczony stomatologicznie, w tym okresie koszt leczenia wyniósł ok. 50 zł miesięcznie. W sierpniu 2014 r. małoletni uczestniczył w wyjeździe wakacyjnym, którego koszt w kwocie 1.400 zł poniosła pozwana (kserokopia rachunku nr (...) – k. 176, zaświadczenie o zgłoszenie wypoczynku kuratorowi oświaty – k. 177). Małoletni posiada konto bankowe założone przez matkę, na którym zgromadzone są środki finansowe w kwocie 2.413,41 zł (wydruk szczegółów rachunku – k. 199). Ww. kwota pochodzi z kwot przekazywanych przez A. D. tytułem alimentów za okres kiedy małoletni zamieszkiwał już z ojcem.

Zarówno przedstawiciel ustawowy jak i pozwana przeznaczają środki finansowe na zakup małoletnim ubrań i obuwia. Zdarza się, że przekazywana odzież była używana przez inne osoby.

Przedstawiciel ustawowy ma 40 lat. Jest zatrudniony na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku specjalisty ds. logistyki. W okresie od 01.10.2013 r. do 31.12.2013 r. osiągnął przeciętne miesięczne wynagrodzenie w wysokości 4.378,36 zł netto. (zaświadczenie – k. 137). Na ww. dochód składało się wynagrodzenie podstawowe oraz premia. Ponadto przedstawiciel ustawowy sporadycznie otrzymuje dodatkową premię w wysokości 300-400 zł. Zdarzyło się, że na początku roku kalendarzowego otrzymał dodatkowe „13” wynagrodzenie za rok poprzedni. W 2012 r. uzyskał dochód w wysokości 79.424,18 zł, zaś składki na ubezpieczenie społeczne podlegające odliczeniu od dochodu wynosiły 10.841,94 zł (informacja o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy w roku 2012 PIT-11 – k. 55-56). Natomiast w 2013 r. uzyskał dochód w wysokości 79.321,45 zł, zaś składki na ubezpieczenie społeczne podlegające odliczeniu od dochodu wynosiły 10.559,01 zł (informacja o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy w roku 2013 PIT-11 – k. 53-54). W 2014 r. uzyskał dochód w wysokości 83.366,87 zł, zaś składki na ubezpieczenie społeczne podlegające odliczeniu od dochodu wynosiły 10.792,23 zł (informacja o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy w roku 2014 PIT-11 – k. 51-52). Przedstawiciel ustawowy jest alergikiem. Ponadto posiada problemy zdrowotne związane z żołądkiem i dwunastnicą. Przyjmuje leki na alergię, których koszt wynosi w skali roku 150-200 zł. Rozpoczął leczenie stomatologiczne, które najprawdopodobniej będzie trwało do końca roku 2015 r., przy comiesięcznych wizytach lekarskich. Odpłatność za ww. leczenie wynosi ok. 200-400 zł. Jest właścicielem mieszkania położonego w W. o powierzchni ok. 46-48 m². W ww. lokalu zamieszkuje wraz z małoletnimi. A. D. ponosi koszty utrzymania mieszkania związane z czynszem – 530 zł, dopłatą za wodę – 30 zł miesięcznie, energią – ponad 100 zł wraz z dopłatą, telefonem – 50 zł oraz Internetem – 60 zł. Należność za gaz jest wliczona w opłatę do spółdzielni mieszkaniowej. Ponadto jest współwłaścicielem wraz z matką samochodu osobowego m-ki S. rocznik 2009. Jest jego głównym użytkownikiem. Zaciągnął zobowiązanie finansowe w formie kredytu na samochód z miesięczną ratą w wysokości 560 zł. Termin spłaty ww. zobowiązania jest przewidywany na koniec 2015 r. Ponadto pożyczył od swojej matki kwotę ok. 5.000 zł celem sfinansowania alimentów płaconych na małoletnich do rąk pozwanej za okres gdy chłopcy zamieszkiwali już z nim.

Pozwana R. M. ma 38 lat. Jest zatrudniona na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty. W okresie od marca 2015 r. do maja 2015 r. osiągnęła średnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 3.959,89 zł netto. Ww. dochód jest obciążony kwotą 500 zł tytułem raty KZP (zaświadczenie – k. 136). Ponadto otrzymuje jednorazowe roczne nagrody pieniężne w kwocie od 500 do 1.000 zł. Z zeznania podatkowego PIT-37 wynika, że pozwana w 2014 r. uzyskała dochód po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości 60.616,08 zł (zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2014 PIT-37 – k. 141-142v, urzędowe poświadczenie odbioru – k. 140). W 2014 r. R. M. odliczyła od podatku ulgę na dwójkę dzieci w kwocie 741,36 zł (informacja o odliczeniach od dochodu (przychodu) i od podatku w roku podatkowym 2014 PIT/O – k. 138-139). Ponosi koszt dojazdu do pracy w kwocie 210 zł tytułem biletu na komunikację miejską. Jest właścicielką mieszkania położonego w R. o powierzchni ok. 57-58 m². Ponosi koszty utrzymania lokalu mieszkalnego związane z czynszem – 302 zł miesięcznie, gazem – średnio ok. 130 zł miesięcznie, prądem – 130 zł miesięcznie, Internetem – 39,99 zł, telefonem - 36,90 zł. Ponosi koszty utrzymania świnki należącej do B. D. (1) w kwocie 40-50 zł. Ponadto incydentalnie generowane są koszty leczenia w kwocie 250 zł. W okresie do marca 2015 r. ponosiła koszty utrzymania rybek małoletniego B. D. (1) w kwocie 10 zł

miesięcznie. Posiada samochód m-ki C. (...) rocznik 2005, który został zakupiony w 2013 r. za kwotę ok. 10.500 zł. Na paliwo przeznacza ok. 115 zł miesięcznie. Korzysta z pakietu medycznego który posiada w ramach zatrudnienia, za który opłaca jedynie składki ZUS oraz podatek. W ramach zatrudnienia posiada również ubezpieczenie na życie, za które opłaca składkę ok. 60 złotych miesięcznie. Na zakup mieszkania zaciągnęła kredyt w złotych ze zmienną ratą wynoszącą ok. 1.300 zł. Termin spłaty ww. zobowiązania finansowego przewidywany jest na 2038 r. Ponadto w 2013 r. zaciągnęła kredyt w kwocie 6.000 zł celem zakupu samochodu. Ww. zobowiązanie finansowe spłaca w ratach po 305 zł, zaś przewidywany termin spłaty to październik 2015 r. Korzysta również z kart kredytowych, na których zadłużenie wynosi ok. 1.750 zł. Powyższe zobowiązanie spłaca po ok. 300 zł miesięcznie. Ponadto spłaca pożyczkę zaciągniętą w 2014 r. u swojego pracodawcy w kwocie 8.000 zł. Ww. zobowiązanie finansowe zostało zaciągnięte celem zaspokojenia bieżących potrzeb, na wyjazd wakacyjny małoletniego B. D. (2) za który odpłatność wyniosła 1.450 zł oraz wyjazd wakacyjny pozwanej z małoletnimi, którego koszt wyniósł ponad 1.000 zł. Miesięcznie na ten cel potrącana jest kwota 500 zł bezpośrednio z jej wynagrodzenia (KZP). Z powyższych środków finansowych pozwana nadal korzysta z uwagi, iż powyższe zobowiązanie nie było oprocentowane.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań: przedstawiciela ustawowego A. D. (k. 203-207), zeznań pozwanej R. M. (k. 207-208) oraz dowodów z dokumentów powołanych powyżej.

Sąd zważył, co następuje.

W myśl art. 133 § 1 k.r. i o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Obowiązek rodziców dostarczania środków utrzymania i wychowania trwa dopóty, dopóki dziecko nie zdobędzie możliwości samodzielnego utrzymania stosownie do swoich uzdolnień, predyspozycji, kwalifikacji zawodowych, czyli do chwili usamodzielnienia się i to niezależnie od osiągniętego wieku.

Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy i utrwalonym w orzecznictwie dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami. Dotyczy to zarówno sytuacji, w której dzieci żyją z rodzicami wspólnie, jak i gdy żyją oddzielnie.

Artykuł 128 k.r. i o. stanowi, iż obowiązek alimentacyjny polega na dostarczaniu środków utrzymania (np. wyżywienie, ubranie, mieszkanie, ogrzewanie, energia elektryczna itp.) oraz dostarczaniu środków wychowania niezbędnego do fizycznego i umysłowego rozwoju uprawnionego. Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznacza art. 135 § 1 k.r. i o. Zgodnie z treścią tego przepisu z jednej strony zależy on od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, zaś z drugiej strony od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wysokość świadczenia alimentacyjnego w żadnym razie nie może przekraczać zarówno potrzeb dziecka jak i możliwości zarobkowych pozwanego.

W niniejszej sprawie Sąd uznał, iż zarówno sytuacja strony powodowej jak i strony pozwanej uzasadnia jedynie częściowe uznanie powództwa.

Rozważając wysokość usprawiedliwionych potrzeb małoletnich, należy przede wszystkim podkreślić, że okolicznością istotną w tej sprawie jest fakt, że zarówno przedstawiciel ustawowy, jak i pozwana dokonują znacznych, okazjonalnych lub okresowych wydatków na utrzymanie małoletnich. Przedstawiciel ustawowy podjął się przykładowo leczenia stomatologicznego małoletnich, ponosząc w przypadku małoletniego D. przez okres pół roku kwoty po ok. 200 zł miesięcznie, zaś w przypadku małoletniego B. kwotę ok. 50 zł miesięcznie. Dodatkowo przez okres jednego semestru ponosił koszt nauki języka angielskiego przez D., za co zapłacił ok. 1000 zł, poniósł koszt wycieczki D. na zieloną szkołę w wysokości ok. 550 zł. Z kolei pozwana ponosiła większe koszty związane z utrzymaniem małoletniego B., w tym zakupiła mu w 2014 r. rower za kwotę 1250 zł, finansowała przez okres dwóch miesięcy zajęcia pływackie w ramach klubu sportowego, za co zapłaciła łącznie 260 zł.

Każde z rodziców finansowało obozy wakacyjne małoletnich w roku 2014 – matka obóz B., zaś ojciec obóz D., przy czym odpłatności były zbliżone – ok. 1400 zł. Ponadto każdy z rodziców finansuje rachunki telefoniczne : matka - małoletniego B. ok. 50 zł miesięcznie, zaś ojciec – małoletniego D. – ok. 30 zł miesięcznie.

Podsumowując powyższe, należy podkreślić, że znacząca część dość wysokich kosztów utrzymania małoletnich to wydatki jednorazowe, bądź ponoszone przez krótki okres czasu, których nie można zaliczyć do stałych wydatków związanych z utrzymaniem małoletnich.

Stały koszt utrzymania każdego z małoletnich Sąd oszacował na kwotę ok. 900 zł miesięcznie w odniesieniu do każdego z małoletnich. Na powyższą kwotę składają się : wyżywienie – w przypadku każdego z małoletnich kwota ok. 400 zł miesięcznie, ubranie – każdy z małoletnich ok. 150 zł miesięcznie, stałe wydatki związane ze szkołą – ok. 50 zł średniomiesięcznie każdy z małoletnich, leczenie alergii i koszty wizyt u lekarza sportowego – małoletni D. ok. 25 zł miesięcznie, zaś małoletni B. ok. 40 zł miesięcznie, udział w opłatach za mieszkanie wynoszący ok. 250 zł miesięcznie w przypadku każdego małoletniego, dodatkowo od września 2015 r., tj. od rozpoczęcia edukacji w szkole średniej przez D. kwota ok. 50 zł tytułem zakupu biletu miesięcznego. Powyższe szacunkowe koszty stanowią konieczne wydatki na utrzymanie każdego małoletniego i winny być zdaniem Sądu pokrywane w równych częściach przez każdego z rodziców. Dodatkowe koszty jak chociażby wydatki na rozrywkę dla małoletnich każdy z rodziców finansuje według własnych możliwości zarobkowych.

Zdaniem Sądu możliwości zarobkowe każdego z rodziców małoletnich są porównywalne, aczkolwiek nieznacznie wyższe dochody osiąga przedstawiciel ustawowy; w związku z wypłatą jednorazowej nagrody w postaci „13” pensji dochody przedstawiciela ustawowego za rok 2014 były wyższe. Należy zauważyć, że stan majątkowy stron jest porównywalny, każda z nich posiada mieszkanie oraz samochód. Niemniej jednak obciążenia z tytułu zobowiązań w przypadku pozwanej są znacząco wyższe, w szczególności ponosi ona koszty raty kredytu hipotecznego w wysokości ok. 1300 zł miesięcznie, raty pożyczki w zakładzie pracy (KZP) 500 zł miesięcznie finansującej cele konsumpcyjne oraz przez najbliższe kilka miesięcy raty kredytu na zakup samochodu ok. 300 zł miesięcznie. Dodatkowo obsługuje spłatę karty kredytowej. Zdaniem Sądu powyższe zobowiązania kredytowe pozwanej zaciągnięte jeszcze w okresie kiedy małoletni zamieszkiwali z nią, na chwilę obecną stanowią przeszkodę do zasądzenia alimentów wyższych niż po 450 zł na rzecz każdego uprawnionego. Należy przy tym podkreślić, że do koniecznych środków utrzymania pozwanej należą dodatkowo koszty dojazdu do pracy związane z większą odległością z miejsca zamieszkania niż w przypadku przedstawiciela ustawowego oraz większe koszty utrzymania mieszkania w związku z faktem samodzielnego zamieszkiwania.

Ten stan rzeczy zdaniem Sądu przesądza o możliwości obciążenia pozwanej udziałem jedynie w koniecznych kosztach utrzymania każdego z małoletnich. Bilans dochodów i wydatków pozwanej wskazuje bowiem, że zasądzenie wyższej kwoty alimentów obciążyłoby ją ponad miarę i znacząco utrudniło bieżącą spłatę jej zobowiązań. Sąd ma również na względzie tę okoliczność, że regularne utrzymywanie więzi z małoletnimi, tj. zapewnienie im ciekawych możliwości spędzania wolnego czasu, wspólny wypoczynek generują koszty, które pozwana będzie z pewnością pokrywać we własnym zakresie, analogicznie jak przedstawiciel ustawowy.

Sąd zasądził świadczenie alimentacyjne na rzecz małoletniego D. D. (1) od dnia złożenia pozwu w niniejszej sprawie. Wprawdzie małoletni już kilka miesięcy wcześniej zamieszkał z ojcem, jednakże przesłanką zasądzenia alimentów sprzed daty złożenia pozwu jest wykazanie istnienia niezaspokojonych potrzeb uprawnionego sprzed tej daty. Materiał zebrany w sprawie wskazuje natomiast, iż takich potrzeb małoletniego nie ma.

Jednocześnie Sąd zasądził alimenty w wysokości 200 zł miesięcznie za okres kiedy jedynie małoletni D. zamieszkiwał z ojcem, tj. od daty złożenia pozwu w sprawie do dnia 31 sierpnia 2014 r. Kwota ta szacunkowo wyrównuje świadczenia należne małoletniemu, a ponoszone w tamtym okresie jedynie przez przedstawiciela ustawowego. Należy zauważyć, że w okresie tym A. D. nadal łożył alimenty na rzecz małoletniego B. przebywającego zgodnie z wyrokiem rozwodowym przy matce, a zatem przyczyniał się do jego utrzymania. Analogicznie pozwana winna mieć swój udział w kosztach małoletniego D. ponoszonych w tamtym czasie przez ojca.

Należy również podkreślić, iż dla wyniku tego postępowania nie ma znaczenia kwestia zwrotu kwoty zgromadzonej na rachunkach założonych dla małoletnich z tytułu świadczenia alimentacyjnego regulowanego do chwili uchylecia obowiązku alimentacyjnego A. D..

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c.

Sygn. akt IV Ca 1554/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Iwona Wróblewska-Pokora

Sędziowie: SO Małgorzata Balcerak-Tkacz

SO Paweł Iwaniuk (sprawozdawca)

Protokolant: Katarzyna Kowal

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2015 r. w W. sprawy

z powództwa **D. D. (1) i B. D. (1)**

przeciwko **R. M.**

o **alimenty**

na skutek apelacji **powodów i pozwanej**

od wyroku **Sądu Rejonowego w Wołominie**

z dnia **24 czerwca 2015 r.**, sygn. akt **III RC 15/14**

I. oddała obie apelacje;

II. odstępuje od obciążania pozwanej kosztami procesu w instancji odwoławczej.

P. I. W. M. B.-T.