

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 lipca 2013 r. (data prezentaty) M. O. (1), reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletniego K. O. z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazano, że sytuacja majątkowa i osobista M. O. (1) uległa znacznej zmianie.

Pozwem z dnia 14 lipca 2014 r. (data prezentaty) A. B., reprezentowana przez pełnomocnika, w imieniu małoletniego K. O. wniosła o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 1.000 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazano, że od czasu ostatniego orzekania o wysokości świadczenia alimentacyjnego potrzeby małoletniego znacznie wzrosły.

Na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2014 r. pełnomocnik M. O. (1) poparł żądanie pozwu o obniżenie alimentów, zaś pełnomocnik przedstawicielki ustawowej wniósł o oddalenie ww. powództwa.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 6 sierpnia 2014 r. (sygn. akt III RC 380/14) połączono sprawę z powództwa małoletniego K. O. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową A. B. przeciwko M. O. (1) o podwyższenie alimentów ze sprawą z powództwa M. O. (1) przeciwko małoletniemu K. O. reprezentowanemu przez przedstawicielkę ustawową A. B. o obniżenie alimentów w celu łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Na rozprawie w dniu 30 września 2014 r. pełnomocnik M. O. (1) podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie o obniżenie alimentów i wniósł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów. Pełnomocnik przedstawicielki ustawowej małoletniego wniósł o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów oraz poparł pozew o podwyższenie alimentów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obowiązek alimentacyjny M. O. (1) został ustalony wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 12 października 2009 r., sygn. akt III RC 247/09, na mocy którego został on zobowiązany do zapłaty kwoty po 700 zł miesięcznie na rzecz małoletniego. Następnie wyrokiem zaocznym Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 15 czerwca 2010 r., sygn. akt I C 229/10 orzeczono między przedstawicielką ustawową a pozwanym rozwód związku małżeńskiego. W ww. orzeczeniu ustalono obowiązek alimentacyjny M. O. (1) w kwocie po 700 zł miesięcznie na rzecz małoletniego.

W dacie ostatniego orzekania o świadczeniu alimentacyjnym małoletni K. O. miał 2 lata. Rozwijał się prawidłowo. Miał alergię.

Przedstawicielka ustawowa miała 25 lat. Posiadała średnie wykształcenie w zawodzie kucharza. Zamieszkiwała wraz z małoletnim u swoich rodziców. Przebywała na urlopie wychowawczym. Otrzymywała zasiłek rodzinny oraz dodatek do zasiłku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w wysokości ok. 460 zł.

M. O. (1) miał wówczas 22 lata. Posiadał wykształcenie gimnazjalne, zamieszkiwał wspólnie z rodzicami, podejmował się prac dorywczych, z których uzyskiwał dochód w wężkości 300/500 złotych miesięcznie. Nie był nigdzie zarejestrowany oraz nie posiadał środków finansowych, aby przyjeżdżać do syna.

Obecnie małoletni K. O. ma 6 lat. Uczęszcza do I klasy szkoły podstawowej. Z tego tytułu przedstawicielka ustawowa poniosła koszt zakupu ubrań oraz wyprawki, na którą składały się m.in. przybory szkolne – ok. 200 zł, plecak – 100 zł, składki na komitet rodzicielski – 120 zł rocznie, ubezpieczenie NW – 45 zł (kserokopia zaświadczenia – k. 154), mundurek do szkoły – 85 zł oraz obuwiu sportowe i do szkoły, w łącznej kwocie ok. 1.000 zł. W obecnym roku szkolnym małoletni otrzymał nieodpłatnie podręczniki szkolne. W pierwszym semestrze nauki zaplanowano wycieczki szkolne, których koszt wyniesie ok. 450 zł (kserokopia zaplanowanych wycieczek na I semestr – k. 139). Przedstawicielka ustawowa ponosi również dodatkowe wydatki związane z uczęszczaniem dziecka do szkoły m.in.

związane z uroczystościami szkolnymi. Od września 2014 r. K. O. uczęszcza na kurs tańca, za który miesięczna opłata wynosi 65 zł (kserokopia zaświadczenia – k. 157). W czasie ostatniego orzekania o świadczeniu alimentacyjnym koszty leczenia małoletniego były wyższe niż obecnie. Dziecko było wówczas często hospitalizowane i diagnozowane przez lekarzy. Obecnie K. O. posiada orzeczenie o niepełnosprawności z powodu choroby układu oddechowego i krążenia (symbol 07-S) wydane do dnia 31 maja 2017 r. (kserokopia orzeczenia o niepełnosprawności – k. 5 akt III RC 380/14). Małoletni korzysta z nieodpłatnej opieki medycznej, ponoszony jest jedynie koszt dojazdów na wizyty lekarskie. Dziecko pozostaje pod opieką laryngologa, alergologa, kardiologa, ortopedy oraz lekarza rodzinnego. Wizyty u specjalistów odbywają się co dwa miesiące, zaś u lekarza rodzinnego raz na miesiąc. Dziecko często ma infekcje górnych i dolnych dróg oddechowych (kserokopia zaświadczenia lekarskiego – k. 135). Małoletni nadal cierpi na alergię i rozpoznano u niego alergiczny nieżyt nosa (kserokopia zaświadczenia lekarskiego – k. 137). Obecnie małoletni został poddany leczeniu przygotowującemu do zabiegu usunięcia trzeciego migdałka. Do czasu kolejnej wizyty u laryngologa, tj. lutego 2015 r., dziecko ma przyjmować leki, za które odpłatność wynosi 40 zł miesięcznie. Koszt stale przyjmowanych lekarstw przez K. O. wynosi ok. 200 zł. Ponadto koszt innych lekarstw i witamin wynosi średnio ok. 100 zł miesięcznie. Rozpoznano, że małoletni ma stopy płasko-koślawe oraz postawę skoliotyczną (kserokopia informacji dla lekarza kierującego/poz – k. 136). Dziecko od ok. dwóch lat korzysta z wkładek ortopedycznych do butów, które są wymieniane co ok. 4 miesiące. K. zdarzyło się, że dziecko miało duszności, w szkole nie dochodziło do takich sytuacji. Incydentalnie doszło do sytuacji, gdy małoletni miał atak kaszlu w szkole, o czym matka małoletniego została zawiadomiona przez nauczycielkę.

Przedstawicielka ustawowa ma obecnie 29 lat. Od czasu ostatniego orzekania o świadczeniu alimentacyjnym nie podjęła żadnego zatrudnienia. Sprawuje osobistą opiekę nad małoletnim oraz drugim dzieckiem pochodzącym z obecnego związku małżeńskiego. Nie posiada doświadczenia zawodowego zgodnego z wyuczonym zawodem. Od 2004 r. do 2009 r. pracowała na stanowisku sprzedawcy. W okresie przed urodzeniem się małoletniego otrzymała awans na stanowisku zastępcy kierownika, pełniąc tę funkcję przez 4-5 miesięcy. Zwolniła się u dotychczasowego pracodawcy ze względu na częste infekcje małoletniego. W czerwcu 2012 r. ponownie zawarła związek małżeński, z którego posiada małoletnie dziecko w wieku ok. 2 lat. Obecnie otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny na rzecz K. O. w wysokości 153 zł. Ponadto otrzymywała zasiłek rodzinny na rzecz małoletniego w wysokości 93 zł oraz dodatki do zasiłku na rzecz każdego z dzieci w kwocie po 60 zł. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe wraz z mężem Ł. B., posiadają wspólność majątkową małżeńską. Mążonek przedstawicielki ustawowej świadczy pracę na stanowisku pracownika fizycznego i osiąga dochód odpowiadający najniższemu krajowemu wynagrodzeniu. Z informacji o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy 2013 PIT-11 wynika, że Ł. B. w roku 2013 osiągnął dochód z tytułu stosunku pracy w wysokości 15.007,28 zł (kserokopia informacji o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy 2013 PIT-11 – k. 197-198). Małżonkowie wynajmują lokal mieszkalny, od krewnego Ł. B., za kwotę 800 zł miesięcznie (kserokopia umowy najmu lokalu mieszkalnego – k. 155-155v). Dodatkowo opłacają co miesiąc wodę i ścieki – 200 zł, prąd – ok. 100zł oraz gaz – ok. 100 zł. Przedstawicielka ustawowa korzysta z pomocy otrzymywanej od swojej rodziny w postaci m.in. środków finansowych oraz żywienia. Przed zawarciem związku małżeńskiego przedstawicielka ustawowa i M. O. (1) zaciągnęli zobowiązanie finansowe celem pokrycia kosztów swojego ślubu i wesela. Stan zadłużenia wynosi 30.000 zł, nie jest spłacane. Jej stan zdrowia nie uległ zmianie.

M. O. (1) ma obecnie 26 lat, ukończył gimnazjum. Jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od września 2012 roku, jako pracownik fizyczny obsługi w fermie drobiu. Jego miesięczne wynagrodzenie netto wynosi 1240 złotych (zaświadczenie z dnia 11 czerwca 2013 roku z (...) spółka jawna - k. 13, zaświadczenie z dnia 2 września 2013 roku z (...) – k. 40). Nie posiada dodatkowych źródeł dochodu, ani żadnego majątku. Koszty dojazdu do pracy samochodem wynoszą ok. 600 złotych, na trasie tej nie kursuje komunikacja publiczna. Kwota ta jest niższa niż ponoszona wcześniej z uwagi na wspólne dojazdy z kolegą z pracy. Samochód, którym dojeżdża M. O. (1) jest własnością A. O. (1). W 2012 roku zawarł związek małżeński z A. O. (1). Ze związku tego urodził się w (...) roku syn J., który aktualnie ma 9 miesięcy. Dziecko poza standardowymi wydatkami związanymi z żywnością i pielęgnacją wymaga dodatkowej rehabilitacji, której miesięczny koszt wynosi ok. 300 zł. Ponadto aktualnie jest diagnozowane pod kątem anemii, problemów z sercem oraz astmy, co generuje dodatkowe koszty związane z wizytami, zakupem leków oraz dojazdem do szpitala lub poradni. Miesięczny koszt jego utrzymania wynosi ok. 1.000 zł jest on w całości

pokrywany przez A. O. (1). W małżeństwie obowiązuje ustrój rozdzielności majątkowej, ale małżonkowie prowadzą wspólne gospodarstwo domowe (kopia umowy majątkowej małżeńskiej k. 15-16). Małżonkowie zamieszkują razem w domu stanowiącym współwłasność w udziale wynoszącym 1/2 A. O. (1). Koszt ogrzania nieruchomości w sezonie grzewczym wynosi ok. 6.500 złotych, kwota ta uwzględnia koszt zakupu węgla (3.500 zł – faktura nr (...) – k. 60) oraz oleju opałowego (2.000-3.000 złotych). Kiedy M. O. (1) znajduje się w pracy nieruchomość ogrzewana jest olejem opałowym, ponieważ jego aktualna żona nie potrafi obsłużyć pieca opałowego. Dodatkowo dochodzą opłaty: za prąd 260 zł (raz na dwa miesiące), wodę 250 zł (co dwa miesiące) butlę gazową 50 zł (raz na trzy tygodnie), wywóz nieczystości 30 zł (raz na kwartał), opłata za monitoring 86 zł (miesięcznie), opłaty za telefony, wydatki związane z wyżywieniem, zakupem środków higienicznych oraz obuwi i odzieży. Koszty utrzymania domu, syna J. oraz wydatki związane z wyżywieniem i zaspokajaniem bieżących potrzeb pokrywane są w przeważającej mierze przez A. O. (1). M. O. (1) partycypuje w nich w niewielkim zakresie, czyni osobiste starania podejmując się prac domowych w domu oraz obejściu. A. O. (1) otrzymuje zasiłek macierzyński z ZUS w wysokości 1.400 złotych, wcześniej była to kwota ok. 2.000 złotych, zaś kiedy pracowała uzyskiwała dochód w wysokości ponad 3.000 złotych (zaświadczenie o zarobkach – k. 59). Aktualnie poszukuje pracy, którą będzie mogła podjąć po okresie urlopu macierzyńskiego, posiada wykształcenie w zakresie specjalista ds. BHP i Przeciwpożarowych.

M. O. (1) leczy się od roku w poradni pulmonologicznej w uwagi na astmę. Została ona zdiagnozowana w ostatnim okresie, wcześniej przyjmował lekarstwa doraźnie, w razie potrzeby. Aktualnie przyjmuje leki w sposób stały, codziennie lub co 3 dni w zależności od ataków duszności, ich miesięczny koszt wynosi ok. 40 zł.

M. O. (1) od września 2011 roku uczęszcza do zaocznego technikum dla dorosłych, opłata za semestr wynosi 70 zł. Przewidywany termin zakończenia nauki to czerwiec 2015 roku (zaświadczenia z Centrum Szkolenia zawodowego i Ustawicznego z dnia 19 czerwca 2013 roku – k. 25 i 61).

Małżonkowie w celu zaspokojenia bieżących potrzeb wspomagają się posiadanymi przez A. O. (1) oszczędnościami po ojcu oraz zaciąganiem zobowiązań na karcie kredytowej. M. O. (1) nie posiada zaległości alimentacyjnych. Zaległe kwoty zostały spłacone przy pomocy finansowej żony oraz teścia, który wspierał małżonków finansowo, przyszłe kwoty na poczet alimentów - do lutego 2015 roku, zostały zabezpieczone na koncie depozytowym sądu. M. O. (1) wspierała finansowo również matka – M. O. (2) w celu uregulowania zaległości alimentacyjnych. Ojciec A. O. (1) zmarł w 2012 roku. A. O. (1) poza nieruchomością na której zamieszkują małżonkowie jest współwłaścicielką mieszkania w W. o pow. 55 m², mieszkanie użytkowane jest tylko w weekendy, kiedy jej brat przyjeżdża do W. na studia. M. O. (1) posiada niespłacone zobowiązania finansowe w kwocie ok. 60.000 złotych, są to kredyty zaciągnięte m.in. na utrzymanie rodziny, które zaciągnął będąc w związku z A. O. (2). Egzekucje tych kwot zostały umorzone, a długi sprzedane do podmiotów zajmujących się obrotem wierzytelnościami.

M. O. (1) od ok. marca/kwietnia 2014 roku nie utrzymuje kontaktów z synem K., przesyła mu prezenty na święta oraz urodziny.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań przedstawicielki ustawowej (k. 162–164, 204–205), zeznań M. O. (1) (k. 159–161, 201–204), A. O. (1) (k. 164–166), M. O. (2) (k. 166–167), M. M. (k. 167–168) oraz B. K. (k. 200–201), dokumentów powołanych powyżej akt spraw: o alimenty – III RC 247/09, o rozwód sygn. I C 229/10, o obniżenie alimentów III RC 173/11 oraz III RC 380/14.

Sąd zważył, co następuje.

Oba powództwa podlegają oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.iono. (zd. pierwsze) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka jest przejawem wynikającego z art. 96 k.r.iono. obowiązku troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i należytego przygotowania go, odpowiednio do jego uzdolnień, do pracy zarobkowej. Jednocześnie zakres świadczenia

alimentacyjnego wyznacza art. 135 § 1 k.r.io., zgodnie z którym zależy on od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego oraz od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.io. stanowiącego materialno-prawną podstawę roszczenia o zmianę wysokości świadczenia alimentacyjnego, może ona nastąpić w razie zmiany stosunków, przez co należy rozumieć istotne zmiany w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. W tym celu należy porównać istniejące obecnie stosunki z warunkami i okolicznościami istniejącymi uprzednio.

Jednocześnie dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.io. należy rozważyć, czy istniejące warunki oraz okoliczności mają charakter trwały i czy dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Przy tej ocenie należy brać pod uwagę wszelkie okoliczności mogące świadczyć o zmianie stosunków, zwłaszcza możliwości zarobkowe i majątkowe stron. W przypadku gdy zobowiązany do alimentacji posiada określony majątek, o zmianie okoliczności świadczy nie tylko zmiana stosunków własnościowych (utrata lub powiększenie majątku), lecz także zmiany w zakresie faktycznego dysponowania majątkiem, możliwości jego upłynnienia w celu zaspokojenia zobowiązań alimentacyjnych.

Zdaniem Sądu zarówno powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego, jak również o obniżenie wysokości świadczenia alimentacyjnego nie zasługują na uwzględnienie.

Porównując aktualne usprawiedliwione potrzeby małoletniego K. O. z wysokością kosztów jego utrzymania z czasu sprawy o rozwód należy stwierdzić, że wysokość tych potrzeb wzrosła. O ile w dacie ustalania obowiązku alimentacyjnego potrzeby małoletniego oszacowane zostały na kwotę ok. 1.000 zł miesięcznie, a składały się na nie przede wszystkim koszty wyżywienia, środków higienicznych, udziału w opłatach za mieszkanie, oraz koszty związane z chorobą małoletniego (częste wizyty lekarskie, pobyt w szpitalach oraz koszt zakupu niezbędnych leków) to aktualnie struktura i wysokość tych wydatków uległa zasadniczej zmianie. O ile małoletni nie wymaga już tak częstego hospitalizowania jak w okresie niemowlęcym i wczesnym dzieciństwie, co wiązało się ze znacznymi kosztami, to obecnie pojawiły się dodatkowe koszty leczenia laryngologicznego związanego z przygotowaniem do zabiegu wycięcia migdałka. Ponadto istotną zmianą okoliczności w zakresie usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego są wydatki związane z edukacją. Mając na uwadze te koszty należało uwzględnić koszty wyprawki (bez podręczników, które w tym roku dla pierwszoklasistów były bezpłatne), koszty mundurka, składki na radę rodziców i fundusz klasowy, koszty wycieczek szkolnych, zajęć dodatkowych (lekcje tańca), wyższe koszty na zakup dodatkowej odzieży i obuwia. Ponadto wraz z wiekiem małoletniego zwiększyły się potrzeby w zakresie jego wyżywienia.

Biorąc pod uwagę zeznania przedstawicielki ustawowej oraz zasady doświadczenia życiowego Sąd przyjął, że aktualnie usprawiedliwione, stałe potrzeby małoletniego wzrosły ponad kwotę 1.000 zł miesięcznie, tj. przede wszystkim o kwotę wydatków na edukację małoletniego. Uwzględniając zakres sprawowanej osobistej opieki nad małoletnim przez przedstawicielkę ustawową Sąd uznał, że udział w kosztach utrzymania powinien dalej być ustalony niesymetrycznie. Jak wykazało postępowanie dowodowe powód – M. O. (1) zaprzestał kontaktów z synem i nie czyni żadnych osobistych starań na rzecz wychowania małoletniego. Jego zaangażowanie w proces wychowawczy syna sprowadza się aktualnie tylko do przekazywania ustalonych alimentów oraz przesyłania okazjonalnych prezentów z okazji świąt i jego urodzin. Przedstawicielka ustawowa wypełnia swój obowiązek utrzymania małoletniego poprzez codzienne czynności opiekuńcze.

Oceniając możliwości zarobkowe zobowiązanych do alimentacji rodziców, należy przede wszystkim podkreślić, że obecnie w sposób zasadniczy zmieniła się sytuacja ojca małoletniego – M. O. (1). W dacie orzekania w sprawie o rozwód pozostawał bez stałego zatrudnienia, zamieszkiwał wraz z rodzicami i pozostawał na ich utrzymaniu. Uzyskiwał dochody rzędu 300/500 złotych z tytułu prac dorywczych, nie angażował się w ogóle w proces wychowawczy syna, a zasądzone świadczenie alimentacyjne było wypłacane z Funduszu Alimentacyjnego. Jednocześnie pozostawał on w tamtym okresie w pełni sprawnym młodym mężczyzną. W tamtej sytuacji usprawiedliwione było uznanie, że większą

część kosztów utrzymania małoletniego, oszacowanych wówczas na kwotę ok. 1.000 zł, ponosić powinien ojciec. Obecnie jego sytuacja majątkowa uległa znacznej zmianie, od 2011 roku jest zatrudniony na podstawie umowy na czas nieokreślony, uzyskuje stały dochód. Chociaż dużą część jego wynagrodzenia pochłaniają koszty dojazdu, to jednak posiada stałe źródło dochodu. Wraz z upływem kolejnych lat pracy zdobywa też doświadczenie zawodowe, nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż czyni starania w celu podwyższenia swojego wykształcenia, uczęszczając do zaocznej szkoły średniej. Należało mieć również na uwadze, iż polepszyły się jego warunki bytowe. Zamieszkuje wspólnie ze swoją aktualną żoną w domu stanowiącym jej współwłasność, jest przez nią wspierany finansowo co pozwoliło mu uregulować zaległości alimentacyjne. W porównaniu z poprzednim okresem jego sytuacja zawodowa jest stabilna, osiąga znaczące wyższe niż uprzednio i jednocześnie stałe dochody, co pozwala na przyjęcie tezy, że jego możliwości zarobkowe uległy zasadniczej poprawie.

Zdaniem Sądu zmianie uległy również możliwości zarobkowe przedstawicielki ustawowej. Z uwagi na fakt, iż małoletni K. uczęszcza do szkoły podstawowej, w której spędza część dnia, może ona w tym czasie podjąć pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy lub też znaleźć dodatkowe odpłatne zajęcie, które będzie mogła wykonywać w miejscu swojego zamieszkania. Małoletni K. nie wymaga stałej opieki jak miało to miejsce we wcześniejszym okresie. Wprawdzie przedstawicielka ustawowa wskazywała, iż syn musi być pod jej stałą opieką z uwagi na możliwe ataki kaszlu w szkole, jednak taka sytuacja jak wykazało postępowanie dowodowe miała miejsce tylko raz. Ponadto syn nie wymaga już tak częstych wizyt lekarskich oraz pobytów w szpitalu, które angażowałyby przedstawicielkę ustawową w pełnym zakresie. Dokonując takiej oceny sytuacji przedstawicielki ustawowej Sąd miał na uwadze fakt, iż małoletni K. posiada orzeczenie o niepełnosprawności, jednak sama ta okoliczność, oceniając obiektywnie nie stanowi przeszkody dla przedstawicielki ustawowej w podjęciu zatrudnienia, chociaż w niepełnym wymiarze. Należy w tym miejscu wskazać, iż opieka nad małoletnim K. poza standardowymi czynnościami związanymi z wychowaniem dziecka w tym wieku sprowadza się do podawania mu lekarstw, inhalacji oraz w miarę potrzeby odbywania wizyt lekarskich. Zatem choroba małoletniego nie ogranicza tak dalece przedstawicielki ustawowej, żeby nie mogła ona podjąć żadnego zatrudnienia.

Dokonując takiej oceny sytuacji przedstawicielki ustawowej Sąd miał również na uwadze fakt, iż sprawuje ona opiekę nad małoletnim synem z aktualnego związku. Jednak okoliczność ta nie może mieć wpływu na podwyższenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego – M. O. (1). Nadto pozwany również pozostaje w nowym związku, z którego posiada małoletniego syna. Zatem sytuacja przedstawicielki ustawowej w tym zakresie kształtuje się analogicznie jak sytuacja pozwanego. O ile jednak pozwany podjął starania mające na celu poprawę swojej sytuacji finansowej, znalazł stałą pracę oraz rozpoczął naukę, to przedstawicielka mimo posiadanego wykształcenia na stanowisku kucharza oraz doświadczenia zawodowego na stanowisku sprzedawcy, nie podjęła żadnych działań w celu poprawy swojej sytuacji finansowej. Wydatki związane z wychowaniem małoletniego K. pokrywa wyłącznie z otrzymywanych alimentów oraz otrzymywanych świadczeń socjalnych.

Uwadze Sądu nie umknął również fakt, iż zarówno pozwany – M. O. (1) jak i przedstawicielka ustawowa, posiadają zaległe, już wymagalne zobowiązania finansowe, których wysokość wzrasta. Zobowiązania te cały czas obciążają byłych małżonków i mają wpływ na ich aktualną sytuację majątkową.

Z kolei przedstawicielka ustawowa, mając na uwadze wzrost potrzeb syna z pierwszego małżeństwa winna czynić starania w podjęciu zatrudnienia z uwagi na swoje predyspozycje zawodowe oraz winna dążyć do spłaty swoich zobowiązań. Nie może dążyć do obciążenia tymi kosztami w całości pozwanego.

Z tych też względów Sąd uznał, że obydwaj powództwa winny być oddalone.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. ze względu na fakt, iż powództwa w obu sprawach zostały oddalone, a wartości przedmiotu sporu były w obu sprawach analogiczne Sąd zniósł wzajemnie koszty postępowania między stronami.