

Sygn. akt II K 763/18

## 1. WYROK

### 1.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Wołominie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSR Jacek Kulesza

Protokolant – Weronika Krassowska

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 12 lutego 2021 r., 26 marca 2021 r., 20 września 2021r. sprawy **H. K. (1)**, syna R. i Z. zd.Z., ur. w dniu (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 07 czerwca 2018 roku około godz. 10:40 w miejscowości W. ul. (...), powiatu (...), woj. (...) w ruchu lądowym na drodze publicznej kierował samochodem marki T. o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości, gdzie badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu wykonane na urządzeniu (...) nr (...), wykazały: I. badanie o godz. 10:45 – 0,31 mg/l, II. badanie o godz. 10:47 – 0,28 mg/l, III. badanie o godz. 11:08 – 0,00 mg/l,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

orzeka:

1. Oskarżonego H. K. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu.
2. Kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 763/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętej tym wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach			

<p>prawnych czynu, s ą d mo ż e ograniczy ć uzasadnienie do informacji zawartych w cz ę ś ciach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>o.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	H. K. (1)	<p>w dniu 07 czerwca 2018 roku około godz. 10:40 w miejscowości W. ul. (...), powiatu (...), woj. (...) w ruchu lądowym na drodze publicznej kierował samochodem marki T. o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości, gdzie badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu wykonane na urządzeniu (...) nr (...), wykazały: I. badanie o godz. 10:45 – 0,31 mg/l, II. badanie o godz. 10:47 – 0,28 mg/l, III. badanie o godz. 11:08 – 0,00 mg/l, tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 07 czerwca 2018 roku około godz. 10:40 w W. na ul. (...) kierował samochodem marki T.	wyjaśnienia oskarżonego	19, 46-47	

o nr rej. (...). Został zatrzymany do kontroli przez funkcjonariuszy policji i przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu na urzędzeniu (...). Badania wykazały: I. badanie o godz. 10:45 – 0,31 mg/l, II. badanie o godz. 10:47 – 0,28 mg/l, III. badanie o godz. 11:08 – 0,00 mg/l. H. K. ok. 10 -15 min wcześniej wypił łyżkę stołową A..			
zeznania K. N.	6v, 52		
protokół z przebiegu badania	2		
opinia biegłego z zakresu toksykologii	62-66		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	H. K. (1)	w dniu 07 czerwca 2018 roku około godz. 10:40 w miejscowości W. ul. (...), powiatu (...), woj. (...) w ruchu lądowym na drodze publicznej kierował samochodem marki T. o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości, gdzie badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu wykonane na urzędzeniu (...) nr (...), wykazały: I. badanie o	

		godz. 10:45 – 0,31 mg/l, II. badanie o godz. 10:47 – 0,28 mg/l, III. badanie o godz. 11:08 – 0,00 mg/l,  tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
H. K. nie prowadził w dniu w dniu 07 czerwca 2018 roku około godz. 10:40 w W. na ul. (...), samochodu marki T. o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości.	j.w.		
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego wskazujące, iż przed badaniem na stan trzeźwości wypił A. zdaniem sądu są wiarygodne. Wyjaśnienia oskarżonego są spójne i konsekwentne, a ponadto korelują z wynikami badania stanu trzeźwości oraz opinią biegłego .	
opinia biegłego z zakresu toksykologii	Z opinii biegłego wynika, iż wykryty u oskarżonego alkohol był alkoholem zalegającym. Biegły wskazał, iż „Potwierdzeniem faktu, że to jest alkohol zalegający		

	<p>to jest pomiar 3 który nie wykazał obecności alkoholu zalegającego w zasadzie żadnego i który był wykonany po 21 minutach od poprzedniego pomiaru.” (...)„Wiadomo, że ten alkohol był zalegający w tej sprawie tylko nie wiemy czy z refluksu, czy wypił oskarżony tuż wcześniej. Po takiej ilości amolu co wypił, też nie powinno być tyle alkoholu jeżeli nie był to alkohol zalegający.” (...) „Jeżeli miałby wypić 100 ml wódki to wtedy byłoby stężenie 0,56 promila, ale jeszcze trzeba pomniejszyć ten wynik, że jest deficyt alkoholowy. Ten wynik więc trzeba było pomniejszyć o 20 procent. Ten wynik też nie pasuje do pomiarów. Alkohol więc na pewno nie pochodził z konsumpcji tej wódki.” k. 77-78</p> <p>Zdaniem sądu opia jest rzetelna i sporządzona przez biegłego z dużym doświadczeniem zawodowym.</p>	
<p>protokół z przebiegu badania</p>	<p>Protokół z badania, wskazuje, iż po 23 minutach od pierwszego badania wynik był 0,00 mg/l. alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	
<p>zeznania K. N.</p>	<p>Zeznania świadka potwierdziły fakt zatrzymania oskarżonego</p>	

	i przeprowadzenie badań na zawartość alkoholu.		
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		H. K. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Wyniki badania na zawartość alkoholu, opinii biegłego a także wyjaśnienia oskarżonego wskazywały na występowanie w ustach oskarżonego podczas badania alkoholu zalegającego co nie może być podstawą do uznania, iż H. K. prowadził pojazd w stanie nietrzeźwości. Ze względu na powyższe okoliczności wobec braku możliwości przypisania oskarżonemu odpowiedzialności karnej za zarzucony mu czyn w świetle zebranych dowodów sąd uniewinnił go od popełniania zarzuconego mu przestępstwa.			

<b>7. KOsztu procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z treścią art. 632 pkt 2 k.p.k.	
<b>1.Podpis</b>		