

Sygn. akt II K 535/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wołominie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jacek Kulesza

Protokolant: Dominika Witkowska

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2016 r

sprawy **M. K.** ur. (...) w W., syna W. i D. z d. P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 17/18 października 2015 roku przy ul. (...), województwa (...), powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nieustalonym narzędziem dokonał uszkodzenia mienia poprzez wgniecenie karoserii nadwozia oraz wybicia szyb w następujących pojazdach:

1. M. (...) o nr rej. (...), powodując straty w wysokości 3000 złotych na szkodę I. C. i K. O.
2. R. (...) o nr rej. (...), powodując straty w wysokości 3000 złotych na szkodę F. H.
3. P. (...) o nr rej. (...), powodując straty w wysokości 1300 złotych na szkodę P. P. (2)
4. V. (...) o nr rej. (...), powodując straty w wysokości 700 złotych na szkodę J. Ś.,

a następnie zniszczył szybę w drzwiach wejściowych prowadzących do pomieszczenia z bankomatem, powodując straty w wysokości 1200 złotych na szkodę (...) S.A. z/s we W., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

orzeka

1. Oskarżonego M. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 288 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego M. K. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych I. C. i K. O. kwot po 1.500 złotych;

F. H. kwoty 3000 złotych;

P. P. (2) kwoty 1300 złotych;

J. Ś. kwoty 700 złotych;

(...) S.A. z/s we W. kwoty 1200 złotych;

3. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 63 § 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24 maja 2016 roku od godziny 06:00 do dnia 24 maja 2016 roku do godziny 15:40 przyjmując, że okres ten jest równoważny dwóm dniom kary pozbawienia wolności;

4. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia opłat i pozostałych kosztów procesu obciążając nimi Skarb Państwa.

Sporządzone uzasadnienie zostało ograniczone na podstawie art. 424§ 3 kpk.

Sygn. akt: II K 535/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 października 2016 r. Sąd Rejonowy w Wołominie skazał M. K. za czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Ponadto na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczony został od oskarżonego M. K. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

I. C. i K. O. kwot po 1.500 złotych;

F. H. kwoty 3000 złotych;

P. P. (2) kwoty 1300 złotych;

J. Ś. kwoty 700 złotych;

(...) S.A. z/s we W. kwoty 1200 złotych.

W przedmiotowej sprawie Sąd uwzględnił wniosek Prokuratora o wydanie wyroku na podstawie art. 335 §1 kk.

Zważyć należy, iż w toku postępowania został przesłuchany K. G., pracownik Zespołu (...) w obiektach Banku (...), który oszacował wartość szkody na kwotę 1200 zł. Zatem powyższa wartość została określona we wniosku z art. 335 § 1 kpk. jako wartość szkody na rzecz (...) S.A.

Pokrzywdzony przed wyznaczonym terminem posiedzenia został powiadomiony o jego terminie i otrzymał wniosek z art. 335 § 1 kpk. Zatem Sąd uwzględniając wniosek orzekł obowiązek naprawienia szkody taki jaki został wskazany w zarzucie oraz określony na etapie postępowania przygotowawczego. Po wydaniu wyroku do akt sprawy został dołączony wniosek pełnomocnika pokrzywdzonego wskazujący, iż szkoda wyniosła 1512,90 zł. Przed wyznaczonym posiedzeniem Sąd nie dysponował przedmiotowym wnioskiem pokrzywdzonego. Zatem Sąd nie mógł modyfikować wniosku Prokuratora, tym bardziej, iż w takim wypadku należałoby na kolejny termin posiedzenia wezwać oskarżonego, ażeby mógł zająć stanowisko co do wniosku pokrzywdzonego, gdyż wartość wnioskowanego naprawienia szkody przekraczała wysokość szkody wskazanej we wniosku.

Na marginesie należałoby wskazać, iż pokrzywdzony winien wcześniej wskazać, iż wartość szkody była inna niż określana początkowo, gdyż jak wynika z załączonej kserokopii faktury wiedza ta była mu znana już 21.10.2015 r., zaś wysłanie tejże informacji na kilka dni przed terminem posiedzenia skutkowało, iż nie został i nie mógł być uwzględniony w takim wymiarze.