

Sygn. akt VI U 175/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący:	SSR Iwona Dzięgielewska
Protokolant:	Michał Słomski

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania M. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddziałowi w W.

z udziałem zainteresowanego A. K.

o zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego

na skutek odwołania M. K.

od decyzji z dnia 23 kwietnia 2018 nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje M. K. prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od dnia 30 lipca 2016 r. do 8 listopada 2016 r.

VI U 175/18

UZASADNIENIE

W dniu 11 maja 2018 r. wpłynęło odwołanie M. K. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. znak (...) w przedmiocie odmowy prawa do zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy za okres od 30 lipca 2016 r. do 8 listopada 2016 r. w wysokości 100% podstawy wymiaru(odwołanie –k.1-6).

W uzasadnieniu odwołujący się podał, że nie zgadza się z decyzją organu rentowego, wnosi o jej zmianę i przyznanie prawa od zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy w wysokości 100 % podstawy wymiaru.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania (odpowiedź na odwołania k. 6).

W uzasadnieniu organ rentowy podał, że przyczyna odmowy prawa do zasiłku chorobowego odwołującemu się z tytułu wypadku przy pracy z dnia 27.06.2016 r. jest fakt nieprzedłożenia w wyznaczonym terminie przez Zakład pracy A.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe w W. protokołu powypadkowego oraz dokumentów niezbędnych do oceny zdarzenia z dnia 27.06.2016 r.

Zarządzeniem z dnia 20 września 2018 r. Sąd zawiadomił o toczącym się postępowaniu zainteresowanego A. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A. w W., informując o możliwości przystąpienia do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego, doręczając jednocześnie odpis odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie (zarządzenie z dnia 20.09.2018 r. – k. 15 akt, elektroniczne potwierdzenie odbioru od zainteresowanego – 29 v.)

Odwołujący się oraz pełnomocnik organu rentowego konsekwentnie podtrzymali stanowiska w sprawie.

Zainteresowany A. K. nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołujący się M. K. jest pracownikiem A. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe (...) w W..

W dniu 27.06.2016 r. ubezpieczony M. K. przyszedł do pracy na godz. 7.00. Do jego obowiązków w tym dniu należało przygotowanie zbiornika 1m³ do wysyłki dla klienta. Wykonując swoje czynności, około godz. 08.30 rano razem z kolegą D. K. umieścili zbiornik 1 m³ na ręcznym wózku paletowym. Przesuwając wózek do bramy wyjazdowej z laboratorium (...) zorientował się, że pokrywa zbiornika nie jest zamknięta. Postanowił podłączyć węże hydrauliczne ciśnieniowe w celu zamknięcia pokrywy zbiornika. W tym momencie wózek lekko się przesunął, pokrywa zbiornika się odchyliła, środek ciężkości zbiornika został zachwiany i całym swym ciężarem wieko pokrywy uderzyło poszkodowanego w prawą rękę, przygniatając ją do krawędzi bramy wyjazdowej. W wyniku tego zdarzenia poszkodowany doznał złamania prawej ręki. Pogotowie przyjechało na miejsce zdarzenia i zabralo poszkodowanego do Szpitala (...). W szpitalu dokonano prześwietlenia rtg prawej ręki, stwierdzono otwarte złamanie prawego przedramienia, założono gips oraz pozostawiono odwołującego się na oddziale ortopedycznym. Odwołujący się przebywał na zwolnieniu lekarskim od dnia 27 czerwca 2016 r. do dnia 26.08.2016 r., od dnia 27.08.2016 r. do dnia 11 października 2016 r. oraz od dnia 12 października 2016 r. do dnia 8 listopada 2016 r.

W dniach od 27.06.2016 r. do 29.06.2016 r. zespół powypadkowy w osobach L. G. oraz K. G. dokonał ustaleń dotyczących wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 27.06.2016 r. M. K.. Jak wynika z dołączonej do odwołania kserokopii protokołu powypadkowego pracodawca M. K. uznał zdarzenie, jakiemu uległ odwołujący się w dniu 27.06.2016 r. za wypadek przy pracy (k.3 akt- kserokopia protokołu).

W dniu 18 lipca 2016 r. odwołujący się złożył zaświadczenie o niezdolności do pracy w okresie od dnia do dnia na druku (...) wraz z odpisem protokołu powypadkowego do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. (k. nienumerowana akt rentowych). Jak wynika z notatki z posiedzenia kolegijskiego Wydziału zasiłków Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w W. w wyznaczonym terminie zakład pracy nie przedłożył protokołu powypadkowego oraz innych dokumentów niezbędnych do oceny zdarzenia (notatka kolegijska – k. nienumerowana akt rentowych).

Decyzją z dnia 23.04.2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił odwołującemu się M. K. wypłaty zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy za okres od dnia 30 lipca 2016 r. do 8 listopada 2016 r. w wysokości 100 % podstawy wymiaru. Jednocześnie organ rentowy postanowieniem z dnia 23 maja 2018 r. sprostował oczywistą omyłkę w wyżej wymienionej decyzji w ten sposób, że zamiast omyłkowo wskazanej na wstępie decyzji jednostki (...) Oddział w T. wpisał: II Oddział w W. (odwołanie k. 1-6).

(kserokopia protokołu powypadkowego nr 001/2016 r. z dnia 29.06.2016 r.-k.2v-3 akt sprawy, kserokopia protokołu z przesłuchania świadka D. K. – k.4 akt sprawy, zeznana a L. K. w charakterze świadka – e-protokół : (...)k.31 akt, zeznania w charakterze świadka D. K.- e-protokół (...): (...) –k.32 akt, przesłuchanie odwołującego się w charakterze

strony e-protokół (...): (...)-k.37-38 akt, kserokopie znajdujące się w aktach rentowych: zaświadczenie płatnika składek na druku ZUS Z-3, wydruki z systemu zwolnień lekarskich na drukach (...)).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dowodów w postaci w/w dokumentów znajdujących się w aktach sprawy i aktach organu rentowego, na podstawie zeznań przesłuchanych w charakterze świadków oraz odwołującego się w charakterze strony.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, w szczególności przesłuchiwanego w charakterze świadka L. K. co do okoliczności sporządzenia protokołu powypadkowego oraz faktu uznania zdarzenia, jakiemu uległ odwołujący się w dniu 27.06.2016 r. za wypadek przy pracy przez pracodawcę odwołującego się A. K.. Sąd dał wiarę zeznaniom odwołującego się przesłuchiwanego w charakterze strony, że odpis protokołu powypadkowego został przekazany przez odwołującego się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych razem z zaświadczeniem lekarskim o niezdolności do pracy. Zeznania przesłuchanych świadków oraz odwołującego się w charakterze strony były spójne, logiczne i w całości korespondowały z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Sąd zważył co następuje:

Fakt zaistnienia wypadku przy pracy z udziałem odwołującego się w dniu 27 czerwca 2016 r. nie był kwestionowany przez żadną ze stron. Nie był również sporny między stronami związek niezdolności do pracy odwołującego się w okresie od dnia 30 lipca 2016 r. do 8 listopada 2016 r. z wypadkiem przy pracy z dnia 27.06.2016 r.

Organ rentowy nie kwestionował formalnie przyczyn i okoliczności wypadku przy pracy, jakiemu uległ M. K..

Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U.2017.1773 j.t.) z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje zasiłek chorobowy dla ubezpieczonego, którego niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ww. ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą, podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych, podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia, w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy, a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy. Z powyższego wynika, iż wypadkiem przy pracy jest zdarzenie nagle, wywołane przyczyną zewnętrzną, powodujące uraz lub śmierć i pozostające w związku rzeczowym, czasowym i miejscowym z pracą.

Przyczyną odmowy świadczeń w postaci prawa do zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy wskazana przez pozwanego organ rentowy było nieprzekazanie organowi rentowemu w wyznaczonym terminie przez A. Przedsiębiorstwo Produkcjno-Usługowe w W. protokołu powypadkowego.

Zgodnie z art.22 ust.1 pkt.2 ww. ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych Zakład odmawia przyznania świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego w przypadku nieprzedstawienia protokołu powypadkowego lub karty wypadku.

Zgodnie z art.22 ust. 2 i 3 cytowanej na wstępie ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych odmowa przyznania świadczeń z powodów, o których mowa w ust. 1, następuje w drodze decyzji Zakładu.

Nadto jeżeli w protokole powypadkowym lub karcie wypadku są braki formalne, Zakład niezwłocznie zwraca protokół lub kartę wypadku w celu ich uzupełnienia.

Zgodnie natomiast z § 4. 1. Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie trybu uznawania zdarzenia powstałego w okresie ubezpieczenia wypadkowego za wypadek przy pracy, kwalifikacji prawnej zdarzenia, wzoru karty wypadku i terminu jej sporządzenia (tekst jednolity) monografiawzory i zestawieniinformacje o jednostckomentarze praktyczneprocedury po ustaleniu okoliczności i przyczyn wypadku - nie później niż w terminie 14 dni od dnia uzyskania zawiadomienia o wypadku - podmioty, o których mowa w § 2 ust. 1, sporządzają kartę wypadku, której wzór jest określony w załączniku do rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust.2 i 3 cytowanego na wstępie rozporządzenia poszkodowany lub uprawniony do jednorazowego odszkodowania członek jego rodziny może zgłosić uwagi i zastrzeżenia do ustaleń zawartych w karcie wypadku, o czym zostają pouczeni przez podmiot sporządzający kartę wypadku. Do karty wypadku dołącza się zapis wyjaśnień poszkodowanego i informacji uzyskanych od świadków wypadku, a także inne dokumenty zebrane w czasie ustalania okoliczności i przyczyn wypadku, w szczególności dokumenty sporządzone z oględzin miejsca wypadku, inne dowody dotyczące wypadku uznane za niezbędne do ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku, a także uwagi i zastrzeżenia do ustaleń zawartych w karcie wypadku zgłoszone przez poszkodowanego lub uprawnionego członka rodziny.

Zgodnie z § 4 ust. 4 Rozporządzenia Kartę wypadku sporządza się w 3 egzemplarzach: pierwszy egzemplarz otrzymuje poszkodowany lub uprawniony członek rodziny, drugi egzemplarz pozostaje u podmiotu ustalającego okoliczności i przyczyny wypadku, trzeci egzemplarz jest przekazywany do Zakładu, jeżeli zdarzenie zostało uznane za wypadek przy pracy.

Analizując treść przepisu art. 22 ust. 1 pkt.1 ustawy wypadkowej należy wskazać w pierwszej kolejności, że przepis nie odnosi się do sytuacji nieprzedstawienia przez pracodawcę protokołu powypadkowego, a do sytuacji nieprzedstawienia protokołu powypadkowego w ogólności , przez co zdaniem Sądu należy rozumieć sytuacje, w których pozwany Zakład ubezpieczeń społecznych nie dysponuje w ogóle tym dokumentem.

Zdaniem Sądu odmowa świadczeń z przyczyn określonych w art. 22 ust.1 pkt.1 ustawy wypadkowej nie dotyczy sytuacji, w której do ZUS składany jest odpis, kserokopia protokołu bądź karty wypadku. Należy mieć bowiem na względzie treść art. 22 ust. 3 ustawy cytowanej na wstępie o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie organ rentowy dysponował odpisem protokołu dostarczonym przez odwołującego się razem z zaświadczeniem o niezdolności do pracy. Znajduje to potwierdzenie w zeznaniach odwołującego się, którym Sąd dał wiarę w całości. Nadto należało mieć na uwadze, że kserokopia protokołu powypadkowego znajduje się przy odwołaniu i razem z odpisem odwołania została przekazana pozwanemu organowi rentowemu w dniu 16 maja 2018 r.

Poza tym organ rentowy miał możliwość zmiany zaskarżonej decyzji po wpłynięciu odwołania oraz w toku postępowania przed sądem.

Jak wynika ze stanowiska wyrażonego w piśmie dołączonym do akt rentowych z dnia 16.05.2018 r. Wydział zasiłków ZUS II Oddziału w W. poddał taką możliwość pozwanemu , jednakże ten takiej decyzji ostatecznie nie podjął (k. nienumerowana akt rentowych).

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Sądu zaniechanie ze strony pracodawcy w przekazaniu do ZUS protokołu powypadkowego nie skutkuje odmową świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego. Okoliczność ta nie powinna obciążać ubezpieczonego pracownika tym bardziej, że ze swojej strony wywiązał się z obowiązku złożenia wszelkich dokumentów wymaganych do uzyskania świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego.

Po przeprowadzeniu w sprawie postępowania dowodowego Sąd uznał brak podstaw do odmowy odwołującemu się świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego w postaci prawa do zasiłku chorobowego. W trakcie prowadzonego dowodowego zarówno sąd jak i organ rentowy miał dostęp do pełnej dokumentacji związanej z wypadkiem przy pracy, jakiemu uległ odwołujący się. Bezspornie zainteresowany pracodawca podpisał protokół powypadkowy oraz

uznał zdarzenie z udziałem odwołującego się z dnia 22 sierpnia 2016 r. za wypadek przy pracy. W ocenie Sądu również zdarzenie, jakiemu uległ odwołujący się przy pracy w dniu 22 sierpnia 2016 r. spełnia ustawowe przesłanki definicji wypadku przy pracy. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2014 roku w sprawie o sygn. I UZP 4/13 „w postępowaniu prowadzonym na skutek odwołania od decyzji organu rentowego odmawiającej przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z powodu nieprzedstawienia przez ubezpieczonego protokołu powypadkowego sąd ubezpieczeń społecznych jest uprawniony do dokonywania oceny, czy dane zdarzenie było wypadkiem przy pracy (art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych - tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r., Nr 167, poz. 1322 ze zm.)”

Z tych wszystkich względów Sąd Rejonowy uznał, że zostały spełnione wszystkie przesłanki określone w przepisach ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U.2017.1773 j.t.) warunkujące przyznanie odwołującemu się zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.