

Sygn. akt V RC 751/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w W., V Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kamykowska

Protokolant: Agata Koprowska

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2014 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa M. D.

przeciwko J. G.

o alimenty.

I. Zasądza od J. G. na rzecz syna M. D. ur. (...) w W. alimenty w kwocie po 600 (sześćset) złotych miesięcznie, płatne do 10 – go dnia każdego miesiąca z góry do rąk powoda z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 października 2014 r.;

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. Kosztami postępowania w kwocie 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych obciąża J. G., nakazując wpłacenie tej kwoty rzecz Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w W.;

IV. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w W. z dnia 15 grudnia 2014r. zapadłego w sprawie sygn. akt V RC 751/14

Pozwem z dnia 1 września 2014r. (data prezentaty) powód M. D. wniósł o zasądzenie od pozwanej J. G. na swoją rzecz alimentów w wysokości 1200zł płatnych od dnia 1 października 2014r. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. Nadto wniósł o zasądzenie kosztów postępowania oraz o nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności (pозew k. 2-3).

W odpowiedzi na pozew z dnia 25 września 2014r. pozwana J. G. wniosła o oddalenie powództwa ewentualnie o ustalenie zasadności oraz wysokości świadczeń alimentacyjnych na rzecz powoda oraz zasądzenie kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego (odpowiedź na pozew k.27-35).

Między stronami nie doszło do zawarcia ugody. Przed zamknięciem rozprawy powód podtrzymał żądanie pozwu do kwoty 800zł, zaś stanowisko pozwanej nie uległo zmianie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. D. urodzony (...) jest synem J. G. i J. D.. Małżeństwo rodziców M. D. zostało rozwiązane przez Sąd Okręgowy Warszawa P. w W. wyrokiem rozwodowym sygn. akt VI C 2268/06 w dniu 26 maja 2008r. Sąd Okręgowy kosztami

utrzymania M. D. obciążył oboje rodziców, ustalając udział J. D. w tych kosztach na kwotę 600zł (odpis wyroku k. 4, odpis skrócony aktu urodzenia k.5).

W sierpniu 2010r. M. D. przeprowadził się do ojca i zamieszkał z jego rodziną w B.. W tym czasie J. G. płaciła synowi nieregularnie alimenty w wysokości przeważnie 400-500zł. Ostatni raz wpłaciła pieniądze na rzecz syna w maju 2014r. (dowody wpłat k.76-93, zeznania J. D. k. 151-152, częściowo zeznania M. L. k. 149-150, zeznanie pozwanej k. 155) Uczęszczając do IX Liceum Ogólnokształcącego w B. M. D. korzystał z pomocy finansowej (zaświadczenie k.124).

Wakacje w 2011r. i 2012r. M. D. spędził w Szwecji u babci macierzystej, która sfinansowała wakacje wnuka. M. D. nie podejmował w Szwecji wakacyjnego zatrudnienia, gdyż trudno tam dostać pracę (zeznania powoda k. 154).

M. D. obecnie mieszka z dziadkami ojczystymi (H. K. i jej mężem) w kawalerce zlokalizowanej na P.. Koszt utrzymania mieszkania wynosi ok. 650-700zł wraz z mediami. H. K. na wyżywienie M. D. wydaje co najmniej 100zł miesięcznie. W utrzymaniu M. D. w W. pomaga mu ojciec J. D., który łoży na jego utrzymanie w dalszym ciągu po 600zł miesięcznie. Dodatkowo dochodzi koszt Internetu w wysokości 50zł/mc. M. D. wydaje ok.100zł/mc na jedzenie na mieście, ok. 100zł na środki czystości. M. D. płaci także 50zł/mc za kartę miejską. Średnio miesięcznie przeznaczają 100zł na ubranie. W związku z pasją- dziennikarstwem sportowym- wydaje ok. 100zł na przejazdy na mecze oraz 100zł na przejazdy do B. w celu odwiedzenia rodziny. Za pisanie artykułów sportowych nie otrzymuje wynagrodzenia. Jest studentem stacjonarnym I stopnia na Uniwersytecie (...) na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne. W związku ze studiami (...) wydaje średnio ok.50zł/mc na używane podręczniki oraz ksero. Nie pracuje zarobkowo, nie otrzymuje żadnego stypendium. Nie korzysta z opieki dentystycznej ani nie chodzi na koncerty i wyjścia, gdyż nie starcza mu już na te wydatki pieniędzy. Podobnie z kursami językowymi. M. D. okazjonalnie otrzymuje pieniądze od pozostałych członków rodziny, wiąże się to przeważnie z urodzinami, gwiazdką. (oświadczenie k. 23, decyzja k. 24, plan zajęć k. 26, zaświadczenie k.122, 126, 129, zaświadczenie k. 148, zeznania H. K. k. 151, zeznania powoda k. 153-154, zeznania J. D. k. 151-152).

J. D. ma 44lata, od września 2014r. prowadzi własną działalność gospodarczą, jest kierowcą taksówki, wcześniej pracował jako przedstawiciel handlowy, ale został zwolniony. W 2013r. osiągnął dochód w wysokości 48.505,56zł. J. D. założył nową rodzinę. Wychowuje wspólnie z żoną dwoje dzieci z jej poprzedniego małżeństwa, na które ich biologiczny ojciec łoży alimenty w wysokości 700zł, mają jeszcze wspólne dziecko w wieku 2,5roku. Żona J. D. nie pracuje zawodowo, gdyż opiekuje się najmłodszym dzieckiem. Obowiązek utrzymania rodziny spoczywa na J. D.. Ponadto J. D. zaciągnął na budowę domu w B. kredyt w wysokości 400.000zł, którego miesięczna rata wynosi 2.200zł (informacja z (...) k. 67, zeznanie podatkowe za 2013r. k.140-146, zaświadczenie k. 127, zeznania J. D. k. 151-152).

J. G. ma 45 lat, jest zatrudniona jako referent w Izbie Celnej. Otrzymuje wynagrodzenie za pracę w wysokości ok. 2.500zł netto, otrzymuje trzynastą pensję oraz okazjonalnie premie. W 2013r. osiągnęła dochód w wysokości 48.841,03zł. Prowadzi jednoosobowe gospodarstwo domowe, mieszka we własnym mieszkaniu, które otrzymała po rodzicach. Nie posiada innego majątku. Na koszty miesięcznego utrzymania składają się czynsz 365,72zł, telefon komórkowy 49,87zł, opłata za energię elektryczną 65,50zł, gaz 14,55zł, bilet 83,33zł, abonament 17,37zł, telewizja kablowa 64,10zł. Na wyżywienie oraz zakup środków czystości i kosmetyków J. G. przeznaczają ponad 1000zł/mc. J. G. leczyła się na problemy żołądkowe. W związku z koniecznością podnoszenia kwalifikacji zawodowych J. G. podjęła naukę w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w W. w związku z tym poniosła koszt wpisowego w wysokości 250zł oraz czesne w wysokości 250zł/mc (PIT-37 za 2013r. k.53-56, zaświadczenie k. 58, dowód wpłaty k.104-105, zeznanie pozwanej k. 155).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie wskazanych dowodów, których prawdziwość i wiarygodność nie budziła wątpliwości. Strony nie kwestionowały wiarygodności tychże dokumentów. Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd opierał się na zeznaniach stron oraz przesłuchanych w toku postępowania świadków. Sąd wykorzystał jedynie częściowo zeznania świadka M. L., gdyż w głównej mierze jej zeznania były nieprzydatne dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem świadek nie miała wiedzy na temat wysokości kosztów utrzymania powoda, ani szczegółów dotyczących sytuacji majątkowej pozwanej. Depozycje świadka w dużej mierze

sprowadzały się do sytuacji z przeszłości, które dla przedmiotowej sprawy mają drugorzędne znaczenie. Sąd uznał za wiarygodne zeznania H. K. i J. D., którzy jakkolwiek są osobami najbliższymi dla powoda, to mają największą wiedzę o uzasadnionych potrzebach powoda. Zeznania pozwanej w ocenie Sądu również w zasadniczej mierze pozostawały wiarygodne, dlatego posłużyły w ustaleniu stanu faktycznego. Sąd oddalił wnioski dowodowe pozwanej o przesłuchanie świadków D. M. i M. J., gdyż w ocenie Sądu okoliczności, na które świadkowie zostali zawnioskowani zostały już wystarczająco wyjaśnione i pozwalają na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje.

Powództwo co do zasady było uzasadnione.

Podkreślić należy, iż w przedmiotowej sprawie spór nie tkwił w stanie faktycznym, lecz koncentrował się wokół wykładni przepisów prawa.

Powód wytoczył roszczenie oparte na przepisie art. 128 kro i art. 133§1 kro, regulującym obowiązek alimentacyjny rodziców względem dzieci, które nie są w stanie samodzielnie się utrzymać. Stwierdzić należy, iż zobowiązanie rodzica względem dziecka ma charakter obligatoryjny. Zgodnie zaś z art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zdaniem Sądu okoliczności na które powoływała się pozwana nie uzasadniają oddalenia powództwa. Należy stwierdzić, iż samo osiągnięcie pełnoletniości przez powoda nie powoduje z mocy prawa wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego względem dziecka. Podkreślenia wymaga, że okolicznością taką może być jedynie możliwość dziecka do samodzielnego utrzymania się, czy też uzyskiwanie dochodów z majątku dziecka wystarczających na samodzielne utrzymanie. Ponadto zgodnie z akceptowanym w orzecznictwie poglądem wykładni art. 133§1 kro należy dokonywać w nawiązaniu do art. 96 kro, w myśl którego na rodzicach spoczywa obowiązek troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka oraz należyte przygotowanie do pracy zawodowej.

W świetle przytoczonych uwag należy stwierdzić, iż skoro powód zdecydował się na kontynuowanie edukacji w celu uzyskania lepszych możliwości zarobkowych, co się wiąże z dodatkowymi kosztami, to rolą rodziców jest zapewnienie powodowi możliwości rozwoju i nie można jednocześnie od niego wymagać by studiując w trybie dziennym wykonywał pracę zarobkową, osiągając dochody pozwalające mu na samodzielne utrzymanie się. Fakt, iż powód osiągnął pełnoletniość nie powoduje wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego.

Podobne uwagi odnieść należy do okoliczności, iż inni członkowie rodziny, tj. dziadkowie ojczyści zapewniając obecnie powodowi mieszkanie i wyżywienie nie powodują, iż pozwana nie jest zobowiązana do partycypowania w tych wydatkach. W tym zakresie odwołać należy się do treści art. 132 kro, zgodnie z którym obowiązek krewnych w dalszej kolejności do dostarczania środków utrzymania wnukowi powstaje dopiero w sytuacji, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliżej kolejności albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swojemu obowiązkowi. Mając na uwadze sytuację majątkową i zarobkową pozwanej, która jest zatrudniona na czas nieokreślony i ma stabilną sytuację majątkową, ocenić należy, iż jej obowiązek alimentacyjny wyprzedza obowiązek dziadków, którzy świadczą pomoc powodowi dobrowolnie.

Również argument sprzeczności żądania powoda z zasadami współżycia społecznego nie znajduje oparcia w realiach przedmiotowej sprawy. Po pierwsze zauważyć należy, iż aby skutecznie powoływać się na treść art. 5 kc, pozwana winna była wykazać, z jaką konkretnie zasadą współżycia społecznego wytoczone przez powoda powództwo było sprzeczne. Pozwana jednak w toku postępowania nie była w stanie sprecyzować żadnej zasady. Fakt, iż między stronami istnieje konflikt jest okolicznością bezsporną, jednak napięta sytuacja między stronami nie uzasadnia postępowania pozwanej, która obecnie w żadnej mierze nie partycypuje w kosztach utrzymania syna. Ponadto zaznaczyć należy, iż wyłączenie obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka ze względu na treść art. 5 kc musi być ograniczone do zupełnie wyjątkowych wypadków (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2001r. II

CKN 40/99, LEX nr 52373) W ocenie Sądu orzekającego, w niniejszej sprawie nie zachodzą takie okoliczności, które powodowałyby oddalenie wytoczonego powództwa.

Warto w tym miejscu przytoczyć pogląd Sądu Najwyższego, który Sąd Rejonowy w całości aprobuje, zgodnie z którym trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia rodziców od obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. W takiej bowiem sytuacji rodzice zmuszeni są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, chyba że takiej możliwości są pozbawieni w ogóle. W sytuacjach skrajnych, zwłaszcza o charakterze przejściowym, sprostanie obowiązkowi alimentacyjnemu wymagać nawet będzie poświęcenia części składników majątkowych. (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2000r. I CKN 1538/99, LEX nr 51629).

Zauważyć należy, iż wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego prowadzą do słusznego przekonania, iż usprawiedliwione potrzeby powoda kształtują się na poziomie minimum 1200zł/mc. Z uwagi na fakt, iż powód w dalszej mierze korzysta z pomocy ojca, który płaci na jego rzecz alimenty w zasądzonej w wyroku rozwodowym wysokości, uznać należy, iż w zakresie 600zł uzasadnione potrzeby powoda pozostają niezaspokojone. Co się zaś tyczy możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanej Sąd ustalił, iż wydatki pozwanej kształtują się na poziomie 2000zł/mc, przy czym osiągane dochody nie uwzględniają dodatkowych przychodów pozwanej w postaci trzynastej pensji, premii i dodatków za wczasy pod gruszą. Pozwana ma więc możliwość, by łożyć na syna alimenty w niezaspokojonej części, gdyż zgodnie z pkt.4 wyroku rozwodowego kosztami utrzymania powoda obciążeni pozostali oboje rodzice. Zasądzona wysokość alimentów na poziomie 600zł/mc nie jest wygórowana, uwzględnia ona jedynie uzasadnione potrzeby powoda. Na dodatkowe wydatki takie jak zajęcia językowe, koncerty i rozrywkę powód powinien w miarę własnych możliwości dorobić sobie korzystając z pracy w weekendy lub w piątki, kiedy to ma wolne od zajęć na uczelni.

Wobec powyższego Sąd zasądził na rzecz powoda od pozwanej alimenty w wysokości 600zł wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od 1 października 2014r.

Z uwagi na poczynione ustalenia powództwo ponad kwotę 600zł podlegało oddaleniu, o czym orzeczono w pkt. II orzeczenia.

Kosztami postępowania Sąd obciążył pozwaną, którą należy traktować jako stronę przegrywającą proces zgodnie z art. 98§1 kpc. Na zasądzone od pozwanej koszty procesu złożyła się jedynie opłata od pozwu, ustalona zgodnie z art. 13§1 uksc w zw. z art. 22 kpc.

W pkt.IV wyroku Sąd z urzędu nadał klauzulę wykonalności zgodnie z art. 333§1 pkt 1 kpc.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji orzeczenia.