

Sygn. akt V RC 264/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w W., V Wydział Rodzinny i Nieletnich

W składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Magdalena Władzińska

Protokolant: Anna Potęga

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. M.

przeciwko I. M.

o alimenty

1. zasądza alimenty od pozwanej I. M. na rzecz syna A. M. ur. (...) w kwocie po 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne do jego rąk, do 10 dnia każdego miesiąca z góry, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 06 marca 2014 roku;
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
3. znosi pomiędzy stronami poniesione koszty zastępstwa procesowego;
4. nakazuje pobrać od pozwanej I. M. na rzecz Skarbu Państwa – Kasa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w W. kwotę 450 (czteryście pięćdziesiąt) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu;
5. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 6 marca 2015 roku (data stempla pocztowego) pełnomocnik powoda A. M. złożył pozew o zasądzenie od pozwanej I. M. kwoty po 1.500 zł miesięcznie tytułem alimentów, płatnej do 10-tego dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w wypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych (pозew k.2-11).

Postanowieniem z dnia 20 marca 2015 roku Sąd zabezpieczył powództwo poprzez zobowiązanie pozwanej I. M. na czas trwania postępowania do łożenia tytułem alimentów kwoty po 600 zł miesięcznie (postanowienie k.78).

Na rozprawie w dniu 16 marca 2015 roku powód poparł powództwo, zaś pozwana uznała powództwo do kwoty po 450 zł miesięcznie (protokół k.305-310).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód A. M., ur. (...) jest synem I. M. i D. M. (1) (dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k.13).

Powód w roku szkolnym 2013/2014 uczęszczał do klasy maturalnej, obecnie studiuje ekonomię na Akademii (...) w W., w trybie stacjonarnym. Zajęcia odbywają się od poniedziałku do piątku w godzinach 8:30-16:00, w związku z czym powód nie ma możliwości podjęcia pracy zarobkowej (dowód: zaświadczenia k.75, 153, zeznania A. M. k.297-299).

Powód podjął studia dzienne na prywatnej uczelni z uwagi na rozstanie rodziców. Wcześniej planował studia na Akademii Obrony Narodowej na kierunku Lotnictwo, jednak wspólnie z ojcem ustalili, że ekonomia, nawet prywatnie, będzie tańszym kierunkiem, biorąc pod uwagę ceny kursów pilotażu. Wcześniej powód przygotowywał się do nauki zawodu pilota – w 2013 roku odbył kurs pilotażu I stopnia, a także rozwijał znajomość języka angielskiego poprzez korepetycje i wyjazdy na kursy językowe (dowód: zeznania świadka D. M. (1) k.202-204, zeznania A. M. k.297-299).

A. M. pozostaje na całkowitym utrzymaniu ojca, D. M. (1), który jest zatrudniony na stanowisku Zastępcy Dyrektora Departamentu Inwestycji, z wynagrodzeniem netto w kwocie ok. 11.700 zł miesięcznie. Ojciec powoda uzyskuje również premie roczne, np. za rok 2013 była to kwota 29.000 zł (dowód: zaświadczenie o zarobkach k.152, rozliczenie PIT za 2013 rok k.154-157, potwierdzenia przelewów k.281-282, PIT-11 za 2014 rok k.283-284).

Powód A. M. jest zaangażowany w konflikt między rodzicami, w związku z czym nie utrzymuje kontaktu z matką. Pod jej nieobecność zdarza mu się odwiedzać siostrę – D. M. (2) (dowód: zeznania I. M. k.305-309).

D. M. (1) poza utrzymaniem własnym i powoda oraz opłaceniu raty kredytu hipotecznego ma na utrzymaniu małoletnią córkę D. M. (2), na rzecz której przekazuje alimenty w kwocie po 2.400 zł miesięcznie. W trybie zabezpieczenia ustalono wysokość alimentów na kwotę 3.300 zł miesięcznie, co powodowało niedobory środków pieniężnych u ojca powoda, który zaciągał pożyczki u ojca (dziadka powoda), w celu regularnego spłacania kredytu hipotecznego. Obecnie, po zmianie wysokości tej kwoty, D. M. (1) nie musi korzystać z pożyczek (dowód: zeznania świadka D. M. (1) k.202-204, potwierdzenia przelewów k.249-281).

Koszt utrzymania powoda stanowi kwotę ok. 3.000 zł miesięcznie, w tym: 1030 zł czesne, 80 zł kosmetyki, 600 zł udział w opłatach mieszkaniowych, 100 zł rozrywka i zainteresowania, 50 zł karta miejska, 170 zł telefon komórkowy, 20 zł witaminy, 50 zł chemia/środki czystości, 150 zł odzież, 500-600 zł wyżywienie (dowód: potwierdzenia przelewów k.14, 16-19, 25-29, 35-38, 40-41, 45-48, 52-53, 59-61, 66, 158-162, faktury k.15, 44, 57, 69, 128, rachunek k.34, pokwitowania k.49, 58, zeznania świadka D. M. (1) k.202-204, zeznania A. M. k.297-299).

Pozwana I. M. ma 44 lata, jest zatrudniona na stanowisku Starszego referenta w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego, z wynagrodzeniem w kwocie 3.760,10 zł netto. Uzyskuje również premie kwartalne, w zmiennych kwotach, tj. w przedziale 500-2.000 zł (dowód: zaświadczenie o zarobkach k.99, rozliczenie PIT za 2013 rok k.101-110).

Pozwana prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z małoletnią córką, D. M. (2), której koszt utrzymania stanowi kwotę ok. 2.500-3.000 zł – otrzymuje od D. M. (1) alimenty w kwocie 2.400 zł. Mieszkają w wynajętym mieszkaniu dwupokojowym. Koszt wynajmu stanowi kwotę 1.450 zł miesięcznie.

Rodzice powoda są właścicielami dwóch mieszkań, które należą do majątku wspólnego – małżeńskiego. W jednym z nich (większym) zamieszkuje powód z ojcem, zaś drugie nie jest użytkowane, ani wynajmowane. Oba mieszkania zostały zakupione z kredytów, które spłaca D. M. (1) (dowód: zeznania I. M. k.305-309).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wymienionych powyżej dowodów w postaci dokumentów, załączonych do akt niniejszego postępowania, zeznań świadka D. M. (1) i zeznań stron – A. M. i I. M..

Sąd nie wziął pod uwagę załączonych do akt paragonów (k.20-24, 30-33, 39, 42-43, 49-51, 54-56, 62-65, 166-183). Paragony nie są dowodami w sprawie – nie stanowią one informacji, kto kupował dane produkty i czyje potrzeby one zaspokoiły. Świadczą jedynie o tym, co zostało zakupione.

Zdaniem Sądu niektóre z kosztów przedstawianych przez powoda są zawyżone: koszt zakupu chemii gospodarczej w domu zamieszkiwanym przez dwie osoby nie przekracza kwoty 100 zł miesięcznie, tj. 50 zł udział powoda. Wydatki na zainteresowania powoda Sąd uznał do kwoty 100 zł miesięcznie.

Sąd nie wziął pod uwagę podnoszonego przez A. M. kosztu utrzymania w postaci korepetycji z języka angielskiego, z uwagi na fakt, że powód podniósł, że obecnie nie korzysta z korepetycji, z uwagi na obciążenie nauką na studiach. Sąd wziął pod uwagę również, że język obcy jest obecnie obowiązkowym przedmiotem w toku studiów licencjackich, zatem powód z pewnością korzysta z tego typu zajęć na uczelni.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, zaś z mocy art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W doktrynie prawa cywilnego przyjmuje się, iż potrzeby uprawnionego obejmują wszystko to, co jest niezbędne dla jego utrzymania, nie tylko w sensie potrzeb fizycznych (wyżywieniem, mieszkanie, odzież), ale i duchowych (kulturalnych). Ponadto przyjmuje się, że dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyje z nimi we wspólnocie, jak i poza tą wspólnotą (najczęściej tylko z jednym z rodziców – orzeczenie SN z dnia 5 stycznia 1956 roku, OSN 1957, poz. 74).

Możliwości zarobkowe zobowiązanego oznaczają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych. Takie ukształtowanie przesłanki obciążenia obowiązkiem alimentacyjnym dopuszcza możliwość ustalenia, czy rzeczywiście zarobki i dochody uzyskiwane przez zobowiązanego odpowiadają jego możliwościom zawodowym przy uwzględnieniu jego wieku, stanu zdrowia, przygotowania zawodowego, wykształcenia, a także możliwościom zdobycia pracy w regionie, w którym mieszka, jeżeli strona przeciwna zakwestionowała wyczerpanie pełni możliwości zarobkowych przez zobowiązanego.

Odnosząc powyższe do niniejszego postępowania, stwierdzić należy, iż powód A. M., mimo osiągnięcia pełnoletności, nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, wobec czego na rodzicach ciąży obowiązek alimentacyjny wobec syna.

Sąd ustalając wysokość obowiązku alimentacyjnego pozwanej I. M. wobec syna, miał na uwadze, że pozwana dysponuje mniejszymi możliwościami zarobkowymi niż ojciec powoda. W związku z tym nie było zasadne obciążenie pozwanej połową kosztów utrzymania powoda, o co wnosił w pozwie.

W ocenie Sądu usprawiedliwiony koszt utrzymania powoda A. M. stanowi kwotę ok. 3.000 zł miesięcznie. Niektóre z kosztów utrzymania przedstawianych przez powoda nie można uznać za usprawiedliwione, tj. koszt kursów pilotażu, zakupu oprogramowania oraz wyjazdów wakacyjnych/językowych. Zdaniem Sądu koszty te są świadectwem wysokiego poziomu życia pozwanego i jego ojca, jednak znacznie przewyższają możliwości zarobkowe pozwanej, w związku z czym partycypowanie I. M. w tych kosztach jest nieuzasadnione.

Wobec takiego ukształtowania usprawiedliwionych potrzeb powoda A. M., Sąd zważył, że zasadnym będzie obciążenie pozwanej kosztem utrzymania syna w kwocie po 750 zł miesięcznie. Zdaniem Sądu jest to kwota, znajdująca się w możliwościach zarobkowych i majątkowych pozwanej, która poza stałym wynagrodzeniem w kwocie ok. 3.700 zł netto, otrzymuje premie kwartalne. Sąd miał na uwadze, że pozwana jest także współwłaścicielką dwóch mieszkań, będących wspólnością małżeńską, za które nie ponosi żadnych kosztów utrzymania.

Zdaniem Sądu kwota 750 zł miesięcznie, stanowiąca udział I. M. w kosztach utrzymania syna, pozwoli na utrzymanie przez powoda podobnego poziomu życia, na jakim znajduje się jego małoletnia siostra – D. M. (2).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 133 k.r.o., w zw. z art. 135 § 1 k.r.o. Sąd zasądził od pozwanej I. M. na rzecz A. M. alimenty w kwocie po 750 zł miesięcznie, płatne do 10-tego dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w wypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 6 marca 2014 roku, jako daty wniesienia powództwa i oddalił powództwo w pozostałej części.

Na podstawie art. 100 k.p.c. Sąd zniósł między stronami koszty zastępstwa procesowego.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku, który stanowi, że kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator lub prokurator, Sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Jako, że A. M. czyli strona dochodząca świadczeń alimentacyjnych nie miał obowiązku uiszczenia kosztów sądowych (art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) Sąd obciążył nimi pozwaną, w zakresie w jakim przegrała on sprawę. W niniejszej sprawie koszty sądowe stanowiła jedynie opłata od pozwu wynosząca 450 zł (obliczona jako 5% od 12-krotności wartości przedmiotu sporu). Wobec powyższego Sąd zasądził od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 450 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu.

Na mocy art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd nadał wyrokowi w zakresie pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.