

Sygn. akt V RC 1153/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2014r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w W. V Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Władzińska

Protokolant: Krystian Kryżba

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2014r. w Warszawie, na rozprawie

sprawy z powództwa M. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. W. w R.

przeciwko J. B. (1) i J. B. (2)

o ustanowienie rozdzielności małżeńskiej majątkowej

utrzymuje w całości w mocy wyrok zaoczny Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w W. z dnia 6 maja 2014r.

Sygn. akt V RC 1153/13

UZASADNIENIE

W dniu 5 grudnia 2013 roku (data stempla pocztowego) pełnomocnik M. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą – (...) M. W. złożył pozew o ustanowienie rozdzielności majątkowej między małżonkami J. B. (2) i J. B. (1), których wspólność majątkowa wynika z zawartego związku małżeńskiego /pозew k.2-4/.

Pismem z dnia 13 lutego 2014 roku Prokurator Rejonowy W. P. poinformował, że nie zgłasza udziału w niniejszym postępowaniu /k.27/.

Na terminie rozprawy w dniu 11 marca 2014 roku pełnomocnik powoda oświadczył, że pozwany podejmował próby ugodowe, na które powód nie wyraził zgody /protokół k. 39/.

W dniu 6 maja 2014 roku Sąd wydał wyrok zaoczny, w którym ustanowił rozdzielność majątkową między J. B. (1), a J. B. (2), wynikającą z zawartego w dniu 24 kwietnia 1982 roku przez strony związku małżeńskiego w Urzędzie Stanu Cywilnego w W. za numerem aktu 29/1982/I. W punkcie II wyroku zaocznego Sąd zasądził solidarnie od pozwanych kwotę 577 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego /k.50-51/.

W dniu 28 maja 2014 roku J. i J. B. (1) wnieśli sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia 6 maja 2014 roku /k.64-66/.

Na terminie rozprawy w dniu 2 października 2014 roku pozwany J. B. (2) stawił się i wniósł o oddalenie powództwa o ustanowienie rozdzielności majątkowej. Pozwana J. B. (1) nie stawiła się, lecz pozwany złożył podpisane przez pozwaną pismo, w którym wniosła o oddalenie powództwa /k.85/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód M. W. od dnia 1 czerwca 1989 roku prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. W., zajmującą się produkcją mebli.

Pozwanych J. i J. B. (1) łączy wspólnota majątkowa małżeńska, wynikająca z zawartego w dniu 24 kwietnia 1982 roku w Urzędzie Stanu Cywilnego w W. związku małżeńskiego, za numerem aktu 29/1982/I.

Pozwany J. B. (2) ma 58 lat. Prowadzi działalność gospodarczą (...) J. B. (2). Pozwany nie ma majątku, poza stanowiącym współwłasność jego i pozwanej J. B. (1) mieszkaniem przy ul. (...) w W., gdzie wspólnie zamieszkują.

W dniu 6 marca 2012 roku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim V Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty kwoty 18.750 zł od (...) J. B. (2) na rzecz (...) M. W. (sygn. akt V GNc 419/12). Nakaz ten został zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 8 maja 2012 roku.

Egzekucję z w/w tytułu wykonawczego prowadzi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ J. B. (3) (sygn. akt KM 1682/12). W toku egzekucji nie ujawniono majątku dłużnika, z którego mógłby swoją wierzytelność zaspokoić powód, wobec faktu iż pierwszeństwo egzekucji z emerytury przysługuje Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych i Urzędowi Skarbowemu. Pozwany w styczniu 2014 roku wystąpił do powoda o zawarcie ugody w sprawie rozłożenia płatności na raty, jednak z uwagi na to, że od wydania nakazu zapłaty minęły wówczas dwa lata, powód nie wyraził na to zgody.

Pozwana J. B. (1) oświadczyła, że działania J. B. (2), które doprowadziły do wydania przeciwko niemu nakazu zapłaty, zostały powzięte bez jej wiedzy i zgody.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie załączonych do akt niniejszego postępowania dokumentów w postaci: nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim V GNc 419/12 z dnia 6 marca 2012 r./k.8/, informacji o nieskuteczności egzekucji /k.9/, planu podziału kwot uzyskanych z egzekucji z emerytury dłużnika J. B. (2) /k.10/, wydruku z księgi wieczystej /k.11-15/, wydruku z (...) /k.16/ oraz na podstawie zeznań pozwanego J. B. (2) /k.87-88/.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Przedmiotem rozpoznania Sądu w niniejszej sprawie była kwestia zasadności roszczenia o ustanowienie rozdzielności majątkowej. Podstawą powództwa wniesionego przez stronę powodową (...) M. W. było twierdzenie, że z uwagi na zbieg dochodzonych wierzytelności kwoty wyegzekwowane z emerytury pozwanego nie doprowadzą do zaspokojenia powoda w najbliższym czasie. Powód nie może otrzymać tytułu wykonawczego z klauzulą wykonalności przeciwko pozwanej J. B. (1), bowiem czynności prawnej, na podstawie której wydano nakaz zapłaty, dokonał wyłącznie pozwany, w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej (...) J. B. (2). Z uwagi na powyższe strona powodowa wniosła o ustanowienie rozdzielności majątkowej między pozwanymi.

Zgodnie z treścią art. 52 § 1a kro ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej może żądać wierzyciel jednego z małżonków, jeżeli uprawdopodobni, że zaspokojenie wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków.

Należy wskazać, iż Sąd rozpoznający sprawę o ustanowienie rozdzielności majątkowej powinien poczynić ustalenia dotyczące wielkości majątku wspólnego, istnienia zadłużenia, jego rozmiarów i okoliczności powstania, wielkości majątku osobistego małżonka-dłużnika i sposobu wykonywania przezeń zobowiązania, a także kwestii dotyczących utrzymania i wychowania małoletnich dzieci stron, tak też wyrok SN z dnia 13 stycznia 2000 r., II CKN 1070/98, LEX nr (...); wyrok SN z dnia 17 grudnia 1999 r., III CKN 506/98, LEX nr 39668.

Należy wskazać, że pozwani poza mieszkaniem własnościowym nie posiadają żadnego majątku. Pozwany J. B. (2) otrzymuje świadczenie emerytalne, z którego prowadzony jest szereg egzekucji, z których część ma pierwszeństwo

przed wierzytelnością strony powodowej. Pozwani po uzyskaniu informacji odnośnie wszczętego postępowania o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej podjęli próby ugodowego rozstrzygnięcia sporu z powodem, który nie wyraził na to zgody. Pozwani nie mają małoletnich dzieci, utrzymują się z emerytury pozwanego J. B. (2).

W ocenie Sądu należało ustanowić rozdzielnosc majątkową między pozwanymi J. i J. B. (1). Zgodnie z art. 52 § 2 k.r.o. rozdzielnosc majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu. Wobec okoliczności, że strona powodowa w pozwie nie określiła daty, od jakiej żąda zniesienia przez Sąd wspólności majątkowej między pozwanymi, a także poczynione w toku postępowania dowodowego ustalenie, że pozwani prowadzą wspólne gospodarstwo domowe, Sąd uznał, że należy ustanowić rozdzielnosc majątkową między J. i J. B. (2) z datą wniesienia powództwa.

W punkcie II wyroku zaocznego Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. oraz § 7 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Na podstawie art. 347 k.p.c. Sąd utrzymał w mocy wyrok zaoczny z dnia 6 maja 2014 r.