

Sygn. akt IV K 35/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2020r.

Sąd Rejonowy dla W. (...) w W. w IV Wydziale Karnym w składzie: Przewodniczący: SSR Tomasz Ładny

Protokolant: Anna Zielińska

Przy udziale Prokuratora: ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.12.2020r.

sprawy **R. T.**, s. R. i H., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

W okresie od 31 maja 2019 roku do 11 czerwca 2019r. w W. przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przy wykorzystaniu takiej samej sposobności na terenie sklepu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów sklepowych o łącznej wartości 799,95 zł w ten sposób, że:

1. W dniu 31 maja 2019 roku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch sztuk maszynek do golenia marki G. (...) o wartości 89,99 zł oraz maszynki do golenia marki G. (...) o wartości 159 zł, powodując straty w kwocie łącznej 339,97 zł,
2. W dniu 11 czerwca 2019 roku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szczoteczki elektrycznej do zębów marki O. (...) 2500 o wartości 299,99 zł oraz maszynki do golenia marki G. (...) o wartości 159,99 zł, powodując straty w kwocie łącznej 459,98 na R. Polska z/s w Ł. ul. (...), przy czym czynu tego dokonała w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12§2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

### **orzeka**

I. Oskarżonego **R. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 278§1 kk w zw. z art. 12§2 kk w zw. z art. 64§1 kk skazuje go, a na mocy art. 278§1 kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego R. Polska z/s w Ł. kwoty 799,95 (siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć i 95/100) złotych.

III. Na mocy art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego z ponoszenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

IV. Zasądza ze Skarbu Państwa na rzecz r.pr. P. H. wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu w kwocie 516,60 (pięćset szesnaście i 60/100) złotych, w tym 23% VAT

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 35/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCENA DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. jest przestępstwem powszechnym, polegającym na zabraniu przez sprawcę w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej. Jest to przestępstwo o charakterze materialnym, ponieważ konieczne do jego zaistnienia jest zabranie cudzej rzeczy, czyli wyjęcie jej spod władztwa osoby dotychczas nią władającej i objęcie we władanie przez sprawcę. Przedmiotem ochrony są rzeczy ruchome, a więc przedmioty materialne, wyodrębnione i mogące samodzielnie występować w obrocie oraz przedstawiające wartość majątkową. Należy wskazać, że występki z art. 278 § 1 k.k. można popełnić wyłącznie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym, na co wskazuje znamię „w celu”, gdzie ustawa wymaga ukierunkowania zachowania sprawcy na określony cel, jakim jest przywłaszczenie cudzej rzeczy ruchomej.

Zgodnie z treścią art. 12 § 2 k.k. odpowiada jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa ten, kto w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej albo takiej samej sposobności lub w podobny sposób popełnia dwa lub więcej umyślnych

wykroczeń przeciwko mieniu, jeżeli łączna wartość mienia uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny, przesłanką zastosowania przepisu art. 12 § 2 k.k. nie jest z góry powzięty zamiar. Konieczne jest natomiast to, aby sprawca dopuścił się co najmniej dwóch umyślnych wykroczeń skierowanych przeciwko mieniu, przy czym łączna wartość tego mienia musi uzasadniać odpowiedzialność za przestępstwo (jego wartość musi przekraczać co do zasady 500 zł). (tak J. Lachowski w: Komentarz do art. 12 Kodeksu karnego, Lex Omega). W kontekście znamion temporalnych wskazuje się, że krótkim odstępem czasu będzie odstęp jednego dnia, kilku dni, a nawet kilku tygodni. (tak J. Lachowski w: Komentarz do art. 12 Kodeksu karnego, Lex Omega). Odnośnie sposobności popełnienia czynów przez sprawcę zwraca się uwagę na to, że działanie z wykorzystaniem tej samej sposobności podejmowane jest w określonych warunkach zewnętrznych, ułatwiających popełnienie czynów, a sprawca działa, wykorzystując te okoliczności. Istnienie tej samej sposobności oznacza, że trwa ona

i nie zmienia się w czasie popełniania wszystkich wykroczeń, natomiast wykorzystanie takiej samej sposobności polega na zaistnieniu okresowo (periodycznie) okoliczności podobnych do tych, które poprzednio zostały przez sprawcę wykorzystane. Zwraca uwagę różnica między komentowanym przepisem a art. 91 § 1 k.k., w którym mowa jest tylko o wykorzystaniu takiej samej, a nie tej samej sposobności. (tak M. Kulik w: Komentarz aktualizowany do art.12 Kodeksu karnego, Lex Omega).

Z kolei w myśl art. 64 § 1 k.k. jeżeli sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany, sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że oskarżony R. T. dokonał dwukrotnie zaboru w celu przywłaszczenia artykułów sklepowych. W

dniu 31 maja 2019r. oskarżony dokonał w sklepie (...) przy ul. (...) w W. kradzieży mienia na łączną kwotę 339,97 zł. Z kolei w dniu 11 czerwca 2019r. w tym samym sklepie (...) przy ul. (...) w W., oskarżony dokonał kradzieży łączną kwotę 459,98 złotych. Łączna suma strat spowodowanych przestępnym działaniem oskarżonego wynosi 799,95 zł, wobec czego przekracza ustawowy próg do uznania zachowań R. T. za wykroczenie w myśl art. 119 § 1 k.w. Należy wskazać, że w niniejszej sprawie zachodzi niewątpliwie tożsamość miejsca popełnienia przestępstwa, ponieważ oskarżony działał wyłącznie na terenie wskazanego wyżej sklepu (...) znajdującego się w W. przy ul. (...). Wobec powyższego w ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że R. T. działał w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu takiej samej sposobności. Ponadto oskarżony w okresie objętym zarzutem działał w ramach recydywy zwykłej, na co wskazują aktualne dane o karalności (k. 30-32).

Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że czyn przypisany R. T. należało zakwalifikować z art. 278 §

1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			



<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b><i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b><i>6. inne zagadnienia</i></b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b><i>7. KOszty procesu</i></b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b><i>1Podpis</i></b>			