

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2020r.

Sąd Rejonowy dla (...) w W. w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Nowak - Januchta

Protokolant: Karolina Więcek

przy udziale Prokuratora: Anny Niziołek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 4 grudnia 2019 r., 16 stycznia 2020r., 12 marca 2020r., 14 maja 2020 r., 1 czerwca 2020r. i 22 czerwca 2020r.

sprawy D. D., córki L. i M. z d. B., ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że:

w okresie od 26 czerwca 2018 roku do 9 sierpnia 2018r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru za pośrednictwem bankowości elektronicznej doprowadziła Urząd D. B. (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1750 zł, stanowiących wypłatę świadczenia wychowawczego poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na dziecko inne niż pierwsze na okres 2017/2018 odpowiednio w dniu 26 czerwca 2018r. oraz na okres 2018/2019 odpowiednio w dniu 9 sierpnia 2018r. wskazując, że wychowuje wspólnie dzieci z ich ojcem, będąc pouczoną o fakcie kogo można zaliczyć do składu rodziny w myśl definicji rodziny zawartej w art. 2 pkt 16 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – kodeks karny, wprowadzając tym samym w błąd pracowników urzędu co do tytułu prawnego przysługujących świadczeń,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 233 § 1 i 6 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

orzeka:

I. ustalając w ramach zarzucanego jej czynu, że oskarżona D. D. w dniu 26 czerwca 2018 roku i 9 sierpnia 2018r. w W. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru za pośrednictwem bankowości elektronicznej złożyła wnioski w Urzędzie D. B. (...) W. o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na dziecko inne niż pierwsze na okres 2017/2018 odpowiednio w dniu 26 czerwca 2018r. oraz na okres 2018/2019 odpowiednio w dniu 9 sierpnia 2018r. wskazując nieprawdę, że wychowuje wspólnie dzieci z ich ojcem, będąc pouczoną o fakcie kogo można zaliczyć do składu rodziny w myśl definicji rodziny zawartej w art. 2 pkt 16 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – kodeks karny, czym wyczerpała dyspozycję czynu z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 233 § 6 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. postępowanie karne wobec D. D. umarza z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu;

II. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 493/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. D.	W dniu 26 czerwca 2018 roku i 9 sierpnia 2018r. w W. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru za pośrednictwem bankowości elektronicznej złożyła wniosek w Urzędzie D. B. (...) W. o ustalenie prawa do świadczenia	

		<p>wychowawczego na dziecko inne niż pierwsze na okres 2017/2018 odpowiednio w dniu 26 czerwca 2018r. oraz na okres 2018/2019 odpowiednio w dniu 9 sierpnia 2018r. wskazując nieprawdę, że wychowuje wspólnie dzieci z ich ojcem, będąc pouczoną o fakcie kogo można zaliczyć do składu rodziny w myśl definicji rodziny zawartej w art. 2 pkt 16 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – kodeks karny, tj. czyn z art. 233 § 1 kk w zw. z art. 233 § 6 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 26 czerwca 2018 roku i 9 sierpnia 2018r. D. D. za pośrednictwem bankowości elektronicznej złożyła w Urzędzie D. B. (...) W. wnioski o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na dziecko inne niż pierwsze na okres 2017/2018 odpowiednio w dniu 26 czerwca 2018r. oraz na okres 2018/2019 odpowiednio w dniu 9 sierpnia 2018r. Będąc pouczoną o fakcie kogo można zaliczyć do składu rodziny w myśl definicji</p>	<p>1. wnioski o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego z dnia 26 czerwca 2018r. z dnia 9 sierpnia 2018r.</p> <p>2. decyzje z dnia 2 lipca 2018 r. i 4 września 2018 r. o przyznaniu prawa do świadczenia wychowawczego</p> <p>3. wniosek z dnia 12 września 2018 r. o ustalenie prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka</p>	<p>1. k. 4 -12, 16 – 19v</p> <p>2.k. 13- 13 v, 20- 20v</p> <p>3.k. 23 – 25v</p> <p>4.k. 27 - 28</p> <p>5.k. 29 - 30</p> <p>6. k. 44v – 45, 109 - 111</p> <p>7. k. 51v – 52, 57v, 106</p> <p>8.k. 54, 96, 165</p> <p>9.k. 135- 142, 145 - 152</p> <p>10.k.124 – 126</p>	

rodziny zawartej w art. 2 pkt 16 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – kodeks karny, w obu wnioskach wskazała, że wychowuje dzieci wspólnie z ich ojcem. Skutkowało to wydaniem w dniu 2 lipca 2018 r. decyzji nr (...). (...) o przyznaniu świadczenia wychowawczego na dziecko M. O. (1) w kwocie 250 zł na okres od 16 czerwca 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. oraz w kwocie 500 zł miesięcznie od 1 lipca 2018 r. do 30 września 2018 r. (łącznie wypłacono oskarżonej kwotę 1750 zł), zaś w dniu 4 września 2018 r. - decyzji nr (...). (...) o przyznaniu świadczenia wychowawczego na dziecko M. O. (1) w kwocie 500 zł miesięcznie na okres od 1 października 2018 r. do 30 września 2019 r. (świadczenie nie zostało wypłacone). Następnie w dniu 12 września 2018 r. oskarżona złożyła wniosek o ustalenie prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka, w którym nie wpisała ojca dziecka S. O. do składu rodziny. W związku z rozbieżnościami oskarżona została wezwana do wyjaśnienia sytuacji i w dniu 24

4. oświadczenia złożone przez oskarżoną 24 października 2018 r.

5. ugoda z dnia 26 listopada 2018 r. w sprawie sygn. akt V RC 690/18

6. zeznania świadka K. G.

7. wyjaśnienia oskarżonej

8. informacja z KRK

9. odpisy wyroków WSA

10. zeznania świadka S. O.

11. akta SKO w W.

października 2018 r. złożyła przed pracownikiem organu oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, w którym wskazała, że od 1 czerwca 2018 r. sama sprawuje opiekę faktyczną nad swoimi dziećmi M. O. (1) i M. O. (2), które cały czas zamieszkują wraz z nią, zaś ojciec dzieci S. O. nie sprawuje opieki nad dziećmi i nie zamieszkuje wspólnie z nimi.

W związku z treścią tego oświadczenia Prezydent (...) W. postanowieniem z dnia 29 października 2018 r. wznowił z urzędu postępowanie w sprawie zakończonej ostateczną decyzją z dnia 2 lipca 2018 r. nr (...). (...) i decyzją z dnia 20 listopada 2018 r. nr (...).(…)uchylił decyzję z 2 lipca 2018r. o przyznaniu świadczenia wychowawczego w okresie od 16 czerwca 2018 r. do 30 września 2018 r. i odmówił przyznania prawa do świadczenia wychowawczego na M. O. (1) w tym okresie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło w/ w decyzję z dnia 20 listopada 2018 r. i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Ponownie rozpatrując sprawę Prezydent (...) W. decyzją z dnia 8 marca 2019 r. nr (...). (...) uchylił

decyzję z 2 lipca 2018r. o przyznaniu świadczenia wychowawczego w okresie od 16 czerwca 2018 r. do 30 września 2018 r. i odmówił przyznania prawa do świadczenia wychowawczego na M. O. (1) w tym okresie.

Wyrokiem z dnia 19 grudnia 2019 r. sygn. akt I SA/Wa1961/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny po rozpoznaniu skargi D. D. uchylił decyzję SKO w W. nr (...) oraz decyzję Prezydenta (...) W. z dnia 8 marca 2019 r. nr (...). (...).

Również na skutek oświadczenia oskarżonej złożonego w dniu 24 października 2018 r. Prezydent (...) W. postanowieniem z dnia 29 października 2018 r. wznowił z urzędu postępowanie w sprawie zakończonej ostateczną decyzją z dnia 4 września 2018 r. nr (...). (...) i decyzją z dnia 20 listopada 2018 r. nr (...). (...) uchylił decyzję z 4 września 2018r. o przyznaniu świadczenia wychowawczego w okresie od 1 października 2018 r. do 30 września 2019 r. i odmówił przyznania prawa do świadczenia wychowawczego na M. O. (1) w tym okresie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło w/ w decyzję z dnia 20 listopada 2018 r. i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania

<p>organowi I instancji. Ponownie rozpatrując sprawę Prezydent (...) W. decyzją z dnia 8 marca 2019 r. nr (...). (...) uchylił decyzję z 4 września 2018r. o przyznaniu świadczenia wychowawczego w okresie od 1 października 2018 r. do 30 września 2019 r. i odmówił przyznania prawa do świadczenia wychowawczego na M. O. (1) w tym okresie.</p> <p>Wyrokiem z dnia 19 grudnia 2019 r. sygn. akt I SA/Wa1962/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny po rozpoznaniu skargi D. D. uchylił decyzję SKO w W. nr (...) oraz decyzję Prezydenta (...) W. z dnia 8 marca 2019 r. nr (...). (...).</p> <p>W dniu 26 listopada 2018 r. strony zawarły ugodę, na mocy której S. O. zobowiązał się do łożenia tytułem alimentów na rzecz córki M. O. (1) kwoty po 800 zł miesięcznie, poczynając od 16 czerwca 2018 r. oraz do zapłacenia na rzecz D. D. kwoty 3000 zł tytułem kosztów związanych z ciążą oraz porodem oraz kwoty 3000 zł tytułem wyprawki.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. D.	W dniu 26 czerwca 2018 roku i 9 sierpnia 2018r. w W. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru za pośrednictwem bankowości elektronicznej złożyła wnioski w Urzędzie D. B. (...) W. o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na dziecko inne niż pierwsze na okres 2017/2018 odpowiednio w dniu 26 czerwca 2018r. oraz na okres 2018/2019 odpowiednio w dniu 9 sierpnia 2018r. wskazując nieprawdę, że wychowuje wspólnie dzieci z ich ojcem, będąc pouczoną o fakcie kogo można zaliczyć do składu rodziny w myśl definicji rodziny zawartej w art. 2 pkt 16 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – kodeks karny, tj. czyn z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 233 § 6 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Doprowadzenie Urzędu D. B. (...) W. do	Art. 8 ust. 2 w zw. z art. 19 ust. 4, 5 i 6		

<p>niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1750 zł, stanowiących wypłatę świadczenia wychowawczego poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na dziecko inne niż pierwsze na okres 2017/2018 odpowiednio w dniu 26 czerwca 2018r. oraz na okres 2018/2019 odpowiednio w dniu 9 sierpnia 2018r. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników urzędu co do tytułu prawnego przysługujących świadczeń.</p>	<p>ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci w brzmieniu obowiązującym na dzień 26 czerwca i 9 sierpnia 2018 r. (tj. przed zmianą z dniem 01 lipca 2019 r.)</p>		
<p>2. OCena DOWOdów</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1</p>	<p>wnioski o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego z dnia 26 czerwca 2018r. z dnia 9 sierpnia 2018r. (1.1), decyzje z dnia 2 lipca 2018 r. i 4 września 2018 r. o przyznaniu prawa do świadczenia wychowawczego (1.2), wniosek z dnia 12 września 2018 r. o ustalenie prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka (1.3),</p>	<p>Dokumenty urzędowe, nie kwestionowane przez strony potwierdzają okoliczność złożenia przez oskarżoną wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego i wniosku o ustalenie prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka i decyzji w przedmiocie wniosków, wyjaśnienia przez oskarżoną rozbieżności w kwestii</p>	

	oświadczenia złożone przez oskarżoną 24 października 2018 r. (1.4), ugoda z dnia 26 listopada 2018 r. w sprawie sygn. akt V RC 690/18 (1.5), odpisy wyroków WSA (1.9), akta SKO w W. (1.11)	wychowywania dziecka samotnie czy wspólnie z jego ojcem oraz rozpatrzenia skarg przez WSA. Ponadto zawarcia ugody w przedmiocie świadczeń alimentacyjnych na dziecko.	
1	zeznania świadka K. G. (1.6)	Zeznania uznane za wiarygodne ponieważ są logiczne, spójne i konsekwentne. W pełni korespondują z pozostałym materiałem dowodowym w postaci dokumentacji urzędowej.	
1	zeznania świadka S. O. (1.10)	Zeznania uznane za wiarygodne w zakresie złożenia przez oskarżoną wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego i wniosku o ustalenie prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka i decyzji w przedmiocie wniosków oraz zawartej ugody w sprawie o alimenty na rzecz córki M. O. (1), znajdujące potwierdzenie w dokumentacji urzędowej. W pozostałym zakresie w szczególności w zakresie okresu faktycznego sprawowania opieki nad córką M. niewiarygodne i ukierunkowane na wzmocnienie linii obrony oskarżonej, która nie przyznała się do winy. Wskazany okres wyprowadzenia się świadka od oskarżonej i zaprzestania sprawowania	

		opieki nad córką niezgodny z zawartą ugodą, w której świadek zobowiązał się do płacenia alimentów od daty urodzenia córki oraz do zapłacenia na rzecz D. D. kwoty 3000 zł tytułem kosztów związanych z ciążą oraz porodem oraz kwoty 3000 zł tytułem wyprawki.	
1	informacja z KRK (1.8)	Dokumenty potwierdzają fakt niekaralności oskarżonej.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	wyjaśnienia oskarżonej (1.7)	Wyjaśnienia oskarżonej nie były podstawą ustaleń faktycznych, ponieważ oskarżona skorzystała z prawa do odmowy złożenia wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania zgodna z zarzutem	
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>W dniu 26 czerwca 2018 roku i 9 sierpnia 2018r. w W. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru za pośrednictwem bankowości elektronicznej oskarżona D. D. złożyła wnioski w Urzędzie D. B. (...) W. o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na dziecko inne niż pierwsze na okres 2017/2018 odpowiednio w dniu 26 czerwca 2018r. oraz na okres 2018/2019 odpowiednio w dniu 9 sierpnia 2018r. wskazując nieprawdę, że wychowuje wspólnie dzieci z ich ojcem, będąc pouczoną o fakcie kogo można zaliczyć do składu rodziny w myśl definicji rodziny zawartej w art. 2 pkt 16 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – kodeks karny, czym wyczerpała dyspozycję art. 233 § 1 kk w zw. z art. 233 § 6 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. Warunkiem odpowiedzialności oskarżonej za czyn z</p>		

art. 233 § 1 kk jest uprzednie uprzedzenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Nie ulega wątpliwości, że druk wniosku, które wypełniła i przesłała za pośrednictwem bankowości elektronicznej do Urzędu D. B. zawierał takie pouczenie.

Wskazać należy, że w świetle przepisu art. 8 ust. 2 w zw. z art. 19 ust. 4, 5 i 6 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci w brzmieniu obowiązującym na dzień 26 czerwca i 9 sierpnia 2018 r. (tj. przed zmianą z dniem 01 lipca 2019 r.) oskarżona w sytuacji samotnego wychowywania dziecka nie była pozbawiona prawa do świadczenia wychowawczego.

Albowiem w przypadku gdy osoba samotnie wychowująca dziecko, której prawo do świadczenia wychowawczego w stosunku do danego dziecka uzależnione jest od ustalenia na rzecz tego dziecka od jego rodzica świadczenia alimentacyjnego na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, złoży wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego i nie dołączy do tego wniosku tytułu wykonawczego,

podmiot realizujący świadczenie wychowawcze przyjmuje wniosek, i w zakresie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego w stosunku do tego dziecka wyznacza termin 3 miesięcy na dostarczenie tytułu wykonawczego. W przypadku dostarczenia tytułu wykonawczego świadczenie wychowawcze przysługuje od miesiąca złożenia wniosku, jeżeli spełnione są pozostałe warunki uprawniające do świadczenia. W przypadku gdy osoba samotnie wychowująca dziecko nie dostarczy w terminie 3 miesięcy tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, potwierdzającego ustalenie na rzecz dziecka od jego rodzica świadczenia alimentacyjnego, ponieważ sąd wydał postanowienie w przedmiocie odmowy udzielenia zabezpieczenia w sprawie o alimenty, bieg terminu 3 miesięcy ulega zawieszeniu do dnia dostarczenia tytułu wykonawczego. W takiej sytuacji świadczenie wychowawcze przysługuje od miesiąca złożenia wniosku, nie wcześniej niż od miesiąca, od którego rodzic został zobowiązany do świadczenia w przypadku dostarczenia tytułu wykonawczego. A zatem oskarżona powinna zostać wezwana w

trybie w/ w przepisów ustawy do dostarczenia tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, potwierdzającego ustalenie na rzecz M. O. (1) od jej ojca świadczenia alimentacyjnego, który nota bene uzyskała w dniu 26 listopada 2018 r. (sygn. akt V RC 690/18), co nie zostało uczynione. W zaistniałej sytuacji brak zatem wyczerpania znamienia doprowadzenia przez oskarżoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, skoro przy spełnieniu opisanych warunków przysługiwało jej prawo do świadczenia wychowawczego na córkę M..

Z uwagi na powyższe sąd zmienił opis czynu i kwalifikację prawną eliminując art. 286 § 1 kk.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania	I	D. D.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
<p>Mając na uwadze rodzaj i charakter naruszonego dobra, w szczególności okoliczność, że w świetle przytoczonych powyżej przepisów ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, oskarżonej przy spełnieniu warunku w postaci przedstawienia tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, potwierdzającego ustalenie na rzecz M. O. (1) od jej ojca świadczenia alimentacyjnego (który nota bene uzyskała w dniu 26 listopada 2018 r.) przysługiwało prawo do świadczenia wychowawczego, rodzaj i wagę naruszonych przez nią obowiązków i stosunkowo niewielki stopień ich naruszenia oraz motywacja oskarżonej, która przy trudnej sytuacji rodzinnej starała się o uzyskanie świadczenia finansowego, którego celem jest zaspokojenie potrzeb życiowych dziecka, przy zaniedbaniach ze strony</p>			

<p>podmiotu realizującego przedmiotowe świadczenie, który choć powinien, nie zastosował art. 19 ust. 4 w/w ustawy, biorąc pod uwagę także dotychczasową niekaralność oskarżonej, sąd uznał że stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonej czynu jest znikomy.</p>			
#	1.7. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
			.
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Z uwagi na umorzenie postępowania na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciążono Skarb Państwa.</p>	
<p>6. <i>Podpis</i></p>		