

Sygn. akt IV K 1069/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2019r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Ładny

Protokolant: Monika Zarzycka

w obecności Prokuratora: Aleksandry Krasuskiej - Szewczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.05.2019r.

sprawy K. G., s. K. i Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. **Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie z dnia 9.12.2013r.** w sprawie III K 1003/13 za przestępstwo z art. 230§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 100 zł, przy czym karę pozbawienia wolności zamieniono na karę grzywny – kary wykonano,

II. **Sądu Rejonowego w Garwolinie** z dnia 22.12.2015r. w sprawie II K 496/15 na karę 80 stawek dziennych po 10 zł – karę wykonano,

III. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie** z dnia 29.01.2016r. w sprawie III K 1045/15 na karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 40 złotych – karę wykonano,

IV. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie** z dnia 25.01.2016r. w sprawie III K 810/15 na karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 50 złotych – karę wykonano,

V. **Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie** z dnia 14.04.2016r. w sprawie III K 39/16 na karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 20 złotych – karę wykonano,

VI. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie** z dnia 29.01.2016r. w sprawie III K 1045/15 na karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 40 złotych – karę wykonano,

VII. **Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie** z dnia 19.10.2016r. w sprawie II K 578/15 za przestępstwo z art. 286§1 kk i art. 284§2 kk popełnione odpowiednio w dniach 13 i 26.01.2012r. i w dniu 6.05.2013r. na kary odpowiednio 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 160 stawek dziennych po 60 zł oraz 1 roku pozbawienia wolności i 120 stawek dziennych grzywny po 60 zł, za które orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat i 220 stawek dziennych grzywny po 60 zł, przy czym karę grzywny zamieniono następnie na zastępczą karę pozbawienia wolności,

VIII. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie** z dnia 4.07.2017r. w sprawie III K 631/16 za przestępstwa z art. 238 kk w zb. z art. 233§1 kk popełnione w dniu 21.03.2015r. na karę 100 stawek dziennych grzywny po 50 zł, oraz za przestępstwo z art. 233§1 kk popełnione w dniu 12.06.2015r. na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 50 złotych, za które orzeczono karę łączną grzywny 200 stawek dziennych po 50 zł, którą zamieniono następnie na zastępczą karę pozbawienia wolności,

IX. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie** z dnia 17.01.2017r. w sprawie III K 728/16 za przestępstwo z art. 177§2 kk popełnione w dniu 1.07.2016r. na karę 6 lat pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od 2.07.2016r. do dnia 27.10.2017r., którą skazany obecnie odbywa,

X. **Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie** z dnia 20.10.2017r. w sprawie IV K 906/15 za przestępstwo z art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w dniach 22-24.11.2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

XI. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie** z dnia 6.03.2018r. w sprawie III K 21/17 za przestępstwo z art. 286§1 kk popełnione w dniu 29.05.2015r. i za przestępstwo z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 6.06.2015r., które uznano za ciąg przestępstw i na mocy art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzono karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności

orzeka:

I. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 i 2 kk łączy:

- kary jednostkowe i łączne pozbawienia wolności orzeczone w pkt VII (2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat), IX (6 lat pozbawienia wolności), X (6 miesięcy pozbawienia wolności), i XI (2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności) i wymierza skazanemu karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności.

– kary łączne grzywny orzeczone w pkt VII (220 stawek dziennych po 60 zł) i VIII (200 stawek po 50 zł) i orzeka wobec skazanego karę łączną grzywny w wymiarze 400 (czterysta) stawek dziennych przyjmując 10 (dziesięć) złotych jako jedną stawkę,

II. W pozostałej części połączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

III. Na mocy art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie wyroków opisanych w pkt I-VI.

IV. Na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza skazanemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie III K 728/16 w dniach 2.07.2016r. do dnia 27.10.2017r.

V. Na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 1069/18

UZASADNIENIE

K. G. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. **Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie z dnia 9.12.2013r.** w sprawie III K 1003/13 za przestępstwo z art. 230§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 100 zł, przy czym karę pozbawienia wolności zamieniono na karę grzywny – kary wykonano,

II. **Sądu Rejonowego w Garwolinie** z dnia 22.12.2015r. w sprawie II K 496/15 na karę 80 stawek dziennych po 10 zł – karę wykonano,

III. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie** z dnia 29.01.2016r. w sprawie III K 1045/15 na karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 40 złotych – karę wykonano,

IV. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie** z dnia 25.01.2016r. w sprawie III K 810/15 na karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 50 złotych – karę wykonano,

V. **Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie** z dnia 14.04.2016r. w sprawie III K 39/16 na karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 20 złotych – karę wykonano,

VI. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie** z dnia 29.01.2016r. w sprawie III K 1045/15 na karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 40 złotych – karę wykonano,

VII. **Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie** z dnia 19.10.2016r. w sprawie II K 578/15 za przestępstwo z art. 286§1 kk i art. 284§2 kk popełnione odpowiednio w dniach 13 i 26.01.2012r. i w dniu 6.05.2013r. na kary odpowiednio 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 160 stawek dziennych po 60 zł oraz 1 roku pozbawienia wolności i 120 stawek dziennych grzywny po 60 zł, za które orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat i 220 stawek dziennych grzywny po 60 zł, przy czym karę grzywny zamieniono następnie na zastępczą karę pozbawienia wolności,

VIII. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie** z dnia 4.07.2017r. w sprawie III K 631/16 za przestępstwa z art. 238 kk w zb. z art. 233§1 kk popełnione w dniu 21.03.2015r. na karę 100 stawek dziennych grzywny po 50 zł, oraz za przestępstwo z art. 233§1 kk popełnione w dniu 12.06.2015r. na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 50 złotych, za które orzeczono karę łączną grzywny 200 stawek dziennych po 50 zł, którą zamieniono następnie na zastępczą karę pozbawienia wolności,

IX. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie** z dnia 17.01.2017r. w sprawie III K 728/16 za przestępstwo z art. 177§2 kk popełnione w dniu 1.07.2016r. na karę 6 lat pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od 2.07.2016r. do dnia 27.10.2017r., którą skazany obecnie odbywa,

X. **Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie** z dnia 20.10.2017r. w sprawie IV K 906/15 za przestępstwo z art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. . 12 kk popełnione w dniach 22-24.11.2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

XI. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie** z dnia 6.03.2018r. w sprawie III K 21/17 za przestępstwo z art. 286§1 kk popełnione w dniu 29.05.2015r. i za przestępstwo z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 6.06.2015r., które uznano za ciąg przestępstw i na mocy art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzono karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności

W treści wniosku z dnia 12 grudnia 2018 r. Dyrektor Aresztu Śledczego W. B. wniósł o wydanie wyroku łącznego w stosunku do skazanego K. G..

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Stosownie do treści art. 85 § 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z art. 570 k.p.k. sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora, przy czym orzekając na wniosek skazanego sąd nie jest związany treścią złożonego wniosku i bierze po uwagę także wyroki, niepowołane we wniosku, a znane sądowi z urzędu (podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach 24.04.2007 r., II AKa 52/07, LEX 330999).

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie istnieją przesłanki do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 19 października 2016 r. sygn. akt II K 578/15 (pkt VII), Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 20 października 2017 r. sygn. akt IV K 906/15 (pkt X) oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie: z dnia 17 stycznia 2017 r. sygn. akt III K

728/16 (pkt IX) oraz z dnia 06 marca 2018 r. sygn. akt III K 21/17 (pkt XI) i orzeczenia wobec skazanego K. G. kary łącznej pozbawienia wolności. Jak wynika bowiem z akt sprawy, w tym treści opinii o skazanym z Aresztu Śledczego W. B. (k. 8-9), jedynie w tych sprawach orzeczone wobec skazanego kary bądź nie zostały dotychczas wykonane, bądź jak w przypadku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. akt III K 728/16 - są w chwili obecnej wykonywane. Ponadto w ocenie Sądu istnieją przesłanki do połączenia kar grzywny orzeczonych wobec skazanego wyrokami wydanymi przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie z dnia 19 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 578/15 (pkt VII) oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 04 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. III K 631/16 (pkt VIII), albowiem kary grzywny orzeczone ww. wyrokami, które następnie zamieniono na kary zastępcze pozbawienia wolności, które nie zostały dotychczas wykonane.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji). Z przepisu tego wynika, że Sąd może zastosować zasadę asperacji.

Rozważając, która z zasad wymiaru kary łącznej powinna być zastosowana wobec skazanego Sąd kierował się m. in. poglądami wyrażonymi w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w tym również tym zapatrywaniem, iż „wydając wyrok łączny Sąd orzekający powinien rozważyć przede wszystkim czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej” (wyrok SN z dnia 25 października 1983 r., sygn. akt IV KR 213/83, OSNKW 1984 z. 5-6, poz. 65). Sąd rozpoznający sprawę uwzględnił jednak również pogląd, zgodnie z którym orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar, czy też poprzez zastosowanie zasady absorpcji. Wymiar kary łącznej zależy bowiem od stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popęlnienie przez skazanego wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 września 2001 r., sygn. akt II AKa 154/01).

W związku z powyższym, a także mając na uwadze dyspozycję art. 86 § 1 k.k. należy wskazać, iż spośród wyroków podlegających połączeniu wskazanych w pkt VII, IX, X i XI najwyższą z kar wymierzonych skazanemu K. G. to kara 6 lat pozbawienia wolności orzeczone w sprawie o sygn. akt III K 728/16 (pkt IX). Natomiast suma kar orzeczonych w/w wyrokami to kara – 10 lat i 2 miesiące pozbawienia wolności.

Spośród wyroków podlegających połączeniu wskazanych w pkt VII i VIII najwyższą z kar grzywny wymierzonych skazanemu K. G. jest kara łączna grzywny w wymiarze 220 stawek dziennych przy czym wysokość jednej stawki dziennej określono na kwotę 60 złotych wymierzona w sprawie o sygn. akt II K 578/15 (pkt VII), z kolei suma kar grzywny orzeczonych w ww. sprawach to 420 stawek dziennych, przy możliwości określenia wysokości jednej stawki dziennej na kwotę nie wyższą niż 60 zł.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd rozważył stopień związku podmiotowo – przedmiotowego pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Przestępstwa objęte wyrokami wskazanymi w pkt VII, X i XI zostały skierowane przeciwko częściowo tożsamym rodzajowo dobrom prawnym, tj. przeciwko mieniu, przy czym przestępstwa z pkt X i XI także przeciwko wiarygodności dokumentów. Z kolei przestępstwo objęte wyrokiem wskazanym w pkt IX zostało skierowane przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. Ponadto skazany dopuścił się ich na przestrzeni znacznego, bo ponad czteroletniego okresu czasu. Przestępstwa objęte wyrokami wskazanymi w pkt VII i VIII zostały skierowane przeciwko różnym rodzajowo dobrom prawnym, tj. przeciwko mieniu oraz przeciwko

wymiarowi sprawiedliwości, ponadto skazany dopuścił się ich na przestrzeni znacznego, bo ponad trzyletniego okresu czasu. Z uwagi na powyższe okoliczności stwierdzić należy, że brak jest ścisłego związku podmiotowo - przedmiotowego, co przemawia przeciwko orzekaniu kary łącznej na zasadzie absorpcji.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd miał również na względzie dotychczasowy sposób życia K. G.. Skazany, mając 29 lat, był już wielokrotnie karany, za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, w tym za spowodowanie wypadku drogowego ze skutkiem śmiertelnym, polegającego na potrąceniu pieszego na oznakowanym pionowymi i poziomymi znakami drogowymi oraz sygnalizacją świetlną przejściu dla pieszych, za który został skazany na karę 6 lat pozbawienia wolności, ponadto za przestępstwa przeciwko mieniu oraz wymiarowi sprawiedliwości, a więc przestępstwa charakteryzujące się znacznym, a w przypadku czynu z art. 177 § 2 k.k., bardzo wysokim stopniem ich społecznej szkodliwości, za które były już wymierzane wobec niego kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny. Fakt tożsamości podejmowanych przez skazanego zachowań przestępczych, polegających na dokonywaniu przez niego zamachu na cudze mienie, nie stosowaniu się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami, świadczy w ocenie Sądu o utrwalonej u K. G. tendencji do wchodzenia w konflikt z prawem oraz braku rzeczywistej refleksji skazanego nad własnym postępowaniem, pomimo bowiem uprzednich skazań K. G. w dalszym ciągu wchodził on w konflikt z prawem dopuszczając się kolejnych przestępstw. Wszystkie powyższe okoliczności dotyczące trybu życia K. G. świadczą zdaniem Sądu o niepoprawności zachowania skazanego, w konsekwencji również przemawiają przeciw stosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji, czy też zasady asperacji zbliżonej do zasady absorpcji.

Wymierzając K. G. karę łączną Sąd uwzględnił także treść dotyczącej go opinii z Aresztu Śledczego W. B., w której skazany ten aktualnie przebywa. Z opinii tej wynika, że zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej oceniane jest jako zmienne. Skazany wobec położonych stara się prezentować postawę regulaminową. Kilka razy był karany dyscyplinarnie oraz nagradzany regulaminowo. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej, zgodnie układa relacje ze współosadzonymi układa zgodnie, nie odnotowano sytuacji konfliktowych z udziałem skazanego, a także zachowań agresywnych czy autoagresywnych. Skazany w rozmowach wychowawczych deklaruje krytyczną postawę wobec popełnionych przestępstw oraz dotychczasowego trybu życia. Skazany od marca 2017 r. jest zatrudniony, obecnie odpłatnie, w kuchni Aresztu Śledczego. Ze swoich obowiązków wywiązuje się właściwie, posiada pozytywną opinię. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Ukończył kurs aktywizacji zawodowej przygotowujący do wykonywania zawodu kucharza oraz pierwszej pomocy przedmedycznej, uczestniczył aktywnie w programie readaptacji społecznej z zakresu integracji rodzin. Nie korzystał z zezwolenia na czasowe opuszczenie jednostki penitencjarnej.

Reasumując wszystkie podniesione powyżej okoliczności Sąd uznał, iż wymierzona kara łączna 9 lat pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do całościowego zachowania skazanego, skłoni go też do poczynienia rzeczywistej refleksji nad własnym postępowaniem, uświadomi mu nieopłacalność wchodzenia w konflikty z prawem. Kara taka będzie też zdaniem Sądu karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym, spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu kara łączna pozbawienia wolności wymierzona na zasadzie absorpcji, nie spełniłaby swoich funkcji w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, a przede wszystkim nie byłaby sprawiedliwa w odczuciu społecznym, gdyż prowadziłaby do nieuzasadnionego „premiowania” skazanego. Należy zauważyć, iż sądy orzekające w poszczególnych sprawach, w których K. G. został skazany dostosowały wymiar kary nie tylko do celów prewencyjnych, ale także do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Sąd wydający obecnie wyrok łączny nie jest uprawniony do ponownego rozważania tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar w osądzonych sprawach.

Sąd połączył także kary grzywny orzeczone wobec skazanego K. G. wyrokami wskazanymi w pkt VII i VIII i wymierzył na zasadzie asperacji karę łączną grzywny w wymiarze 400 stawek dziennych ustalając jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Określając wymiar tej kary łącznej, poza wcześniej podnoszonymi okolicznościami, odnoszącymi się do dotychczasowego sposobu życia K. G., w szczególności jego wielokrotnej karalności, Sąd wziął pod uwagę okoliczność, że przestępstwa, za które wymierzono kary grzywny godzą w różne tożsame dobra chronione prawem, tj. mienie i wymiar sprawiedliwości, przy czym czyny te popełnione zostały w odstępie ponad roku, a zatem nie istnieje między

nimi ścisły związek przedmiotowy. Określając wysokość stawki dziennej Sąd kierując się kryteriami wskazanymi w art. 33 § 3 k.k., wziął pod uwagę, że skazany jeszcze przez kilka lat będzie przebywał w zakładzie karnym i nawet będąc odpłatnie zatrudnionym w warunkach izolacji penitencjarnej, wysokość osiągniętych przez niego dochodów nie jest znacząca. Ponadto Sąd uwzględnił sytuację rodzinną i osobistą skazanego, który posiada dwoje małoletnich dzieci z nieformalnych związków.

Na podstawie art. 577k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej 9 lat pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. III K 728/16 od dnia 02.07.2016 r. do dnia 27.10.2017 r.

Na podstawie art. 572 k.p.k. wobec braku warunków do objęcia wyrokiem łącznym wyroków wymienionych w pkt od I do VI, Sąd w tym zakresie postępowanie umorzył.

Mając na uwadze, iż skazany odbywa karę pozbawienia wolności, Sąd na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.