

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 grudnia 2017r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Kowalczyk

Protokolant: Agnieszka Kurzawska

w obecności Prokuratora: Ewy Gołębiowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu: 24.08.2017r., 08.11.2017r., 22.11.2017r.

sprawy:

1 A. O. (1)

syna Z. i J. z d. W.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 31 sierpnia 2012 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), M. P. (1) i W. P., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonał zniszczenia samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...) w ten sposób, że wraz z M. P. (1) i M. W. (1) celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez porysowanie lewych przednich drzwi, wybitcie prawej i lewej szyby z przodu pojazdu, porysowanie lampy przedniej i tylnej, stłuczenie tylnej prawej lampy, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, wyrwanie drzwiczek schowka, przebitcie opon, uszkodzenie felg, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 27 488,98 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. W dniu 12 lutego 2014 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na umyślnym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki B. o nr rej. (...) kierowanym przez M. W. (1) w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 88 750 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. W dniu 31 sierpnia 2012 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), M. P. (1) i W. P., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonał zniszczenia

samochodu osobowego marki M. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że wraz z M. P. (1) celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez: przebicie opon, wybicie przedniej i tylnej szyby lewej, uszkodzenie przednich lewych drzwi, maski, lampy przedniej i tylnej, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 21 000 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

IV. W dniu 11 stycznia 2015 r. w Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z W. P., M. P. (1) i Z. O., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, M. P. (1) dokonał celowego wylania substancji łatwopalnej we wnętrzu pojazdu marki V. (...), zaparkowanego tuż obok pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), a następnie podpalił wnętrze pojazdu marki V. (...), po czym w wyniku działania ognia ten rozprzestrzenił się na pojazd marki M. powodując jego całkowite spalenie, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez Z. O. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez Z. O. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 102 001 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

V. W dniu 30 maja 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. i W. P., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonali zniszczenia samochodu osobowego marki T. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że A. O. (1) wraz z W. P. celowo uszkadzili wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez uszkodzenie przodu oraz drzwi lewych przednich, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez A. W. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. W. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 9 100 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VI. W dniu 20 maja 2011 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. N. i E. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doszło do zdarzenia polegającego na tym, że w wyniku samoistnego zwarcia instalacji elektrycznej w pojeździe marki A. (...) o nr rej. (...) zarejestrowanym na M. N., a kierowanym w momencie zdarzenia przez A. O. (1) doszło do spalenia silnika przedmiotowego pojazdu i w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, po uprzednim zgłoszeniu szkody przez E. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), która przy zgłoszeniu szkody po wcześniejszym uzgodnieniu z A. O. (1) i M. N. celowo podała, że w momencie zdarzenia to ona kierowała przedmiotowym pojazdem a nie A. O. (1), aby być pewnym wypłaty odszkodowania, gdyż kierujący A. O. (1) pomimo posiadania prawa jazdy, miał przekroczony limit w zakresie punktów karnych, po czym doszło do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. N. numer konta bankowego, wprowadzając w błąd (...) S.A. do osoby kierującej pojazdem doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 13 927,69 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VII. W dniu 6 czerwca 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), A. W. i P. G. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do celowej

szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez A. W., który uderzył w stojący motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) kierowany przez M. W. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 12 244,01 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VIII. W dniu 5 maja 2011 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. i P. S., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, najpierw P. S. sprzedał P. M. pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), a ten po odprowadzeniu pojazdu kluczyki przekazał A. O. (1), który dalej oddał je P. S., po czym P. S. zgłosił jego kradzież organom ścigania, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez P. S. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez P. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 51 100 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

IX. W dniu 16 listopada 2011 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., M. S. (1) i D. S., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. S., który uderzył w rzekomo kierowanego przez M. S. (1) pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), a A. O. (1) stojąc innym pojazdem w sąsiadującej ulicy zawracał w celu chwilowego zablokowania ruchu ulicznego, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez M. S. (1) z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 31.439,69 zł na wskazany przez M. S. (1) numer konta bankowego, po drugie przez D. S. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 22.575,61 zł na wskazany przez D. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 54 015,30 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

X. W dniu 27 sierpnia 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. N., W. P. i P. N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki M. o nr rej. (...) kierowanym przez P. N., który uderzył w stojący pojazd marki L. (...) h o nr rej. (...) kierowany przez M. N., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. Ł. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. Ł. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 45.822,66 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XI. W dniu 6 stycznia 2011 r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z W. P., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonał zniszczenia samochodu osobowego marki L.

(...) o nr rej. (...) w ten sposób, że W. P. po uprzednim upozorowaniu włamania poprzez wybicie szyby celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. Ł. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. Ł. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 29.098,60 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XII. W dniu 20 czerwca 2012 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z W. P., A. O. (2) i P. G. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez A. O. (2), który uderzył w motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez W. P., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...) (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 13.612,56 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XIII. W dniu 27 marca 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. N., M. O., B. P. i P. G. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na celowym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki C. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. O., który uderzył w zaparkowany pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr OC/NW- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. N. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. N. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 22.305,52 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XIV. W dniu 5 czerwca 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z O. S., E. G., M. W. (1) i P. G. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez E. G., która wysiadając z zaparkowanego pojazdu uderzyła drzwiami w przejeżdżający motocykl marki S. (...) o nr rej. (...), którym kierowała O. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr KM- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez O. S. doszło do jej zarejestrowania pod numerem 2013-32- (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez O. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 24.047,34 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XV. W dniu 29 kwietnia 2014 r. w J., działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i M. N., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na celowym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. W. w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy

ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez D. W. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. N. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 52 350 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XVI. W dniu 4 lutego 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z W. R., A. J. i P. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki N. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez W. R., który uderzył w jadący pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), kierowany przez P. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez P. S. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez P. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 11 092,19 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XVII. W dniu 6 kwietnia 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. P., W. P., M. S. (1) i P. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doszło do zgłoszenia fikcyjnej szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez T. P., który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez M. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. S. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 13.340,72 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XVIII. W dniu 18 sierpnia 2010 r. w miejscowości L. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., E. M. i D. T. i W. P., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. T., który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), kierowany przez P. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...) (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez E. M. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...) (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 123.841,27 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XIX. W nieustalonym dniu między 19 sierpnia 2012 r. a 31 sierpnia 2012 r. w miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w ten sposób, że wprowadzając w błąd przedstawicieli pokrzywdzonego co do zakresu uszkodzeń wynikających z rzeczywistej szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez Z. O., w celu uzyskania nienależnego odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), obejmującego pokrycie szkód wywołanych następczo, dokonał mechanicznego uszkodzenia elementów pojazdu w postaci katalizatora, opony, belki chłodnicy, tym samym tworząc mylny obraz co do faktu i charakteru uszkodzeń pojazdu, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez Z. O. doszło do jej

zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez Z. O. numer konta bankowego, przy czym wypłata składająca się na szkodę nienależną odpowiadała kwocie do 10 tys. zł, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w podanej wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XX. W dniu 28 kwietnia 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., W. P., S. S. (1) i E. M., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. S. (1), który uderzył w stojący motocykl marki S. o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...) (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 12.537,57 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXI. W dniu 3 maja 2011 r. w miejscowości Ł. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), W. P., E. P. i P. G. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki L. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez E. P., który uderzył w kierowanego przez M. M. (1) pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez M. M. (1) z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 2.481,16 zł na wskazany przez M. M. (1) numer konta bankowego, po drugie przez E. P. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 44.570,87 zł na wskazany przez E. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 47 052,03 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXII. W dniu 31 stycznia 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. (2), E. P. i P. G. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez P. G. (2), który uderzył w kierowanego przez A. O. (1) pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr KM- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez A. O. (1) z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...) (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. O. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 70.562,29 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXIII. W dniu 18 maja 2012 r. w miejscowości B. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. i M. M. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki V. o nr rej. (...) kierowanym przez M. M. (1), który uderzył w zaparkowany pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego

odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11 292,59 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXIV. W dniu 13 sierpnia 2010 r. w miejscowości C. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z W. P., A. J. i M. M. (2), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. M. (2), który doprowadził do zderzenia z pojazdem marki T. (...) o nr rej. (...), kierowanym przez A. O. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 13 652 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXV. W dniu 31 maja 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. i P. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po rzeczywistym zdarzeniu dotyczącym szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. S. (2), który wskutek swojego zachowania na drodze doprowadził do upadku motocykla marki S. o nr rej. (...), kierowanym przez A. O. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) co do okoliczności zdarzenia w zakresie osoby kierującej motocyklem, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) z siedzibą w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 15 148,99 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVI. W dniu 21 listopada 2011 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., W. P., A. B. (1), M. J. i P. G. (1) z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez A. B. (1), który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez T. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez T. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 46.477,80 zł na wskazany przez T. S. numer konta bankowego, po drugie przez A. B. (1) z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 2.987,40 zł na wskazany przez A. B. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 49 465,20 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXVII. W dniu 8 listopada 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z Z. O., W. P. i S. R. z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki D. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. R., który uderzył w pojazd marki H. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez Z. O., w celu uzyskania odszkodowania

z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) Towarzystwo (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez Z. O. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez Z. O. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11.576,16 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXVIII. W dniu 7 grudnia 2012 r. w Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z W. P., I. M. i M. P. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 23 409,93 złotych w ten sposób, że w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, I. M. zgłosiła szkodę na pojeździe marki H. (...) o nr rej. (...), który uczestniczył w celowym zdarzeniu drogowym z pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. P. (2), po czym doszło do zarejestrowania szkody pod numerem (...), wprowadzając w błąd firmę ubezpieczeniową co do przebiegu i charakteru zdarzenia lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty odszkodowania przez (...) Towarzystwo (...), które zakwestionowało zakres uszkodzeń w pojazdach z okolicznościami ich powstania,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXIX. W dniu 26 marca 2011 r. w miejscowości M. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., S. S. (1) i B. S., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, zgłosili fikcyjną szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez B. S., który uderzył w rzekomo kierowanego przez P. S. pojazd typu motocykl marki S. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd Towarzystwo (...)A., co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez P. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez P. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...)A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 13 219,42 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXX. W dniu 14 marca 2012 r. w miejscowości J. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., M. J. i A. D., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez T. S., który uderzył w pojazd marki T. (...) o nr rej. (...) kierowany przez A. D., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd Towarzystwo (...) S.A. Oddział w Polsce A. D. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez A. D. z zakresu OC i szkody osobowej doszło do ich zarejestrowania pod numerami odpowiednio (...).02 i (...).03, a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowań w wysokościach 11.200 zł i 2.000 zł na wskazany przez A. D. numer konta bankowego, po drugie przez T. S. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...).01, a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 16.600 zł na wskazany przez T. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) S.A. Oddział w Polsce A. D. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 29 800 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXXI. W dniu 5 listopada 2009 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. T., S. S. (1), A. J., W. P. i J. S. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez I.

T., która uderzyła w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez S. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. z siedzibą w W. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez I. T. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 32.426,18 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXXII. W dniu 25 lutego 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z H. K., A. J. i D. D., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez D. D., który uderzył w pojazd marki H. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez H. K., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez H. K. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez H. K. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 17.611,01 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXXIII. W dniu 16 stycznia 2011 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., P. G. (1) i T. D. i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez T. D., który uderzył w uprzednio zaparkowany przez P. S. pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez P. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 14.958,54 zł na wskazany przez P. S. numer konta bankowego, po drugie przez T. D. i L. O. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 9.400 zł pomniejszoną o kwotę 50 zł na rzecz cesjonariusza czyli G. (...) Bank, na wskazany przez L. O. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 24 358,54 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2 W. P.

syna L. i T. z d. W.

ur. (...) w D.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 31 sierpnia 2012 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), M. P. (1) i A. O. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu i dokonaniu zniszczeń samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...) w ten sposób, że M. P. (1), M. W. (1) i A. O. (1) celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez porysowanie lewych przednich drzwi, wybicie prawej i lewej szyby z przodu pojazdu, porysowanie lampy przedniej i tylnej, stłuczenie tylnej prawej lampy, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, wyrwanie drzwiczek schowka, przebicie opon, uszkodzenie felg, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w

wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 27 488,98 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. W tym samym miejscu i czasie jak w pkt 1, działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), M. P. (1) i A. O. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu i dokonaniu zniszczeń samochodu osobowego marki M. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że M. P. (1), M. W. (1) i A. O. (1) celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez: przebicie opon, wybite przedniej i tylnej szyby lewej, uszkodzenie przednich lewych drzwi, maski, lampy przedniej i tylnej, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 21 000 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. W dniu 11 stycznia 2015 r. w Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), M. P. (1) i Z. O., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, M. P. (1) dokonał celowego wylania substancji łatwopalnej we wnętrzu pojazdu marki V. (...), zaparkowanego tuż obok pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), a następnie podpalił wnętrze pojazdu marki V. (...), po czym w wyniku działania ognia ten rozprzestrzenił się na pojazd marki M. powodując jego całkowite spalenie, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez Z. O. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez Z. O. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 102 001 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

IV. W dniu 30 maja 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. i A. O. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonali zniszczenia samochodu osobowego marki T. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że A. O. (1) wraz z W. P. celowo uszkodzili wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez uszkodzenie przodu oraz drzwi lewych przednich, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez A. W. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. W. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 9 100 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

V. W dniu 27 sierpnia 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. N., A. O. (1) i P. N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na celowym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki M. o nr rej. (...) kierowanym przez P. N., który uderzył w stojący pojazd marki L. (...) h o nr rej. (...) kierowany przez M. N., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. Ł. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie

do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. Ł. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 45.822,66 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VI. W dniu 6 stycznia 2011 r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonał zniszczenia samochodu osobowego marki L. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim upozorowaniu włamania poprzez wybite szyby celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. Ł. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. Ł. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 29.098,60 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VII. W dniu 6 kwietnia 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. P., M. S. (1), A. O. (1) i P. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez T. P., który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez M. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. S. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 13.340,72 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VIII. W dniu 20 czerwca 2012 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (2), A. O. (1) i P. G. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez A. O. (2), który uderzył w motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez W. P., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...) (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 13.612,56 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

IX. W dniu 28 kwietnia 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., A. O. (1), S. S. (1) i E. M., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. S. (1), który uderzył w stojący motocykl marki S. o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr 380- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 12.537,57 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

X. W dniu 18 maja 2012 r. w miejscowości B. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1) i M. M. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki V. o nr rej. (...) kierowanym przez M. M. (1), który uderzył w zaparkowany pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11 292,59 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XI. W dniu 13 sierpnia 2010 r. w miejscowości C. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), A. J. i M. M. (2), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. M. (2), który doprowadził do zderzenia z pojazdem marki T. (...) o nr rej. (...), kierowanym przez A. O. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 13 652 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XII. W dniu 31 maja 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1) i P. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po rzeczywistym zdarzeniu dotyczącym szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. S. (2), który wskutek swojego zachowania na drodze doprowadził do upadku motocykla marki S. o nr rej. (...), kierowanym przez A. O. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) co do okoliczności zdarzenia w zakresie osoby kierującej motocyklem, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) z siedzibą w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 15 148,99 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIII. W dniu 21 listopada 2011 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., A. O. (1), A. B. (1), M. J. i P. G. (1) z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez A. B. (1), który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez T. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez T. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 46.477,80 zł na wskazany przez T. S. numer konta bankowego, po drugie przez A. B. (1) z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 2.987,40 zł na wskazany przez A. B. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten

sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 49 465,20 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XIV. W dniu 8 listopada 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z Z. O., A. O. (1) i S. R. z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki D. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. R., który uderzył w pojazd marki H. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez Z. O., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) Towarzystwo (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez Z. O. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez Z. O. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11.576,16 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XV. W dniu 7 grudnia 2012 r. w Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), I. M. i M. P. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 23 409,93 złotych w ten sposób, że w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, I. M. zgłosiła szkodę na pojeździe marki H. (...) o nr rej. (...), który uczestniczył w celowym zdarzeniu drogowym z pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. P. (2), po czym doszło do zarejestrowania szkody pod numerem (...), wprowadzając w błąd firmę ubezpieczeniową co do przebiegu i charakteru zdarzenia, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty odszkodowania przez (...) Towarzystwo (...), które zakwestionowało zakres uszkodzeń w pojazdach z okolicznościami ich powstania,

tj. o czyn z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XVI. W dniu 5 listopada 2009 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. T., S. S. (1), A. J., A. O. (1) i J. S. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez I. T., która uderzyła w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez S. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. z siedzibą w W. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez I. T. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 32.426,18 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XVII. W dniu 18 sierpnia 2010 r. w miejscowości L. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), P. S., D. T. i E. M., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. T., który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), kierowany przez P. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...) (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez E. M. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...) (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 123.841,27 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XVIII. W dniu 3 maja 2011 r. w miejscowości Ł. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), E. P., P. G. (1) i A. O. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki L. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez E. P., który uderzył w kierowanego przez M. M. (1) pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez M. M. (1) z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 2.481,16 zł na wskazany przez M. M. (1) numer konta bankowego, po drugie przez E. P. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 44.570,87 zł na wskazany przez E. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 47 052,03 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XIX. W dniu 02.11.2007 roku w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu oraz ukryciu pojazdu marki T. (...) nr rej. (...) zgłosił jego fikcyjną kradzież organom ścigania, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody doszło do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 55 000 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

3 M. W. (1)

syna S. i G. z d. K.

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 31 sierpnia 2012 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), M. P. (1) i W. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim zaplanowaniu zniszczenia samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...) w taki sposób, że A. O. (1) wraz z M. P. (1) i M. W. (1) celowo uszkodzili wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez porysowanie lewych przednich drzwi, wybicie prawej i lewej szyby z przodu pojazdu, porysowanie lampy przedniej i tylnej, stłuczenie tylnej prawej lampy, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, wyrwanie drzwiczek schowka, przebicie opon, uszkodzenie felg, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 27 488,98 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. W dniu 12 lutego 2014 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim zaplanowaniu doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na umyślnym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki B. o nr rej. (...) kierowanym przez M. W. (1) w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a

następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 88 750 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. W dniu 31 sierpnia 2012 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), M. P. (1) i W. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim zaplanowaniu zniszczenia samochodu osobowego marki M. (...) o nr rej. (...) w taki sposób, że A. O. (1) wraz z M. P. (1) i M. W. (1) celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez: przebicie opon, wybite przedniej i tylnej szyby lewej, uszkodzenie przednich lewych drzwi, maski, lampy przedniej i tylnej, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 21 000 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

IV. W dniu 6 czerwca 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W., A. O. (1) i P. G. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, umyślnie doprowadził do szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez A. W., który uderzył w stojący motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) kierowany przez M. W. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 12 244,01 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

V. W dniu 5 czerwca 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z O. S., E. G., A. O. (1) i P. G. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez E. G., która wysiadając z zaparkowanego pojazdu uderzyła drzwiami w przejeżdżający motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) którym kierowała O. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr KM- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez O. S. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...) (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez O. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 24.047,34 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

4 A. W.

córki P. i G. z d. M.

ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że:

I. W dniu 30 maja 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. i A. O. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doszło do celowego zniszczenia samochodu osobowego marki T. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że A. O. (1) wraz z W. P. celowo uszkodzili wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez uszkodzenie przodu oraz drzwi lewych przednich, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez A. W. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. W. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 9 100 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. W dniu 6 czerwca 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), A. O. (1) i P. G. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadziła do celowej szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez A. W., który uderzył w stojący motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) kierowany przez M. W. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 12 244,01 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

5 D. W.

syna J. i H. z d. S.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

W dniu 29 kwietnia 2014 r. w J., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1) i M. N., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na celowym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. W. w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez D. W. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. N. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 52 350 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

6 M. M. (1)

syna A. i E. z d. M.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 3 maja 2011 r. w miejscowości Ł. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), W. P., E. P. i P. G. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki L. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez E. P., który uderzył w kierowanego przez M. M. (1) pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez M. M. (1) z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 2.481,16 zł na wskazany przez M. M. (1) numer konta bankowego, po drugie przez E. P. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 44.570,87 zł na wskazany przez E. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 47 052,03 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. W dniu 18 maja 2012 r. w miejscowości B. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1) i W. P., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki V. o nr rej. (...) kierowanym przez M. M. (1), który uderzył w zaparkowany pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11 292,59 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

7 E. G.

córki P. i E. z d. M.

ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że:

W dniu 5 czerwca 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z O. S., A. O. (1), M. W. (1) i P. G. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowała szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez E. G., która wysiadając z zaparkowanego pojazdu uderzyła drzwiami w przejeżdżający motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) którym kierowała O. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr KM- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez O. S. doszło do jej zarejestrowania pod numerem 2013-32- (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez O. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 24.047,34 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

8 M. P. (2)

syna H. i G. z d. N.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

W dniu 7 grudnia 2012 r. w Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), W. P. i I. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 23 409,93 złotych w ten sposób, że w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr 610-190-772, będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, I. M. zgłosiła szkodę na pojeździe marki H. (...) o nr rej. (...), który uczestniczył w celowym zdarzeniu drogowym z pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. P. (2), po czym doszło do zarejestrowania szkody pod numerem (...), wprowadzając w błąd firmę ubezpieczeniową co do przebiegu i charakteru zdarzenia, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty odszkodowania przez (...) Towarzystwo (...), które zakwestionowało zakres uszkodzeń w pojazdach z okolicznościami ich powstania,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

9 S. S. (1)

syna M. i M. z d. S.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 28 kwietnia 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., A. O. (1), W. P. i E. M., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. S. (1), który uderzył w stojący motocykl marki S. o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...) (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 12.537,57 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. W dniu 26 marca 2011 r. w miejscowości M. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., A. O. (1) i B. S., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, zgłosili fikcyjną szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez B. S., który uderzył w rzekomo kierowanego przez P. S. pojazd typu motocykl marki S. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd Towarzystwo (...)A., co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez P. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez P. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...)A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 13 219,42 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. W dniu 5 listopada 2009 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. T., A. O. (1), A. J., W. P. i J. S. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez I. T., która uderzyła w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez S. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu

zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. z siedzibą w W. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez I. T. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 32.426,18 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

10 **B. S.**

córkę S. i E. z d. P.

ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że:

W dniu 26 marca 2011 r. w miejscowości M. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., A. O. (1) i S. S. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, zgłosili fikcyjną szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez B. S., który uderzył w rzekomo kierowanego przez P. S. pojazd typu motocykl marki S. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd Towarzystwo (...)A., co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez P. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez P. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...)A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 13 219,42 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

11 **B. P.**

syna L. i K. z d. C.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

W dniu 27 marca 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), M. N., M. O. i P. G. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na celowym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki C. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. O., który uderzył w zaparkowany pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr OC/NW- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. N. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. N. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 22.305,52 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

12 **T. S.**

syna B. i W. z d. S.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 21 listopada 2011 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), W. P., A. B. (1), M. J. i P. G. (1) z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez A. B. (1), który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez T. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez T. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 46.477,80 zł na wskazany przez T. S. numer konta bankowego, po drugie przez A. B. (1) z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 2.987,40 zł na wskazany przez A. B. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 49 465,20 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. W dniu 14 marca 2012 r. w miejscowości J. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), M. J. i A. D., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez T. S., który uderzył w pojazd marki T. (...) o nr rej. (...) kierowany przez A. D., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd Towarzystwo (...) S.A. Oddział w Polsce A. D. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez A. D. z zakresu OC i szkody osobowej doszło do ich zarejestrowania pod numerami odpowiednio (...).02 i (...).03, a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowań w wysokościach 11.200 zł i 2.000 zł na wskazany przez A. D. numer konta bankowego, po drugie przez T. S. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...).01, a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 16.600 zł na wskazany przez T. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) S.A. Oddział w Polsce A. D. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 29 800 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

13 I. T.

córki S. i M. z d. K.

ur. (...) w N.

oskarżonej o to, że:

W dniu 5 listopada 2009 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), S. S. (1), A. J., W. P. i J. S. (1), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez I. T., która uderzyła w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez S. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. z siedzibą w W. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez I. T. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 32.426,18 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

14 **M. O.**

syna M. i B. z d. J.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

W dniu 27 marca 2013 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O. (1), M. N., B. P. i P. G. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na celowym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki C. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. O., który uderzył w zaparkowany pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr OC/NW- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. N. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. N. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 22.305,52 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

15 **D. D.**

syna A. i B. z d. D.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

W dniu 25 lutego 2010 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. J., A. O. (1) i H. K., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez D. D., który uderzył w pojazd marki H. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez H. K., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez H. K. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez H. K. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 17.611,01 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka:

•

1. Oskarżonego **A. O. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.1-7, 9-18, 20-24, 26-33 aktu oskarżenia precyzując, iż czyn:

- z punktu 1 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 23 listopada 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- z punktu 2 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 12 lutego 2014r. do dnia 07 lipca 2014r. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 3 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 15 listopada 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 4 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 11 stycznia 2015r. do dnia 24 marca 2015r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 5 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 30 maja 2013r. do dnia 20 sierpnia 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 6 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 20 maja 2011r. od dnia 21 lipca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 7 aktu oskarżenia popełnił w okresie do dnia 06 czerwca 2013r. do dnia 27 listopada 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 9 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 16 listopada 2011r. do dnia 08 grudnia 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 10 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 27 sierpnia 2010r. do dnia 16 września 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 11 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 06 stycznia 2011r. do dnia 08 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 12 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 20 czerwca 2012r. do dnia 30 sierpnia 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 13 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 27 marca 2013r. do dnia 22 lipca 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 14 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 05 czerwca 2013r. do dnia 14 sierpnia 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 15 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 29 kwietnia 2014r. do dnia 23 maja 2014r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- z punktu 16 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 04 lutego 2010r. do dnia 12 lutego 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 17 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 06 kwietnia 2010r. do dnia 09 kwietnia 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 18 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 18 sierpnia 2010r. do dnia 18 grudnia 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 20 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 28 kwietnia 2010r do dnia 01 lipca 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 21 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 03 maja 2011r. do dnia 07 czerwca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 22 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 31 stycznia 2013r. do dnia 09 lipca 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 23 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 18 maja 2012r. do dnia 21 czerwca 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 24 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 13 sierpnia 2010r do dnia 23 listopada 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 26 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 21 listopada 2011r. do dnia 05 marca 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 27 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 08 listopada 2010r. do dnia 23 grudnia 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 28 aktu oskarżenia popełnił w dniu 07 grudnia 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 29 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 26 marca 2011r. do dnia 19 kwietnia 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 30 aktu oskarżenia popełnił w okresie od 14 marca 2012r. do dnia 29 czerwca 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- z punktu 31 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 05 listopada 2009r. do dnia 23 listopada 2009r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 32 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 25 lutego 2010r. do dnia 22 kwietnia 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 33 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 16 stycznia 2011r. do dnia 01 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazuje go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.60§3i4 k.k. w zw. z art.60§6 pkt.4 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę grzywny 450 (czterysta pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 250 zł. (dwieście pięćdziesiąt złotych);

2.Oskarżonego **A. O. (I)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.8,19 i 25 aktu oskarżenia precyzując, iż czyn:

- z punktu 8 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 05 maja 2011r. do dnia 30 września 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 19 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 19 sierpnia 2012r. do dnia 04 listopada 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 25 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 31 maja 2010r. do dnia 08 października 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazuje go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.60§3i4 k.k. w zw. z art.60§6 pkt.4 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 250 zł. (dwieście pięćdziesiąt złotych);

3. Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k., art.91§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny 500 (pięćset) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 250 zł. (dwieście pięćdziesiąt złotych);

4. Na podstawie art.46§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami, poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonych następujących kwot pieniężnych tj:

- na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 285.238,98 zł. (dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście trzydzieści osiem złotych i dziewięćdziesiąt osiem groszy);
- na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 39.000 zł. (trzydzieści dziewięć tysięcy złotych) ;
- na rzecz (...) S.A. z siedzibą w S. kwoty 47.500 zł. (czterdzieści siedem tysięcy pięćset złotych);
- na rzecz (...) S.A V. (...) z siedzibą w W. kwoty 52.000 zł. (pięćdziesiąt dwa tysiące złotych);

- na rzecz (...) S.A V. (...) z siedzibą w W. kwoty 64.000 zł. (sześćdziesiąt cztery tysiące złotych);
- na rzecz (...) S.A z siedzibą w W. kwoty 62.000 zł. (sześćdziesiąt dwa tysiące złotych);
- na rzecz (...) S.A z siedzibą w W. kwoty 1.000 zł. (jeden tysiąc złotych);
- na rzecz Pocztove (...) z siedzibą w W. kwoty 4.000 zł. (cztery tysiące złotych);
- na rzecz (...) S.A z siedzibą w W. kwoty 5.000 zł. (pięć tysięcy złotych);
- na rzecz (...) S.A Oddział w Polsce A. D. z siedzibą w W. kwoty 9.000 zł. (dziewięć tysięcy złotych)

II

1.Oskarżonego **W. P.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.1-11, 13-18 aktu oskarżenia precyzując, iż czyn:

- z punktu 1 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 23 listopada 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 2 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 15 listopada 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 3 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 11 stycznia 2015r. do dnia 24 marca 2015r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 4 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 30 maja 2013r. do dnia 20 sierpnia 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 5 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 27 sierpnia 2010r. do dnia 16 września 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 6 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 06 stycznia 2011r. do dnia 08 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 7 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 06 kwietnia 2010r. do dnia 09 kwietnia 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 8 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 20 czerwca 2012r. do dnia 30 sierpnia 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 9 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 28 kwietnia 2010r do dnia 01 lipca 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- z punktu 10 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 18 maja 2012r. do dnia 21 czerwca 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 11 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 13 sierpnia 2010r do dnia 23 listopada 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 13 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 21 listopada 2011r. do dnia 05 marca 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 14 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 08 listopada 2010r. do dnia 23 grudnia 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 15 aktu oskarżenia popełnił w dniu 07 grudnia 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art.13§1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 16 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 05 listopada 2009r. do dnia 23 listopada 2009r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 17 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 18 sierpnia 2010r. do dnia 18 grudnia 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 18 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 03 maja 2011r. do dnia 07 czerwca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazuje go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych) ;

2.Oskarżonego **W. P.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt.12 aktu oskarżenia, precyzując, iż popełnił go w okresie od dnia 31 maja 2010r. do dnia 08 października 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. i za to skazuje go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych) ;

3. Oskarżonego **W. P.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt.19 aktu oskarżenia tj. czynu z art.286§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. i za to skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych) ;

4. Na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k., art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych);

5. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

6. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 08 czerwca 2015r. do dnia 11 sierpnia 2015r.

7. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami, poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonych następujących kwot pieniężnych tj:

- na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 127.000 zł. (sto dwadzieścia siedem tysięcy złotych);
- na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 5.200 zł. (pięć tysięcy dwieście złotych);
- na rzecz (...) S.A. z siedzibą w S. kwoty 5.000 zł. (pięć tysięcy złotych);
- na rzecz (...) S.A V. (...) z siedzibą w W. kwoty 9.500 zł. (dziewięć tysięcy pięćset złotych);
- na rzecz (...) S.A V. (...) z siedzibą w W. kwoty 2.600 zł. (dwa tysiące sześćset złotych);
- na rzecz (...) S.A z siedzibą w W. kwoty 22.000 zł. (dwadzieścia dwa tysiące złotych);
- na rzecz (...) S.A z siedzibą w W. kwoty 4.800 zł. (cztery tysiące osiemset złotych);
- na rzecz Poczta (...) z siedzibą w W. kwoty 14.700 zł. (czternaście tysięcy siedemset złotych);
- na rzecz (...) S.A z siedzibą w W. kwoty 550 zł. (pięćset pięćdziesiąt złotych);

III.

1. Oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. 1-5 aktu oskarżenia precyzując, iż czyn:

- z punktu 1 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 23 listopada 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 2 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 12 lutego 2014r. do dnia 07 lipca 2014r. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 3 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 15 listopada 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 4 aktu oskarżenia popełnił w okresie do dnia 06 czerwca 2013r. do dnia 27 listopada 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- z punktu 5 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 05 czerwca 2013r. do dnia 14 sierpnia 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazuje go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych);

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

IV.

1.Oskarżoną **A. W.** uznaje za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w pkt.1i 2 aktu oskarżenia precyzując, iż czyn:

- z punktu 1 aktu oskarżenia popełniła w okresie od dnia 30 maja 2013r. do dnia 20 sierpnia 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 2 aktu oskarżenia popełniła w okresie do dnia 06 czerwca 2013r. do dnia 27 listopada 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazuje ją, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

V.

1. Oskarżonego **D. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu precyzując, iż popełnił go w okresie od dnia 29 kwietnia 2014r. do 23 maja 2014r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. i za to skazuje go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

VI.

1.Oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.1i 2 aktu oskarżenia precyzując, iż czyn:

- z punktu 1 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 03 maja 2011r. do dnia 07 czerwca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- z punktu 2 aktu oskarżenia popełnił w okresie do dnia 18 maja 2012r. do dnia 21 czerwca 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazuje go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł. (dwadzieścia złotych)

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

VII .

1.Oskarżoną **E. G.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w akcie oskarżenia czynu precyzując, iż popełniła go w okresie od dnia 05 czerwca 2013r. do 14 sierpnia 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje ją, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

3. Na podstawie art.72§1 pkt1 k.k. zobowiązuje oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

VIII.

1. Oskarżonego **M. P. (2)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu precyzując, iż popełnił go w dniu 07 grudnia 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art.13§1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, a na podstawie art.14§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

3. Na podstawie art.72§1 pkt1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

IX.

1. Oskarżonego **S. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.1, 2 i3 aktu oskarżenia precyzując, iż czyn:

- z punktu 1 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 28 kwietnia 2010r do dnia 01 lipca 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 2 aktu oskarżenia popełnił w okresie do dnia 26 marca 2011r. do dnia 19 kwietnia 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- z pkt.3 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 05 listopada 2009r. do dnia 23 listopada 2009r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazuje go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł. (dwadzieścia złotych)

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

X.

1.Oskarżoną **B. S.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w akcie oskarżenia czynu precyzując, iż popełniła go w okresie od dnia 26 marca 2011r. do dnia 19 kwietnia 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje ją, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

3. Na podstawie art.72§1 pkt. 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

XI.

1.Oskarżonego **B. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu precyzując, iż popełnił go w okresie od dnia 27 marca 2013r. do dnia 22 lipca 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

3. Na podstawie art.72§1 pkt.1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

XII.

1.Oskarżonego **T. S.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.1i 2 aktu oskarżenia precyzując, iż czyn:

- z punktu 1 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 21 listopada 2011r. do dnia 05 marca 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- z punktu 2 aktu oskarżenia popełnił w okresie do od 14 marca 2012r. do dnia 29 czerwca 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazuje go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł. (dwadzieścia złotych)

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

XIII.

1.Oskarżoną **I. T.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w akcie oskarżenia czynu precyzując, iż popełniła go w okresie od dnia 05 listopada 2009r. do dnia 23 listopada 2009r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje ją, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

3. Na podstawie art.72§1 pkt.1 k.k. zobowiązuje oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

XIV.

1. Oskarżonego **M. O.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu precyzując, iż popełnił go w okresie od dnia 27 marca 2013r. do dnia 22 lipca 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. i za to skazuje go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

XV.

Oskarżonego **D. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu precyzując, iż popełnił go w okresie od dnia 25 lutego 2010r. do dnia 22 kwietnia 2010r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art.70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

3. Na podstawie art.72§1 pkt.1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

XVI. Zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa tytułem zwrotu kosztów procesu następujące kwoty:

- od oskarżonego A. O. (1) kwotę 12.670 zł. (dwanaście tysięcy sześćset siedemdziesiąt złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym kwotę 12.500 zł (dwanaście tysięcy pięćset złotych) tytułem opłaty;
- od oskarżonego W. P. kwotę 2.470 zł. (dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym kwotę 2.300 zł. (dwa tysiące trzysta złotych) tytułem opłaty;

- od oskarżonego M. W. (1) kwotę 850 zł. (osiemset pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym kwotę 680 zł. (sześćset osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty;
- od oskarżonej A. W. kwotę 290 zł. (dwieście dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym kwotę 120 zł. (sto dwadzieścia złotych tytułem opłaty;
- od oskarżonego D. W., M. O. kwotę po 350 zł. (trzysta pięćdziesiąt złotych) od każdego z oskarżonych tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym kwotę po 180 zł. (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty;
- od oskarżonych: E. G., M. P. (2), B. S., B. P., I. T., D. D. kwotę po 290 zł. (dwieście dziewięćdziesiąt złotych) od każdego z oskarżonych, w tym kwotę po 120 zł. (sto dwadzieścia złotych) tytułem opłaty;
- od oskarżonych : M. M. (1), S. S. (1), T. S. kwotę po 550 zł. (pięćset pięćdziesiąt złotych) od każdego z oskarżonych tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym kwotę po 180 zł. (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty;

Sygn. akt IV K 1145/16

UZASADNIENIE

Mając na uwadze, iż wniosek złożony został przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (...) SA (**gravamen** przysługuje ww. stronie w zakresie czynów w których stroną pokrzywdzoną jest (...) SA) dotyczy sporządzenia uzasadnienia do wyroku wydanego w trybie art. 387 k.p.k., sąd stosownie do treści art. 424 § 3 k.p.k. ograniczył zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć w zakresie osób oskarżonych, którym w wyroku przypisano popełnienie przestępstw na szkodę (...) SA.

Oskarżonego **A. O. (1)** sąd uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.1-7, 9-18, 20-24, 26-33 aktu oskarżenia ustalając:

- W ramach czynu z punktu 1 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 23 listopada 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonał zniszczenia samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...) w ten sposób, że wraz z M. P. (1) i M. W. (1) celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez porysowanie lewych przednich drzwi, wybitcie prawej i lewej szyby z przodu pojazdu, porysowanie lampy przedniej i tylnej, stłuczenie tylnej prawej lampy, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, wyrwanie drzwiczek schowka, przebitcie opon, uszkodzenie felg, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 27 488,98 złotych tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 2 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 12 lutego 2014r. do dnia 07 lipca 2014r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na umyślnym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki B. o nr rej. (...) kierowanym przez M. W. (1) w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 88 750 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 3 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 15 listopada 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonał zniszczenia samochodu osobowego marki M. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że wraz z M. P. (1) celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez: przebicie opon, wybicie przedniej i tylnej szyby lewej, uszkodzenie przednich lewych drzwi, maski, lampy przedniej i tylnej, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 21 000 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 4 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 11 stycznia 2015r. do dnia 24 marca 2015r. w Z. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, M. P. (1) dokonał celowego wylania substancji łatwopalnej we wnętrzu pojazdu marki V. (...), zaparkowanego tuż obok pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), a następnie podpalił wnętrze pojazdu marki V. (...), po czym w wyniku działania ognia ten rozprzestrzenił się na pojazd marki M. powodując jego całkowite spalenie, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez Z. O. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez Z. O. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 102 001 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach z punktu 5 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 30 maja 2013r. do dnia 20 sierpnia 2013r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonali zniszczenia samochodu osobowego marki T. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że A. O. (1) wraz z W. P. celowo uszkadzili wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez uszkodzenie przodu oraz drzwi lewych przednich, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez A. W. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. W. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 9 100 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 6 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 20 maja 2011r. od dnia 21 lipca 2011r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doszło do zdarzenia polegającego na tym, że w wyniku samoistnego zwarcia instalacji elektrycznej w pojeździe marki A. (...) o nr rej. (...) zarejestrowanym na M. N., a kierowanym w momencie zdarzenia przez A. O. (1) doszło do spalenia silnika przedmiotowego pojazdu i w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, po uprzednim zgłoszeniu szkody przez E. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), która przy zgłoszeniu szkody po wcześniejszym uzgodnieniu z A. O. (1) i M. N. celowo podała, że w momencie zdarzenia to ona kierowała przedmiotowym pojazdem a nie A. O. (1), aby być pewnym wypłaty odszkodowania, gdyż kierujący A. O. (1) pomimo posiadania prawa jazdy, miał przekroczony limit w zakresie punktów karnych, po czym doszło do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. N. numer konta bankowego, wprowadzając w błąd (...) S.A. do osoby kierującej pojazdem doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w S. do niekorzystnego

rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 13 927,69 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 7 aktu oskarżenia, iż w okresie do dnia 06 czerwca 2013r. do dnia 27 listopada 2013r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do celowej szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez A. W., który uderzył w stojący motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) kierowany przez M. W. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 12 244,01 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 9 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 16 listopada 2011r. do dnia 08 grudnia 2011r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. S., który uderzył w rzekomo kierowanego przez M. S. (1) pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), a A. O. (1) stojąc innym pojazdem w sąsiadującej ulicy zawracał w celu chwilowego zablokowania ruchu ulicznego, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez M. S. (1) z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 31.439,69 zł na wskazany przez M. S. (1) numer konta bankowego, po drugie przez D. S. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 22.575,61 zł na wskazany przez D. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 54 015,30 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 10 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 27 sierpnia 2010r. do dnia 16 września 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki M. o nr rej. (...) kierowanym przez P. N., który uderzył w stojący pojazd marki L. (...) h o nr rej. (...) kierowany przez M. N., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. Ł. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. Ł. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 45.822,66 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 11 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 06 stycznia 2011r. do dnia 08 lutego 2011r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonał zniszczenia samochodu osobowego marki L. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że W. P. po uprzednim upozorowaniu włamania poprzez wybicie szyby celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. Ł. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. Ł.

numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 29.098,60 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 12 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 20 czerwca 2012r. do dnia 30 sierpnia 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez A. O. (2), który uderzył w motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez W. P., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem 2012-06- (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 13.612,56 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 13 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 27 marca 2013r. do dnia 22 lipca 2013r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na celowym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki C. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. O., który uderzył w zaparkowany pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr OC/NW- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. N. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. N. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 22.305,52 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 14 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 05 czerwca 2013r. do dnia 14 sierpnia 2013r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez E. G., która wysiadając z zaparkowanego pojazdu uderzyła drzwiami w przejeżdżający motocykl marki S. (...) o nr rej. (...), którym kierowała O. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr KM- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez O. S. doszło do jej zarejestrowania pod numerem 2013-32- (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez O. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 24.047,34 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 15 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 29 kwietnia 2014r. do dnia 23 maja 2014r. w J. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na celowym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. W. w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez D. W. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. N. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w S. do niekorzystnego rozporządzenia

własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 52 350 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 16 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 04 lutego 2010r. do dnia 12 lutego 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki N. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez W. R., który uderzył w jadący pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), kierowany przez P. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez P. S. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez P. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 11 092,19 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 17 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 06 kwietnia 2010r. do dnia 09 kwietnia 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doszło do zgłoszenia fikcyjnej szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez T. P., który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez M. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. S. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 13.340,72 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 18 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 18 sierpnia 2010r. do dnia 18 grudnia 2013r. w miejscowości L. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. T., który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), kierowany przez P. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...) (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez E. M. doszło do jej zarejestrowania pod numerem 100- (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 123.841,27 zł, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 20 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 28 kwietnia 2010r do dnia 01 lipca 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. S. (1), który uderzył w stojący motocykl marki S. o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...) (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 12.537,57 zł, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 21 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 03 maja 2011r. do dnia 07 czerwca 2011r. w miejscowości Ł. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki L. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez E. P., który uderzył w kierowanego przez M. M. (1) pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez M. M. (1) z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 2.481,16 zł na wskazany przez M. M. (1) numer konta bankowego, po drugie przez E. P. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 44.570,87 zł na wskazany przez E. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 47 052,03 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 22 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 31 stycznia 2013r. do dnia 09 lipca 2013r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez P. G. (2), który uderzył w kierowanego przez A. O. (1) pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr KM- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez A. O. (1) z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem 2013-09- (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. O. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 70.562,29 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 23 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 18 maja 2012r. do dnia 21 czerwca 2012r. w miejscowości B. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki V. o nr rej. (...) kierowanym przez M. M. (1), który uderzył w zaparkowany pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11 292,59 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 24 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 13 sierpnia 2010r do dnia 23 listopada 2010r. w C. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki V. o nr rej. (...) kierowanym przez M. M. (1), który uderzył w zaparkowany pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11 292,59 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 26 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 21 listopada 2011r. do dnia 05 marca 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez A. B. (1), który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez T. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez T. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 46.477,80 zł na wskazany przez T. S. numer konta bankowego, po drugie przez A. B. (1) z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 2.987,40 zł na wskazany przez A. B. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 49 465,20 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 27 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 08 listopada 2010r. do dnia 23 grudnia 2010r. w W. wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki D. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. R., który uderzył w pojazd marki H. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez Z. O., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) Towarzystwo (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez Z. O. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez Z. O. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11.576,16 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 28 aktu oskarżenia, iż w dniu 07 grudnia 2012r. w Z. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 23 409,93 złotych w ten sposób, że w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr 610-190-772, będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, I. M. zgłosiła szkodę na pojeździe marki H. (...) o nr rej. (...), który uczestniczył w celowym zdarzeniu drogowym z pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. P. (2), po czym doszło do zarejestrowania szkody pod numerem (...), wprowadzając w błąd firmę ubezpieczeniową co do przebiegu i charakteru zdarzenia lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty odszkodowania przez (...) Towarzystwo (...), które zakwestionowało zakres uszkodzeń w pojazdach z okolicznościami ich powstania, tj. czynu z art.13§1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 29 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 26 marca 2011r. do dnia 19 kwietnia 2011r. w miejscowości M. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, zgłosili fikcyjną szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez B. S., który uderzył w rzekomo kierowanego przez P. S. pojazd typu motocykl marki S. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd Towarzystwo (...).A., co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez P. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez P. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...).A. z siedzibą w W. do niekorzystnego

rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 13 219,42 złotych tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 30 aktu oskarżenia, iż w okresie od 14 marca 2012r. do dnia 29 czerwca 2012r. w miejscowości J. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez T. S., który uderzył w pojazd marki T. (...) o nr rej. (...) kierowany przez A. D., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd Towarzystwo (...) S.A. Oddział w Polsce A. D. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez A. D. z zakresu OC i szkody osobowej doszło do ich zarejestrowania pod numerami odpowiednio (...)02 i (...)03, a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowań w wysokościach 11.200 zł i 2.000 zł na wskazany przez A. D. numer konta bankowego, po drugie przez T. S. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...)01, a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 16.600 zł na wskazany przez T. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) S.A. Oddział w Polsce A. D. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 29 800 złotych tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 31 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 05 listopada 2009r. do dnia 23 listopada 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez I. T., która uderzyła w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez S. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. z siedzibą w W. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez I. T. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 32.426,18 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 32 aktu oskarżenia popełnił w okresie od dnia 25 lutego 2010r. do dnia 22 kwietnia 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez D. D., który uderzył w pojazd marki H. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez H. K., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez H. K. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez H. K. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 17.611,01 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 33 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 16 stycznia 2011r. do dnia 01 marca 2011r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez T. D., który uderzył w uprzednio zaparkowany przez P. S. pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez P. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 14.958,54 zł na wskazany przez P.

S. numer konta bankowego, po drugie przez T. D. i L. O. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 9.400 zł pomniejszoną o kwotę 50 zł na rzecz cesjonariusza czyli G. (...) Bank, na wskazany przez L. O. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 24 358,54 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazał go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.60§3i4 k.k. w zw. z art.60§6 pkt.4 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę grzywny 450 (czterysta pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 250 zł. (dwieście pięćdziesiąt złotych);

Oskarżonego **A. O. (1)** sąd uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.8,19 i 25 aktu oskarżenia ustalając:

- W ramach czynu z punktu 8 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 05 maja 2011r. do dnia 30 września 2011r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, najpierw P. S. sprzedał P. M. pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), a ten po odprowadzeniu pojazdu kluczyki przekazał A. O. (1), który dalej oddał je P. S., po czym P. S. zgłosił jego kradzież organom ścigania, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez P. S. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez P. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 51 100 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 19 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 19 sierpnia 2012r. do dnia 04 listopada 2013r. w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w ten sposób, że wprowadzając w błąd przedstawicieli pokrzywdzonego co do zakresu uszkodzeń wynikających z rzeczywistej szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez Z. O., w celu uzyskania nienależnego odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), obejmującego pokrycie szkód wywołanych następczo, dokonał mechanicznego uszkodzenia elementów pojazdu w postaci katalizatora, opony, belki chłodnicy, tym samym tworząc mylny obraz co do faktu i charakteru uszkodzeń pojazdu, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez Z. O. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez Z. O. numer konta bankowego, przy czym wypłata składająca się na szkodę nienależną odpowiadała kwocie do 10 tys. zł, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w podanej wysokości tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 25 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 31 maja 2010r. do dnia 08 października 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po rzeczywistym zdarzeniu dotyczącym szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. S. (2), który wskutek swojego zachowania na drodze doprowadził do upadku motocykla marki S. o nr rej. (...), kierowanym przez A. O. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) co do okoliczności zdarzenia w zakresie osoby kierującej motocyklem, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) z siedzibą w S. do

niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 15 148,99 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazał go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.60§3i4 k.k. w zw. z art.60§6 pkt.4 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 250 zł. (dwieście pięćdziesiąt złotych). Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k., art.91§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną grzywny 500 (pięćset) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 250 zł. (dwieście pięćdziesiąt złotych). Na podstawie art.46§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami, poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonych wskazanych w wyroku kwot, w tym na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 285.238,98 zł. (dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście trzydzieści osiem złotych i dziewięćdziesiąt osiem groszy);

Oskarżonego **W. P.** sąd uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.1-11, 13-18 aktu oskarżenia ustalając:

- W ramach czynu z punktu 1 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 23 listopada 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu i dokonaniu zniszczeń samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...) w ten sposób, że M. P. (1), M. W. (1) i A. O. (1) celowo uszkodził wewnątrz oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez porysowanie lewych przednich drzwi, wybicie prawej i lewej szyby z przodu pojazdu, porysowanie lampy przedniej i tylnej, stłuczenie tylnej prawej lampy, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, wyrwanie drzwiczek schowka, przebicie opon, uszkodzenie felg, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 27 488,98 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 2 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 15 listopada 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu i dokonaniu zniszczeń samochodu osobowego marki M. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że M. P. (1), M. W. (1) i A. O. (1) celowo uszkodził wewnątrz oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez: przebicie opon, wybicie przedniej i tylnej szyby lewej, uszkodzenie przednich lewych drzwi, maski, lampy przedniej i tylnej, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 21 000 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 3 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 11 stycznia 2015r. do dnia 24 marca 2015r. w Z. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, M. P. (1) dokonał celowego wylania substancji łatwopalnej we wnętrzu pojazdu marki V. (...), zaparkowanego tuż obok pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), a następnie podpalił wewnątrz pojazdu marki V. (...), po czym w wyniku działania ognia ten rozprzestrzenił się na pojazd marki M. powodując jego całkowite spalenie, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do

przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez Z. O. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez Z. O. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 102 001 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 4 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 30 maja 2013r. do dnia 20 sierpnia 2013r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonali zniszczenia samochodu osobowego marki T. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że A. O. (1) wraz z W. P. celowo uszkodzili wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez uszkodzenie przodu oraz drzwi lewych przednich, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez A. W. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. W. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 9 100 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 5 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 27 sierpnia 2010r. do dnia 16 września 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na celowym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki M. o nr rej. (...) kierowanym przez P. N., który uderzył w stojący pojazd marki L. (...) h o nr rej. (...) kierowany przez M. N., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. Ł. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. Ł. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 45.822,66 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 6 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 06 stycznia 2011r. do dnia 08 lutego 2011r. w S. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, dokonał zniszczenia samochodu osobowego marki L. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim upozorowaniu włamania poprzez wybite szyby celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. Ł. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. Ł. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 29.098,60 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 7 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 06 kwietnia 2010r. do dnia 09 kwietnia 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez T. P., który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez M. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) SA w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. S. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty

odszkodowania na wskazany przez M. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 13.340,72 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 8 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 20 czerwca 2012r. do dnia 30 sierpnia 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez A. O. (2), który uderzył w motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez W. P., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...) (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 13.612,56 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 9 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 28 kwietnia 2010r do dnia 01 lipca 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. S. (1), który uderzył w stojący motocykl marki S. o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr 380- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 12.537,57 zł, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 10 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 18 maja 2012r. do dnia 21 czerwca 2012r. w miejscowości B. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki V. o nr rej. (...) kierowanym przez M. M. (1), który uderzył w zaparkowany pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11 292,59 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 11 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 13 sierpnia 2010r do dnia 23 listopada 2010r. w miejscowości C. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu ciężarowego marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. M. (2), który doprowadził do zderzenia z pojazdem marki T. (...) o nr rej. (...), kierowanym przez A. O. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) z siedzibą w W. do

niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 13 652 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 13 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 21 listopada 2011r. do dnia 05 marca 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez A. B. (1), który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez T. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez T. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 46.477,80 zł na wskazany przez T. S. numer konta bankowego, po drugie przez A. B. (1) z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 2.987,40 zł na wskazany przez A. B. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 49 465,20 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 14 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 08 listopada 2010r. do dnia 23 grudnia 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki D. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. R., który uderzył w pojazd marki H. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowany przez Z. O., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) Towarzystwo (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez Z. O. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez Z. O. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 11.576,16 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 15 aktu oskarżenia, iż w dniu 07 grudnia 2012r. w Z. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 23 409,93 złotych w ten sposób, że w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, I. M. zgłosiła szkodę na pojeździe marki H. (...) o nr rej. (...), który uczestniczył w celowym zdarzeniu drogowym z pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez M. P. (2), po czym doszło do zarejestrowania szkody pod numerem (...), wprowadzając w błąd firmę ubezpieczeniową co do przebiegu i charakteru zdarzenia, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty odszkodowania przez (...) Towarzystwo (...), które zakwestionowało zakres uszkodzeń w pojazdach z okolicznościami ich powstania tj. czynu z art.13§1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 16 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 05 listopada 2009r. do dnia 23 listopada 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez I. T., która uderzyła w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez S. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. z siedzibą w W. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez I. T. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...)

S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 32.426,18 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 17 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 18 sierpnia 2010r. do dnia 18 grudnia 2013r. w miejscowości L. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. T., który uderzył w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...), kierowany przez P. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...) (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez E. M. doszło do jej zarejestrowania pod numerem 100- (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 123.841,27 zł, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 18 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 03 maja 2011r. do dnia 07 czerwca 2011r. w miejscowości Ł. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki L. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez E. P., który uderzył w kierowanego przez M. M. (1) pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC i AC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. V. (...), co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody: po pierwsze przez M. M. (1) z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 2.481,16 zł na wskazany przez M. M. (1) numer konta bankowego, po drugie przez E. P. z zakresu AC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania w wysokości 44.570,87 zł na wskazany przez E. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 47 052,03 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazał go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych) ;

Oskarżonego **W. P.** w ramach czynu z pkt. 12 aktu oskarżenia sąd uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 31 maja 2010r. do dnia 08 października 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po rzeczywistym zdarzeniu dotyczącym szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. S. (2), który wskutek swojego zachowania na drodze doprowadził do upadku motocykla marki S. o nr rej. (...), kierowanym przez A. O. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) co do okoliczności zdarzenia w zakresie osoby kierującej motocyklem, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) z siedzibą w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 15 148,99 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. i za to skazał go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych) ;

Oskarżonego **W. P.** w ramach czynu z pkt. 19 aktu oskarżenia sąd uznał za winnego tego, że w dniu 02.11.2007 roku w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu oraz ukryciu pojazdu marki T. (...) nr rej. (...) zgłosił jego fikcyjną kradzież organom ścigania, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody doszło do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 55 000 złotych tj. czynu z art.286§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. i za to skazał go i wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych).

Na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1i2 k.k. , art.91§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych). Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1 pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 (trzech) lat tytułem próby. Na podstawie art. 63§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny sąd zaliczył oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 08 czerwca 2015r. do dnia 11 sierpnia 2015r.- jako okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie niniejszej.

Na podstawie art.46§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami, poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonych wskazanych w wyroku kwot, w tym na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 127.000 zł. (sto dwadzieścia siedem tysięcy złotych);

Oskarżonego **M. W. (1)** sąd uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.1-5 aktu oskarżenia ustalając:

- W ramach czynu z punktu 1 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 23 listopada 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim zaplanowaniu zniszczenia samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...) w taki sposób, że A. O. (1) wraz z M. P. (1) i M. W. (1) celowo uszkodzili wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez porysowanie lewych przednich drzwi, wybite prawej i lewej szyby z przodu pojazdu, porysowanie lampy przedniej i tylnej, stłuczenie tylnej prawej lampy, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, wyrwanie drzwiczek schowka, przebicie opon, uszkodzenie felg, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 27 488,98 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 2 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 12 lutego 2014r. do dnia 07 lipca 2014r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim zaplanowaniu doprowadził do zdarzenia drogowego polegającego na umyślnym spowodowaniu szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki B. o nr rej. (...) kierowanym przez M. W. (1) w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym

mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 88 750 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z punktu 3 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 31 sierpnia 2012r. do dnia 15 listopada 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim zaplanowaniu zniszczenia samochodu osobowego marki M. (...) o nr rej. (...) w taki sposób, że A. O. (1) wraz z M. P. (1) i M. W. (1) celowo uszkodził wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez: przebicie opon, wybite przedniej i tylnej szyby lewej, uszkodzenie przednich lewych drzwi, maski, lampy przedniej i tylnej, uszkodzenie ostrym narzędziem wnętrza pojazdu, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 21 000 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 4 aktu oskarżenia, iż w okresie do dnia 06 czerwca 2013r. do dnia 27 listopada 2013r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, umyślnie doprowadził do szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez A. W., który uderzył w stojący motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) kierowany przez M. W. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 12 244,01 złotych tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 5 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 05 czerwca 2013r. do dnia 14 sierpnia 2013r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodował szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez E. G., która wysiadając z zaparkowanego pojazdu uderzyła drzwiami w przejeżdżający motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) którym kierowała O. S., w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr KM- (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez O. S. doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...) (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez O. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 24.047,34 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazał go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych), Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby.

Oskarżoną **A. W.** sąd uznał za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w pkt.1i 2 aktu oskarżenia ustalając:

- W ramach czynu z punktu 1 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 30 maja 2013r. do dnia 20 sierpnia 2013r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doszło do celowego zniszczenia samochodu osobowego marki T. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że A. O. (1) wraz z W. P. celowo uszkodzili wnętrze oraz powłokę lakierniczą przedmiotowego pojazdu poprzez uszkodzenie przodu oraz drzwi lewych przednich, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez A. W. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. W. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 9 100 złotych tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 2 aktu oskarżenia, iż w okresie do dnia 06 czerwca 2013r. do dnia 27 listopada 2013r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, doprowadziła do celowej szkody komunikacyjnej w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez A. W., który uderzył w stojący motocykl marki S. (...) o nr rej. (...) kierowany przez M. W. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia nr (...) będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając (...) S.A. V. (...) w błąd co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez M. W. (1) doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez M. W. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 12 244,01 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazał ją, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby.

Oskarżonego **S. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt.1, 2 i3 aktu oskarżenia ustalając:

- W ramach czynu z punktu 1 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 28 kwietnia 2010r do dnia 01 lipca 2010r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez S. S. (1), który uderzył w stojący motocykl marki S. o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...) (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez W. P. doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez W. P. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 12.537,57 zł. tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
- W ramach czynu z punktu 2 aktu oskarżenia, iż w okresie do dnia 26 marca 2011r. do dnia 19 kwietnia 2011r. w miejscowości M. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, zgłosili fikcyjną szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) rzekomo kierowanym przez B. S., który uderzył w rzekomo kierowanego przez P. S. pojazd typu motocykl marki S. (...) o nr rej. (...), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd Towarzystwo (...)A., co do przebiegu

i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez P. S. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez P. S. numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób Towarzystwo (...)A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 13 219,42 złotych tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- W ramach czynu z pkt.3 aktu oskarżenia, iż w okresie od dnia 05 listopada 2009r. do dnia 23 listopada 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez I. T., która uderzyła w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez S. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. z siedzibą w W. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez I. T. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 32.426,18 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

oraz przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art.91§1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. skazał go, a na podstawie art.286§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł. (dwadzieścia złotych). Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1pkt.1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

Oskarżoną **I. T.** sąd uznał za winną tego, że w okresie od dnia 05 listopada 2009r. do dnia 23 listopada 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim zaplanowaniu, celowo spowodowali szkodę komunikacyjną w postaci kolizji drogowej z udziałem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez I. T., która uderzyła w pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) kierowany przez S. S. (1), w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia z zakresu OC nr (...), będącą podstawą wypłaty takiego odszkodowania, wprowadzając w błąd (...) S.A. z siedzibą w W. co do przebiegu i charakteru zdarzenia, w wyniku czego po uprzednim zgłoszeniu szkody przez I. T. z zakresu OC doszło do jej zarejestrowania pod numerem PL (...), a następnie do wypłacenia kwoty odszkodowania na wskazany przez A. S. (1) numer konta bankowego, doprowadzając w ten sposób (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 32.426,18 złotych, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazał ją, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art.69§1i2 k.k., art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 1 (jednego) roku tytułem próby. Na podstawie art.72§1 pkt.1 k.k. zobowiązano oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

Podstawę poczynionych przez sąd ustaleń faktycznych i prawnych, w zakresie czynów przypisanych w wyroku w/w oskarżonym, których dopuścili się działając na szkodę (...) S.A., albo których czyny pozostawały w ciągu przestępstw z czynami popełnionymi na szkodę (...) S.A.- stanowił materiał dowodowy w szczególności w postaci obszernych wyjaśnień oskarżonego A. O. (1) złożonych w postępowaniu przygotowawczym II - k. 265-268, k.321-324, k. 396-400; z tomu III - k. 583-586, k. 623-627, k. 942-944; z tomu VIII - k. 1465, k. 1468; z tomu IX - k. 1767-1768, k. 1783-1784; z tomu XI - k. 2045 - 2047, z tomu XIII k. 2452 - 2455, k. 2462-2464; z tomu XIV - k. 2725 - 2727; z tomu XVI k. 3115 - 3116, k. 3233-3234, k. 3235-3235v; z tomu XIX k. 3664-3666 w których opisał szczegółowo na czym polegał bezprawny proceder, w którym odegrał główną rolę, jaki był jego mechanizm popełnianych przestępstw, wskazał osoby które w tym procederze uczestniczyły, a także jaką odegrały rolę, ujawnił również nieznanne organom ścigania przestępstwa, a także wskazał osoby które w nich uczestniczyły. Ponadto, wyjaśnienia pozostałych oskarżonych: W.

P. tom V k. 833-836; tom VII k. 1213-1216, k. 1226-1227; tom IX k. 1789-1793; tom X k. 1834- (...); tom XII k. 2361-2363, tom XVI k. 3139-3142, k. 3154; I. T. XVI k. 3094 oraz k. 3118, M. W. (2) z tomu XI k. 2055-2057; tom XVI k. 3158, O. S. z tomu XII k. 2473-2473v, B. P. z tomu XVI k. 3099, T. S. z tomu XVI k. 3086-3086v, A. W. tom XI z k. 2060-2060v oraz k. 2064, E. G. tom XXI z k. 2744-2744v, M. P. (2) tom XIV z k. 2751-2751v, B. S. tom XVI z k. 3084-3084v, S. S. (1) tom XVI z k. 3080-3080v, M. O. tom XVI z k. 3097-3097v, D. D. tom XVI z k. 3106 i k. 3110, M. P. (1) tom VII k. 1203, k. 1235, k. 1315-1316, A. B. (2) tom XVI k. 3090-3090v, T. P. tom X k. 1843- (...), tom XVII 3261-3262 które złożyli w postępowaniu przygotowawczym, a także przed sądem gdzie przyznali się do zarzucanych im aktów oskarżenia czynów oraz złożyli wnioski w przedmiocie dobrowolnego poddania się karze, które w większości po dokonanych modyfikacjach zostały uwzględnione przez sąd oraz zeznania/ wyjaśnienia świadków: M. N. k. 12-14; B. R. k. 99-100, k. 714-715, k. 976-977, k. 1733-1734, k. 1989, k. 2005-2006, k. 2967-2968; A. T. k. 156-157, k. 408-409, k. 1035-1036, k. 1679-1680, k. 1917-1918, k. 1957-1958; A. K. k. 305-306, k. 947-948, k. 3010; M. L. k. 566-568, k. 2426; M. S. (2) k. 769-770, k. 873-874, k. 1507-1509, k. 2308-2309, k. 2534-2537; L. O. k. 1301-1301v; T. D. k. 1304-1305; M. Ł. k. 1772-1775; R. Ż. k. 1876-1877; M. C. k. 1904-1906; W. R. k. 2062-2062v; K. W. k. 2345; M. R. k. 2367-2368; A. Z. k. 2413-2414; A. S. (2) k. 2729-2730; E. M. k. 27373- 2737v; D. T. k. 2739-2739v; P. G. (1) k. 2741-2741v; I. M. k. 2748-2748v; M. Z. k. 2785-2786; K. G. k. 2828-2829; P. K. k. 3014-3015; H. K. k. 3108-3108v, a także zeznania świadków C. W. k. 1902, D. K. k. 2041-2042, J. S. (2) k. 2440, dokumentacja szkodowa nadesłana z pokrzywdzonych Towarzystw (...) wymieniona w akcie oskarżenia , k. 4135-4167 aktualne informacje z KRK, k. 4220-4257, 4304-4362, 4421-4432 dokumentacja przedłożona przez obrońcę oskarżonego A. O. (1), k. 4259-4303 odpis wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie XVII K 245/15.

W świetle tak ukształtowanego materiału dowodowego sąd uznał, iż wina oskarżonych tj.: A. O. (1), W. P., M. W. (1), A. W., S. S. (1), I. T., a także okoliczności przypisanych im w wyroku czynów nie budzą wątpliwości, zaś uzgodnione przez strony przed sądem na przeprowadzonej rozprawie kary, środki karne uwzględniają także prawnie chronione interesy pokrzywdzonych (oskarżycieli posiłkowych), którzy prawidłowo powiadomieni o terminach rozpraw nie zgłosili w powyższym zakresie sprzeciwu. Mając powyższe na uwadze sąd, po dokonanych uprzednio modyfikacjach zarówno w zakresie opisów czynów, jak i ich kwalifikacji prawnej uwzględnił wnioski oskarżonych (ich obrońców) w zakresie dobrowolnego poddania się karze w postaci zmodyfikowanej przez sąd, uznając, iż okoliczności przedmiotowe i podmiotowe sprawy, a także postawa w/w oskarżonych wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nie przeprowadzenia rozprawy w całości.

Odpowiedzialności karnej na podstawie art. 286 § 1 k.k. podlega ten kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd lub wyzyskania błędu. Przepięstwo oszustwa ma charakter materialny, przy czym jego skutkiem jest właśnie niekorzystne rozporządzenie mieniem własnym lub cudzym przez osobę wprowadzoną w błąd lub której błąd został przez sprawcę wyzyskany. W zakresie strony przedmiotowej przepięstwo oszustwa jest przepięstwem umyślnym zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przepięstw kierunkowych. Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przepięstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Sprawca musi chcieć użyć takiego właśnie sposobu działania, na przykład wprowadzenia innej osoby w błąd dla osiągnięcia korzyści majątkowej i cel ten musi stanowić punkt odniesienia przy realizowaniu każdego ze znamion przedmiotowych przepięstwa (postanowienie z dnia SN z dnia 04.01.2011r., III KK 181/10, OSNKW 2011/3/27). Zachowanie sprawcy polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w jeden z dwóch wymienionych sposobów, tj. przez wprowadzenie w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Rozporządzeniem będzie każdy akt powodujący zmianę w majątku osoby pokrzywdzonej, a więc zarówno akt o skutkach rzeczowych, jak i obligacyjnych. Transakcja taka musi być jednocześnie niekorzystna, co może polegać na poniesieniu rzeczywistego uszczerbku w majątku lub na przyjęciu zobowiązań majątkowych. Powstanie szkody w mieniu nie jest koniecznym warunkiem do przyjęcia, że doszło do tak pojmowanego niekorzystnego rozporządzenia – zob. wyrok SN z 30 sierpnia 2000 r., V KKN 267/00 (OSNKW 2000, nr 9–10, poz. 85). Dla zaistnienia oszustwa musi przy tym istnieć związek przyczynowy między zachowaniem się sprawcy a niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przez pokrzywdzonego. Wprowadzenie w błąd (tzw. oszustwo czynne) oznacza, że sprawca swoimi podstępными zabiegami doprowadza inną osobę do

mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy, np. co do okoliczności zawieranej transakcji. Działanie sprawcy musi się odnosić do okoliczności powodującej, że rozporządzenie mieniem ma charakter niekorzystny (E.M. Guzik-Makaruk, E. Pływaczewski, Komentarz do art. 286 § 1 k.k., LEX OMEGA).

Celem natomiast przepisu art. 298 k.k. jest ograniczenie zjawiska polegającego na wyłudzeniu odszkodowania od zakładu ubezpieczeń. Przy czym ustawodawca dokonał tutaj kryminalizacji zachowań stanowiących swoiste przygotowanie do właściwego wyłudzenia odszkodowania (osiągnięcia przez sprawcę korzyści majątkowej poprzez rozporządzenie majątkiem przez zakład ubezpieczeń). Chodzi tutaj zatem o ochronę przed potencjalną szkodą (zagrożeniem). Tak jak to ma miejsce w odniesieniu do większości typów przestępstw z rozdziału XXXVI rodzajowy przedmiot ochrony w przypadku przestępstwa z art. 298§1 k.k. to uczciwy i rzetelny obrót gospodarczy (zob. wyr. SN z 2.4.2008 r., III KK 473/07, Prok. i Pr. – wkł. 2008, Nr 10, s. 13). W komentowanym artykule jako indywidualny przedmiot ochrony widzimy ekonomiczny interes zakładu ubezpieczeń, a w dalszym stopniu rzetelne i sprawne funkcjonowanie zakładów ubezpieczeń, funkcjonalność ubezpieczycieli. Art. 298§1 k.k. zawiera jedną, syntetycznie opisaną czynność sprawczą polegającą na spowodowaniu zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania. Określenie „powoduje zdarzenie” jest niezwykle pojemne w swej treści i powinno być rozpatrywane w odniesieniu do treści umowy ubezpieczeniowej wskazanej w początkowej części zakazu karnego. Komentowany typ przestępstwa odnosi się tylko do ubezpieczeń majątkowych, tylko bowiem tutaj mamy do czynienia z odpowiedzialnością odszkodowawczą. Jednakże penalizowane są zarówno zdarzenia w ramach umów obowiązkowych, jak i ubezpieczeń dobrowolnych. Wskazane zdarzenie musi stanowić podstawę wypłaty odszkodowania – czyli materialnego wyrównania uszczerbku na mieniu. Dotyczyć może zarówno szkody rzeczywistej, jak i utraconego zarobku. Perspektywa taka powinna być oceniana w kontekście umowy ubezpieczenia. W toku postępowania konieczna jest więc również ocena treści zobowiązania i precyzyjne wykazanie, iż konkretne zdarzenie wpisuje się w abstrakcyjny, wskazany w umowie model wypłaty odszkodowania. Co do zasady nie wymaga to wiedzy specjalistycznej i konieczności powoływania dowodu z opinii biegłych. Ustawodawca jednoznacznie wskazuje na zdarzenie stanowiące podstawę do wypłaty odszkodowania, które jest pojęciem jakościowo innym niż wypadek ubezpieczeniowy. W analizowanym przepisie chodzi zatem o upozorowanie wypadku ubezpieczeniowego, tj. kreację podstawy wypłaty odszkodowania. Jeżeli bowiem zdarzenie jest wynikiem zachowania się sprawcy, to nie jest już wypadkiem ubezpieczeniowym. Zdarzenie pozorujące wypadek ubezpieczeniowy, to zdarzenie wykazujące cechy tego wypadku. Wypadek od zdarzenia różni się tylko tym, iż wypadek jest zdarzeniem losowym, zaś wynik zachowania się sprawcy – zdarzeniem umyślnie przez niego zdeterminowanym. Podstawa wypłaty musi mieć swoją podstawę w zawartej wcześniej umowie. Penalizacja przewidziana w art. 298 § 1 KK nie dotyczy więc wypłaty odszkodowań pozaumownych – przewidzianych w art. 98 UbezpObowU. Przestępstwo oszustwa asekuracyjnego ma charakter skutkowy – jego znamieniem jest spowodowanie wskazanego wyżej "zdarzenia będącego podstawą wypłaty odszkodowania". Nie jest więc tutaj konieczne podjęcie jakichkolwiek kroków prowadzących do wypłaty odszkodowania. Przestępstwo oszustwa asekuracyjnego ma charakter powszechny. Ustawodawca nie wymaga, aby sprawca rozważanego przestępstwa był w jakikolwiek sposób związany umową ubezpieczeniową, na podstawie której wypłacane jest odszkodowanie (zob. W. Jaroch, *Przestępczość*, s. 40–41). Z uwagi na przedmiot ochrony nie jest tutaj istotne, kto odniósł korzyść z wypłaty odszkodowania, lecz samo wypłacenie niesłusznego odszkodowania. Przestępstwo z art. 298 § 1 KK ma charakter umyślny, co więcej musi być popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jaką jest uzyskanie odszkodowania. Wypłata odszkodowania przez zakład ubezpieczeń oraz osiągnięcie przez sprawcę korzyści majątkowych nie są wymagane dla bytu rozważanego przestępstwa. Zgodnie z art. 6 § 1 KK, czyn zabroniony z art. 298 KK jest popełniony w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany, czyli już w chwili podjęcia przez sprawcę czynności zmierzających do wywołania zdarzenia pozorującego wypadek ubezpieczeniowy (usiłowanie).

W realiach przedmiotowej sprawy oceniając całokształt zaistniałych okoliczności przedmiotowych sąd uznał, iż niektórzy oskarżeni czynów przypisanych im w wyroku dopuścili się działając w ramach ciągu przestępstw o jakim mowa w art. 91§1 k.k.

Zgodnie z treścią art. 91 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym w dacie popełnienia przestępstw w zw. z art.4§1 k.k.) „ jeżeli sprawca popełnia w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę na podstawie przepisu, którego znamiona każde z tych przestępstw wyczerpuje, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Tym samym przesłankami które muszą być spełnione w wypadku przyjęcia konstrukcji ciągu przestępstw, to:

- 1) składające się na ciąg przestępstwa zostały popełnione w podobny sposób,
- 2) zostały popełnione w krótkich odstępach czasu,
- 3) wyczerpują znamiona tego samego czynu zabronionego.

Ustawodawca określił, iż przestępstwa mają zostać popełnione w podobny, a nie ten sam sposób, tym samym sposób popełnienia przestępstw składających się na ciąg należy odnosić do powtarzającej się sytuacji wykorzystywanej przy popełnieniu poszczególnych przestępstw. Ustawodawca nie określił, kiedy poszczególne przestępstwa popełnione są w krótkich odstępach czasu. Należy tym samym przyjąć, że w każdym wypadku decydują o tym okoliczności faktyczne występujące w sprawie. Dla oceny, czy poszczególne przestępstwa mieszczą się w ramach ciągu, może mieć znaczenie ustalenie odstępów czasu pomiędzy innymi przestępstwami ujętymi w ciąg (tzw. zwartość czasowa ciągu przestępstw). Ową zwartość czasową wypracowano na podstawie orzecznictwa Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 14 stycznia 2009r. KK. 245/08 stwierdził, iż „ponad dwuletnia przerwa w działalności przestępczej S. P. (od 25 listopada 2002 r. do 28 stycznia 2005 r.), to odstęp czasu nie przekraczający rozsądnych granic jedności zachowania, pozwalający na przyjęcie wszystkich popełnionych przez niego przestępstw określonych w art. 286 § 1 k.k. w ramach ciągu przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 k.k.”. Z przywołanym stanowiskiem, popartym analizą okoliczności jakie zaistniały w realiach przedmiotowej sprawy sąd w pełni się zgadza. Kolejna przesłanka o jakiej mowa w art.91§1 k.k. - to tożsamość kwalifikacji prawnej, która oznacza, że nie składają się na ciąg przestępstwa kwalifikowane z różnych przepisów, w tym także z przepisów przewidujących podstawowe i kwalifikowane bądź uprzywilejowane typy czynów zabronionych. Tożsamość kwalifikacji zachodzi natomiast wówczas, gdy poszczególne przestępstwa zostały popełnione w różnych formach stadialnych, np. dokonania i usiłowania – uchwała SN z 11 sierpnia 2000 r., I KZP 17/00 .

Mając powyższe okoliczności na uwadze, zdaniem sądu spełnione zostały wszystkie omówione powyżej przesłanki wobec oskarżonych A. O. (1), W. P., M. W. (1), A. W., S. S. (1), w zakresie zarzucanych im czynów, które uzasadniały przyjęcie konstrukcji ciągu przestępstw, co też sąd uczynił w wydanym wyroku.

W tym miejscu należy podkreślić, iż przyjmując ostateczną kwalifikację prawną czynów jakich dopuścili się oskarżeni w niniejszej sprawie - sąd kierował się dyrektywą z art. 4 § 1 k.k., zgodnie z którą jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy- co też zostało poddane analizie przez sąd i uwzględnione w realiach przedmiotowej sprawy.

Odnosząc powyższe rozważania karno - prawne do realiów niniejszej sprawy, w tym zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, wyjaśnień oskarżonych w których wszyscy przed sądem przyznali się do zarzucanych im czynów, bezspornym jest w ocenie sądu, iż oskarżeni A. O. (1), W. P., M. W. (1), A. W., S. S. (1), I. T. swoim zachowaniem wypełnili wszystkie znamiona przypisanych im w wyroku przestępstw.

Przy wymiarze kary w/w oskarżonym sąd uwzględnił całokształt okoliczności podmiotowych i przedmiotowych jakie zaistniały w niniejszej sprawie, z jednej strony sąd miał wzgląd na społeczną szkodliwość popełnionych przez oskarżonych czynów, z drugiej strony uwzględnił okoliczność, iż przyznali się do winy, wyrazili skruchę za swoje bezprawne postępowanie, główni autorzy tego procederu tj. A. O. (1) i W. P. zobowiązali się naprawić szkodę wyrządzoną popełnionymi przestępstwami, co bezspornie przyczyniło się do szybszego zakończenia procesu. W

przypadku oskarżonych M. W. (1), A. W., S. S. (1), I. T. sąd zważył także okoliczność, iż w/w osoby nie były dotychczas karane sędownie, tym samym po raz pierwszy w realiach przedmiotowej sprawy weszły w konflikt z prawem.

W przypadku oskarżonego A. O. (1) sąd zastosował instytucję nadzwyczajnego złagodzenia kary, zarówno w przypadku kar jednostkowych, jak i kary łącznej w myśl art.60§3i4 k.k. w zw. z art.60§6 pkt.4 k.k. albowiem obszernie i konsekwentnie wyjaśnienia w/w oskarżonego, w których ujawnił szczegółowo mechanizm popełnianych przestępstw, jego skalę, osoby które w nim uczestniczyły, rolę jaką w nim odegrały pozwoliły następnie oskarżycielowi publicznemu na poczynienie ustaleń faktycznych, w tym ustalenie kręgu osób, które następnie oskarżone zostały w przedmiotowej sprawie. Sąd zważył więc okoliczność, iż ujawnienie informacji dotyczących osób współdziałających przy popełnieniu przestępstwa, aby skutkowało nadzwyczajnym złagodzeniem kary, musi dotyczyć wszystkich, a nie tylko niektórych ze znanych sprawcy osób współdziałających przy popełnieniu przestępstwa ze wskazaniem ich roli, aktywności, a także ewentualnej partycypacji w korzyściach odniesionych z przestępstwa. Przekazywane informacje dotyczące współdziałających w popełnieniu przestępstwa powinny być jak najpełniejsze i rzetelne, a więc nie mogą łączyć się ze świadomym fałszywym oskarżeniem, gdyż to eliminuje prawo do skorzystania z dobrodziejstwa obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary (por. wyr. SA w Katowicach z 24.3.2005 r., II AKA 4/05, OSA w Katowicach 2005, Nr 2, poz. 2, oraz z 22.2.2007 r., II AKo 13/07, KZS 2007, Nr 7-8, poz. 66).

Podkreślić należy, iż oskarżony A. O. (1) przyznając się do czynnego udziału w bezprawnym procederze oszustw ubezpieczeniowych, a faktycznie do jego organizacji, decydując się na współpracę z organami ścigania ujawnił także okoliczności innych dotychczas nieznanym organom ścigania przestępstw i osób współdziałających w ich popełnieniu. Jego wyjaśnienia w powyższym zakresie zostały następnie pozytywnie zweryfikowane, wyjaśnieniami współsprawców którzy przyznali się do zarzucanych im czynów, a także załączoną do akt sprawy dokumentacją ubezpieczeniową, co pozwoliło sądowi na poczynienie ostatecznych, nie budzących wątpliwości ustaleń faktycznych. Oskarżony co wynika z akt sprawy, w tym załączonej przez jego obrońcę dokumentacji, podjął kroki aby jeszcze przed wydaniem wyroku w sprawie nie tylko nawiązać współpracę z pokrzywdzonymi w sprawie TU, ale także naprawić szkodę jaką wyrządził swoim bezprawnym postępowaniem- co wynika z zawartych ugod, a także przedłożonych do akt sprawy dowodów spłaty w ratach należnych TU kwot. Mając powyższe okoliczności na uwadze sąd wymierzył w/w oskarżonemu karę łączną grzywny 500 (pięćset) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 250 zł. (dwieście pięćdziesiąt złotych) uznając, iż uwzględnia ona treść art.60§3i4 k.k., a także jest adekwatna zarówno do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionych przez niego przestępstw.

Wymierzając pozostałym oskarżonym powyżej wskazane w uzasadnieniu kary sąd uznał, iż są one adekwatne zarówno do stopnia winy, jak i stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez nich czynów, a także wystarczające dla realizacji wobec oskarżonych celów wychowawczych i poprawczych oraz celów w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Powyższe kary w ocenie sądu powinny pozytywnie wpłynąć na zachowanie oskarżonych w przyszłości, uświadamiając im bezprawność dotychczasowego postępowania.

Jednocześnie sąd rozważył czy całokształt zebranych w toku sprawy okoliczności nie powinien skutkować orzeczeniem wobec oskarżonych bezwzględnej kary pozbawienia wolności czy też wystarczającym będzie jej orzeczenie z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Zdaniem sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonych W. P. (który także złożył szerokie wyjaśnienia w niniejszej sprawie, opisując swój aktywny udział w bezprawnym procederze, wyraził wolę naprawy szkód jakie spowodował popełnionymi przestępstwami) , M. W. (1), A. W., S. S. (1), I. T., którzy przyznali się do zarzucanych im czynów, wyrazili skruchę za swoje bezprawne postępowanie uzasadniają domniemanie, że mimo niewykonywania kary pozbawienia wolności, będą oni przestrzegać w przyszłości porządku prawnego, a w szczególności nie popełnią ponownie przestępstwa. Biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność oskarżonych M. W. (1), A. W., S. S. (1), I. T. za przestępstwa, okoliczności podmiotowo-przedmiotowe popełnionego czynów, sąd kierował się tym aby orzeczona kara, oddziaływała na oskarżonych nie tyle poprzez jej surowość i dolegliwość realizując głównie w stosunku do nich cele zapobiegawcze, a raczej wskazywała na nieuchronność sankcji, nieopłacalność popełniania przestępstw i ugruntowała w nim poczucie szacunku i respektu dla obowiązywania ogólnie przyjętych norm i wartości chronionych przez porządek prawny. Sąd uznał, biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności, że w realiach niniejszej sprawy, orzekanie bezwzględnej kary pozbawienia wolności stanowiłoby nadmierną dolegliwość

wobec oskarżonych i nie byłoby sprawiedliwe w odczuciu społecznym. Zdaniem sądu orzeczone wobec oskarżonych kara pozbawienia wolności z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia jej wykonania ma przede wszystkim spełnić funkcję wychowawczą wobec oskarżonych tj. spowodować u w/w motywację do zmiany postępowania w przyszłości i skłonić do przestrzegania społecznie akceptowanych norm postępowania. Wyznaczony oskarżonym okres (zróżnicowany w zależności od skali, a tym samym społecznej szkodliwości popełnionych przestępstw, dotychczasowej niekaralności) warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonych kar pozbawienia wolności, jest w ocenie sądu wystarczającym czasem dla sprawdzenia trafności pozytywnej prognozy w stosunku do oskarżonych. Jednocześnie mając na uwadze, iż popełnione przestępstwa w większości przypadków osób oskarżonych w sprawie miały na celu dostarczenie oskarżonym bezprawnych korzyści majątkowych, sąd wymierzył oskarżonym obok kat pozbawienia wolności kary grzywny, będące dla nich odczuwalną dolegliwością w realiach niniejszej sprawy.

W przypadku oskarżonej I. T. wobec ustalenia, iż przepisy obecnej ustawy sąd dla nie względniejsze sąd stosownie do treści art.72§1 pkt.1 k.k. zobowiązał oskarżoną do informowania sądu o przebiegu 1 roku ustalonego w wyroku okresu próby.

Uwzględniając prawnie chronione interesy pokrzywdzonych w tym (...) S.A, sąd zobowiązał oskarżonych A. O. (1) i W. P. uznając, iż w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego byli oni głównymi organizatorami przestępczego procederu z którego czerpali niebagatelne korzyści majątkowe - do naprawienia szkody jaką wyrządzili popełnionymi przestępstwami, zobowiązując oskarżonego A. O. (1) do zapłacenia na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 285.238,98 zł. (dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście trzydzieści osiem złotych i dziewięćdziesiąt osiem groszy), zaś oskarżonego W. P. do zapłacenia na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 127.000 zł. (sto dwadzieścia siedem tysięcy złotych);

O kosztach sądowych sąd orzekł na podstawie art. 627 k.p.k. uznając, iż sytuacja majątkowa oskarżonych nie uzasadnia zwolnienia od obowiązku ich poniesienia.

Z tych wszystkich względów, sąd orzekł jak w wyroku.