

Sygn. akt IV K 768/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2017 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: SSR Agnieszka Kowalczyk

Protokolant: Renata Kocot

w obecności Prokuratora: Waldemara Węgrzyn

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.01.2017 r.

sprawy:

### **1. D. B.**

syna B. i J. z d. R.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 18 listopada 2002r. do 26 listopada 2002r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w (...) S.A. w W. w ten sposób, że złożył wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy AC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 18 listopada 2002r. w W. samochodem m-ki M. (...) nr rej. (...), którego był kierowcą z samochodem m-ki T. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był L. K. oraz sporządził oświadczenia datowane na 18 listopada 2002r. i 26 listopada 2002r. o spowodowaniu przez siebie w dniu 18 listopada 2002r. w W. kolizji drogowej z udziałem samochodu m-ki M. (...) nr rej. (...), którego był kierowcą z samochodem m-ki T. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był L. K. czym wprowadził w błąd osoby odpowiedzialne w (...) S.A. w (...) S.A. w W. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń oraz wielkości powstałej szkody w tych pojazdach i tym samym doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia AC w kwocie 25.543,28 zł i tytułu ubezpieczenia OC w kwocie 10.434,99 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

### **2. M. K.**

córki S. i J. z d. P.

ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że:

II. W okresie od 17 czerwca 2003r. do 1 grudnia 2003r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzała w błąd osoby odpowiedzialne w I (...) S.A. w W. za wypłaty odszkodowań, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń oraz wielkości powstałej szkody w pojazdach, w ten sposób, że w porozumieniu z M. W. trzykrotnie składała wnioski o wypłaty odszkodowań z polisy AC

lub OC za rzekomo zaistniałe kolizje drogowe oraz przedkładała sporządzone przez siebie lub inną osobę niezgodne z faktami oświadczenia dotyczące tych kolizji przez co powodowała wszczęcie postępowań odszkodowawczych lub ich kontynuację i wypłaty przez w/wym. Ubezpieczyciela przyznanych odszkodowań, czym doprowadziła (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 78.954,91 zł, i tak:

a/ W dniu 17 czerwca 2003r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I (...) S.A. w W. w ten sposób, że złożyła wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy AC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 16 czerwca 2003r. w W. samochodu m-ki M. (...) nr rej. (...), zarejestrowanego na jej dane osobowe, którego kierowcą była I. K. z samochodem m-ki T. (...) nr rej. (...), czym wprowadziła w błąd osoby odpowiedzialne w I (...) S.A. w W. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń oraz wielkości powstałej szkody w tych pojazdach i tym samym doprowadziła (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia AC w kwocie 22.046,93 zł i z tytułu ubezpieczenia OC w kwocie 19.942,32 zł

b/ W dniu 21 sierpnia 2003r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I (...) S.A. w W. w ten sposób, że złożyła wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy AC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 21 sierpnia 2003r. w W. samochodu m-ki M. (...) nr rej. (...), zarejestrowanego na jej dane osobowe z nieustalonym pojazdem, czym wprowadziła w błąd osoby odpowiedzialne w I (...) S.A. w W. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń oraz wielkości powstałej szkody w tym pojeździe i tym samym doprowadziła (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia AC w kwocie 12.410,31 zł

c/ W dniu 01 grudnia 2003r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I (...) S.A. w W. w ten sposób, że złożyła wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy OC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 21 listopada 2003r. w W. samochodu m-ki M. (...) nr rej. (...), zarejestrowanego na jej dane osobowe, którego kierowcą był P. J. z samochodem m-ki H. nr rej. (...), którego kierowcą był S. W. oraz oświadczenie datowane 21 listopada 2003r. sporządzone przez S. W. o spowodowaniu przez niego w dniu 21 listopada 2003r. w W. kolizji drogowej z udziałem samochodu m-ki H. nr rej. (...), którego był kierowcą z samochodem m-ki M. (...), czym wprowadziła w błąd osoby odpowiedzialne w I (...) S.A. w W. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń oraz wielkości powstałej szkody w tych pojazdach i tym samym doprowadziła (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia OC w kwocie 13.096,99 zł i z tytułu ubezpieczenia AC w kwocie 11.458,36 zł;

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

### **3. E. S.**

córki Z. i W. z d. S.

ur. (...) w N.

oskarżonej o to, że:

III. W okresie od 28 czerwca 2003r. do 30 czerwca 2003r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I (...) S.A. w W. w ten sposób, że złożyła wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy AC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 28 czerwca 2003r. w W. samochodu m-ki M. (...) nr rej. (...), którego była kierowcą z samochodem m-ki M. (...) o nieustalonym numerze rejestracyjnym oraz oświadczenie datowane 28 czerwca 2003r. sporządzone przez siebie o spowodowaniu w dniu 28 czerwca 2003r. w W. kolizji drogowej z udziałem samochodu m-ki M. (...) nr rej. (...), którego była kierowcą z samochodem m-ki M. (...) nr rej. (...), czym wprowadziła w błąd osoby odpowiedzialne w I (...) S.A. w W. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń oraz wielkości powstałej szkody

w tych pojazdach i tym samym doprowadziła (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia AC w kwocie 19.300 zł i z tytułu ubezpieczenia OC w kwocie 5.966,20 zł

tj. o czyn z art. 286 § kk

IV. W dniu 01 sierpnia 2003r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I (...) S.A. w W. w ten sposób, że złożyła wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy AC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 30 lipca 2003r. na trasie między S. a P. samochodu m-ki C. (...) nr rej (...), którego była kierowcą, w wyniku niedostosowania prędkości prowadzonego samochodu do panujących warunków atmosferycznych co doprowadziło do wypadnięcia pojazdu z jezdni i uderzenie w drzewo, czym wprowadziła w błąd osoby odpowiedzialne w I (...) S.A. w W. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń oraz wielkości powstałej szkody w tym pojeździe i tym samym doprowadziła (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę w dniu 26 sierpnia 2003r. G. P. odszkodowania z tytułu ubezpieczenia AC w kwocie 17.400 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

#### **4. R. M.**

syna A. i M. z d. M.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

V. W okresie od 07 maja 2002r. do 24 maja 2002r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Oddział w (...) S.A. w ten sposób, że złożył wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy OC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 7 maja 2002r. w W. samochodu m-ki A. (...) nr rej. (...), którego był kierowcą w wyniku kontaktu prawego boku jadącego na wprost samochodu m-ki A. z tyłem wyjeżdżającego z miejsca parkingowego (tj. cofającego) samochodu m-ki F. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był D. K. oraz przedłożył oświadczenie o spowodowaniu przez D. K., jako kierowcy samochodu m-ki F. (...) nr rej. (...) z pojazdem m-ki A. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był R. M. wypadku drogowego w dniu 7 maja 2002r. w W., z podrobionym podpisem D. K., a następnie umożliwił dokonanie opisu uszkodzeń pojazdu m-ki A. (...) nr rej. (...) uprzednio celowo uszkodzonego i dodatkowo uzbrojonego w uszkodzone elementy, rzeczoznawcy (...) S.A., czym wprowadził w błąd osoby odpowiedzialne w Oddziale w (...) S.A. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń wielkości powstałej szkody w pojeździe m-ki A. (...) nr rej. (...) i tym samym doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia OC w kwocie 1.902,67 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VI. W okresie od 18 kwietnia 2003r. do 14 lipca 2003r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I (...) S.A. w W. w ten sposób, że złożył wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy AC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 18 kwietnia 2003r. w W. samochodu m-ki A. (...) nr rej. (...), którego był kierowcą w wyniku wjechania na skrzyżowanie na czerwonym świetle czym spowodował zajechanie drogi pojazdowi m-ki M. (...) o nieustalonym numerze rejestracyjnym, który nadjeżdżał z lewej strony, czym doprowadził od zderzenia samochodów, a następnie umożliwił dokonanie opisu uszkodzeń pojazdu m-ki A. (...) nr rej. (...) uprzednio celowo uszkodzonego i dodatkowo uzbrojonego w uszkodzone elementy, rzeczoznawcom (...) S.A., oraz sporządził i podpisał oświadczenie o spowodowaniu przez siebie kolizji drogowej w dniu 18 kwietnia 2003r. w W., jako kierowcy samochodu m-ki A. (...) nr rej. (...) z pojazdem m-ki M. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był K. K., które to oświadczenie zostało przedłożone do I (...) S.A. w W. przez K. K. w dniu 10 maja 2003r. wraz z wnioskiem o wypłatę odszkodowania z polisy OC za rzekomo

zaistniała kolizję drogową w dniu 18 kwietnia 2003r. w W. samochodzie m-ki M. (...) nr rej. (...), którego był kierowcą z pojazdem m-ki A. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był R. M. czym wprowadził w błąd osoby odpowiedzialne w I (...) S.A. w W. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń oraz wielkości powstałej szkody w tych pojazdach i tym samym doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia AC w kwocie 9.024,18 zł i z tytułu ubezpieczenia OC w kwocie 5.052,49 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

VII. W okresie od 22 sierpnia 2003r. do 09 września 2003r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. w ten sposób, że złożył wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy AC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 22 sierpnia 2003r. w W. samochodzie m-ki C. (...) nr rej. (...), którego był kierowcą w wyniku najechania na tył samochodu m-ki F. (...) nr rej. (...), kierowanego przez P. R., czym doprowadził od zderzenia samochodów, a następnie umożliwił dokonanie opisu uszkodzeń pojazdu m-ki C. (...) nr rej. (...) uprzednio celowo uszkodzonego i dodatkowo uzbrojonego w uszkodzone elementy, rzeczoznawcom (...) S.A. oraz sporządził i podpisał oświadczenie o spowodowaniu przez siebie kolizji drogowej w dniu 22 sierpnia 2003r. w W., jako kierowcy samochodu m-ki C. (...) nr rej. (...) z pojazdem m-ki F. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był P. R., które to oświadczenie zostało przedłożone do (...) S.A. w W. przez P. R. w dniu 25 sierpnia 2003r. wraz z wnioskiem o wypłatę odszkodowania z polisy OC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 22 sierpnia 2003r. w W. samochodzie m-ki F. (...) nr rej. (...), którego był kierowcą z pojazdem m-ki C. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był R. M., czym wprowadził w błąd osoby odpowiedzialne w (...) S.A. w W. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń oraz wielkości powstałej szkody w tych pojazdach i tym samym doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia AC w kwocie 11.800 zł i z tytułu ubezpieczenia OC w kwocie 4.300 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

#### **orzeka:**

1. Oskarżonego **D. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, precyzując, iż dokonał go w okresie od dnia 18 listopada 2002r. do dnia 03 stycznia 2003r. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. obok kary pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę grzywny 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwudziestu złotych);

2. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

3. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. zobowiązuje oskarżonego D. B. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 12.771,64 zł (dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt jeden złotych i sześćdziesiąt cztery grosze);

1. Oskarżoną **M. K.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej aktem oskarżenia czynu, precyzując, iż dokonała go w okresie od dnia 17 czerwca 2003r. do dnia 15 marca 2004r i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. z zw. z art. 12 k.k. skazuje ją, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. obok kary pozbawienia wolności wymierza oskarżonej karę grzywny 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł (trzydziestu złotych);

2. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

3. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. K. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 27.199,78 zł (dwadzieścia siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i siedemdziesiąt osiem groszy);

1.Oskarżoną **E. S.** uznaje za winną popełnienia zarzuconych jej aktem oskarżenia czynów i za to:

#.

- za czyn opisany w pkt. III aktu oskarżenia precyzując, iż dokonała go w okresie od dnia 28 czerwca 2003r. do dnia 08 sierpnia 2003r na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje ją i wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. obok kary pozbawienia wolności wymierza oskarżonej karę grzywny 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł (pięćdziesięciu złotych);
- za czyn opisany w pkt. IV aktu oskarżenia precyzując, iż dokonała go w okresie od dnia 01 sierpnia 2003r. do dnia 26 sierpnia 2003r. na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje ją i wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. obok kary pozbawienia wolności wymierza oskarżonej karę grzywny 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł (pięćdziesięciu złotych);

2. Na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza oskarżonej E. S. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art.86§1i 2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza oskarżonej karę łączną grzywny 75 (siedemdziesięciu pięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł (pięćdziesięciu złotych);

3. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

4. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. zobowiązuje oskarżoną E. S. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami, poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 21.333,10 zł (dwadzieścia jeden tysięcy trzysta trzydzieści trzy złote i dziesięć groszy);

1. Oskarżonego **R. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconych mu aktem oskarżenia czynów i za to:

- za czyn opisany w pkt V aktu oskarżenia na podstawie art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje go, na podstawie art. 286 § 1 kk zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. obok kary pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę grzywny 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł (trzydziestu złotych);
- za czyn opisany w pkt VI aktu oskarżenia precyzując, iż dokonał go w okresie od dnia 18 kwietnia 2003r. do dnia 18 lipca 2003r. na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. obok kary pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę grzywny 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł (trzydziestu złotych);
- za czyn opisany w pkt VII aktu oskarżenia precyzując, iż dokonał go w okresie od dnia 22 sierpnia 2003r. do dnia 17 września 2003r. na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. obok kary pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę grzywny 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł (trzydziestu złotych);

2. Na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza oskarżonemu R. M. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art.86§1i 2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza

oskarżonemu karę łączną grzywny 170 (stu siedemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł (trzydziestu złotych);

3. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

4. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. zobowiązuje oskarżonego R. M. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami, poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 15.088,33zł (piętnaście tysięcy osiemdziesiąt osiem złotych i trzydzieści trzy grosze) oraz na rzecz (...) W. z siedzibą w W. kwoty 1.902,67 zł (jeden tysiąc dziewięćset dwa złote i sześćdziesiąt siedem groszy);

V. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. L. kwotę 516,60 zł. ( pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) zawierającą należny podatek VAT tytułem wynagrodzenia za obronę udzieloną oskarżonej M. K. z urzędu;

VI. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa następujące kwoty:

#.

- Od oskarżonego D. B. kwotę 620 zł. ( sześćset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 500 zł. (pięćset złotych) tytułem opłaty;
- Od oskarżonej M. K. kwotę 1020 zł. ( jeden tysiąc dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 900 zł. ( dziewięćset złotych) tytułem opłaty;
- Od oskarżonej E. S. kwotę 1.170 zł. ( jeden tysiąc sto siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1050 zł. ( jeden tysiąc pięćdziesiąt złotych) tytułem opłaty;
- Od oskarżonego R. M. kwotę 1440 zł. (jeden tysiąc czterysta czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.320 zł. ( jeden tysiąc trzysta dwadzieścia złotych) tytułem opłaty.

**Sygn. akt IV K 768/16**

## UZASADNIENIE

Mając na uwadze, iż wniosek złożony przez obrońcę skarżonego D. B., a także pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (...) W. ( (...) W. gravamen w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu R. M. w pkt.V wyroku) dotyczy sporządzenia uzasadnienia do wyroku wydanego w trybie art. 343 k.p.k., sąd stosownie do treści art. 424 § 3 k.p.k. ograniczył zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć.

D. B. wyrokiem wydanym w przedmiotowej sprawie został uznany za winnego tego, że w okresie od dnia 18 listopada 2002r. do dnia 03 stycznia 2003r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w (...) S.A. w W. w ten sposób, że złożył wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy AC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 18 listopada 2002r. w W. samochodzie m-ki M. (...) nr rej. (...), którego był kierowcą z samochodem m-ki T. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był L. K. oraz sporządził oświadczenia datowane na 18 listopada 2002r. i 26 listopada 2002r. o spowodowaniu przez siebie w dniu 18 listopada 2002r. w W. kolizji drogowej z udziałem samochodu m-ki M. (...) nr rej. (...), którego był kierowcą z samochodem m-ki T. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był L. K. czym wprowadził w błąd osoby odpowiedzialne w (...) S.A. w (...) S.A. w W. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń oraz wielkości powstałej szkody w tych pojazdach i tym samym doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia AC w kwocie 25.543,28 zł i tytułu ubezpieczenia OC w kwocie 10.434,99 zł tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk

R. M. wyrokiem wydanym w przedmiotowej sprawie w zakresie czynu z pkt. V został uznany za winnego tego, że w okresie od 07 maja 2002r. do 24 maja 2002r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w

celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Oddział w (...) S.A. w ten sposób, że złożył wniosek o wypłatę odszkodowania z polisy OC za rzekomo zaistniałą kolizję drogową w dniu 7 maja 2002r. w W. samochodzie m-ki A. (...) nr rej. (...), którego był kierowcą w wyniku kontaktu prawego boku jadącego na wprost samochodu m-ki A. z tyłem wyjeżdżającego z miejsca parkingowego (tj. cofającego) samochodu m-ki F. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był D. K. oraz przedłożył oświadczenie o spowodowaniu przez D. K., jako kierowcy samochodu m-ki F. (...) nr rej. (...) z pojazdem m-ki A. (...) nr rej. (...), którego kierowcą był R. M. wypadku drogowego w dniu 7 maja 2002r. w W., z podrobionym podpisem D. K., a następnie umożliwił dokonanie opisu uszkodzeń pojazdu m-ki A. (...) nr rej. (...) uprzednio celowo uszkodzonego i dodatkowo uzbrojonego w uszkodzone elementy, rzeczoznawcy (...) S.A., czym wprowadził w błąd osoby odpowiedzialne w Oddziale w (...) S.A. za wypłatę odszkodowania, co do rzeczywistego sposobu powstania uszkodzeń wielkości powstałej szkody w pojeździe m-ki A. (...) nr rej. (...) i tym samym doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia OC w kwocie 1.902,67 zł tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Podstawę poczynionych przez sąd ustaleń faktycznych i prawnych (w zakresie czynu przypisanego D. B., a także R. M. w zakresie czynu przypisanego mu w pkt. V wyroku) stanowił materiał dowodowy z akt IVK 127/16 w postaci: wyjaśnień oskarżonego D. B. k.5430-5434, k.5436-5437, k.5440, k.5446, zeznania przesłuchanych w sprawie świadków: M. W. k.3779-3782, k.3997, k.4063, L. K. k.5635-5641, k.5650-5656, k.5668-5669, B. P. (1) k.4695-4701, opinii biegłego J. F. specjalisty technicznej i kryminalistycznej rekonstrukcji wypadków drogowych i techniki samochodowej k.3129-3134, k.3250, k.3298-3301, akt szkodowych nadesłanych z (...) S.A. w W. k.198-236, 330-367, 1200-1200-1250, k.1422-1459, zaś w zakresie oskarżonego R. M. jego wyjaśnienia k.5800-5814, k.5816-5821, k.5827-5828, zeznania/ wyjaśniania przesłuchanych świadków/ podejrzanych : D. K. k.5018-5021, J. B. k.4943-4945, M. B. k.4940-4942, A. W. k.5372-5374, M. W. k.3875-3993, opinie biegłych B. P. (2) z zakresu badań dokumentów k.5065-5066, biegłego M. G. z zakresu badań i rekonstrukcji wypadków drogowych k.4890-4892, k.5363-5365.

W świetle tak ukształtowanego materiału dowodowego sąd uznał, iż okoliczności czynu i wina oskarżonych D. B. oraz R. M. odnośnie zarzucanych im w akcie oskarżenia czynów nie budzą wątpliwości, złożone przez oskarżonych oświadczenia dowodowe nie są sprzeczne z dokonanymi ustaleniami, zaś uzgodnione przez strony kary, środki karne uwzględniają także prawnie chronione interesy pokrzywdzonych (oskarżycieli posiłkowych), którzy prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia nie zgłosili w powyższym zakresie sprzeciwu. Mając powyższe na uwadze sąd uwzględnił wniosek Prokuratora zgłoszony w trybie art.335§2 k.p.k. uznając ponadto, iż okoliczności przedmiotowe i podmiotowe sprawy, a także postawa oskarżonych wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nie przeprowadzenia rozprawy.

Odpowiedzialności karnej na podstawie art. 286 § 1 k.k. podlega ten kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd lub wyzyskania błędu. Przesłupstwo oszustwa ma charakter materialny, przy czym jego skutkiem jest właśnie niekorzystne rozporządzenie mieniem własnym lub cudzym przez osobę wprowadzoną w błąd lub której błąd został przez sprawcę wyzyskany. W zakresie strony przedmiotowej przestępstwo oszustwa jest przestępstwem umyślnym zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych. Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Sprawca musi chcieć użyć takiego właśnie sposobu działania, na przykład wprowadzenia innej osoby w błąd dla osiągnięcia korzyści majątkowej i cel ten musi stanowić punkt odniesienia przy realizowaniu każdego ze znamion przedmiotowych przestępstwa (postanowienie z dnia SN z dnia 04.01.2011r., III KK 181/10, OSNKW 2011/3/27). Zachowanie sprawcy polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w jeden z dwóch wymienionych sposobów, tj. przez wprowadzenie w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Rozporządzeniem będzie każdy akt powodujący zmianę w majątku osoby pokrzywdzonej, a więc zarówno akt o skutkach rzeczowych, jak i obligacyjnych. Transakcja taka musi być jednocześnie niekorzystna, co może polegać na poniesieniu rzeczywistego uszczerbku w majątku lub na przyjęciu zobowiązań majątkowych. Powstanie szkody w mieniu nie jest koniecznym warunkiem do

przyjęcia, że doszło do tak pojmowanego niekorzystnego rozporządzenia – zob. wyrok SN z 30 sierpnia 2000 r., V KKN 267/00 (OSNKW 2000, nr 9–10, poz. 85). Dla zaistnienia oszustwa musi przy tym istnieć związek przyczynowy między zachowaniem się sprawcy a niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przez pokrzywdzonego. Wprowadzenie w błąd (tzw. oszustwo czynne) oznacza, że sprawca swoimi podstępными zabiegami doprowadza inną osobę do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy, np. co do okoliczności zawieranej transakcji. Działanie sprawcy musi się odnosić do okoliczności powodującej, że rozporządzenie mieniem ma charakter niekorzystny (E.M. Guzik-Makaruk, E. Pływaczewski, Komentarz do art. 286 § 1 k.k., LEX OMEGA).

Przestępstwo określone w art. 270 § 1 k.k., zwane fałszerstwem materialnym dokumentu, może polegać na jego podrobieniu, przerobieniu albo na używaniu jako autentyczny dokumentu podrobionego lub przerobionego. Przez podrobienie dokumentu rozumie się sporządzenie przedmiotu (pisma, druku itp.), który ma imitować dokument autentyczny. Podrobienie może dotyczyć także nieistniejących części autentycznego dokumentu, np. dopisanie treści, której autentyczny dokument nie zawiera (A. Marek, Komentarz do art. 270 § 1 k.k., LEX OMEGA). Strona podmiotowa przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. wyraża się w umyślności, z tym że w razie podrabiania bądź przerabiania dokumentu możliwy jest wyłącznie zamiar bezpośredni.

Odnosząc powyższe rozważania karno - prawne do realiów niniejszej sprawy, w tym zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, wyjaśnień oskarżonych w których przyznali się do zarzucanych im czynów oraz opisali okoliczności ich popełnienia bezspornym jest w ocenie sądu, iż oskarżeni D. B. oraz oskarżony R. M. swoim zachowaniem wypełnili wszystkie znamiona przypisanych im w wyroku przestępstw.

Przy wymiarze kary w/w oskarżonym sąd uwzględnił całokształt okoliczności podmiotowych i przedmiotowych jakie zaistniały w niniejszej sprawie, z jednej strony sąd miał wzgląd na społeczną szkodliwość popełnionych przez oskarżonych czynów, z drugiej strony uwzględnił okoliczność, iż w/w nie byli dotychczas karani sądownie (k. 70, 71 z akt IVK 768/16), przyznali się do winy, wyrazili skruchę za swoje bezprawne postępowanie, zobowiązali się naprawić szkodę wyrządzoną popełnionymi przestępstwami, co bezspornie przyczyniło się do szybszego zakończenia procesu.

Mając powyższe na uwadze sąd uwzględnił zgodne ustalenia stron co do kar, środków karnych i na tej podstawie wymierzył oskarżonemu D. B. karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 stawek dziennych, przy ustaleniu jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych, natomiast oskarżonemu R. M. sąd wymierzył za czyn z pkt. V wyroku karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obok kary pozbawienia wolności karę grzywny 50 stawek dziennych, przy ustaleniu jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych. Mając na uwadze, iż oskarżonemu R. M. sąd przypisał w wyroku popełnienie trzech przestępstw - ostatecznie sąd wymierzył w/w karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny 170 stawek dziennych, przy ustaleniu jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych.

Wymierzając w/w oskarżonym powyżej wskazane kary sąd uznał, iż są one adekwatne zarówno do stopnia winy, jak i stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez nich czynów, a także wystarczające dla realizacji wobec oskarżonych celów wychowawczych i poprawczych oraz celów w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Powyższe kary w ocenie sądu powinny pozytywnie wpłynąć na zachowanie oskarżonych w przyszłości, uświadamiając im bezprawność dotychczasowego postępowania.

Jednocześnie sąd rozważył czy całokształt zebranych w toku sprawy okoliczności nie powinien skutkować orzeczeniem wobec oskarżonych bezwzględnej kary pozbawienia wolności czy też wystarczającym będzie jej orzeczenie z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Zdaniem sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonego D. B. oraz oskarżonego R. M. uzasadniają domniemanie, że mimo niewykonywania kary pozbawienia wolności, będą oni przestrzegać w przyszłości porządku prawnego, a w szczególności nie popełnią ponownie przestępstwa. Biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność oskarżonych za przestępstwa, okoliczności podmiotowo-przedmiotowe popełnionego czynów, sąd kierował się tym aby orzeczona kara, oddziaływała na oskarżonych nie tyle poprzez jej surowość i dolegliwość realizując głównie w stosunku do nich cele zapobiegawcze, a raczej wskazywała na nieuchronność sankcji, nieopłacalność popełniania przestępstw i ugruntowała w nim poczucie szacunku i respektu dla



obowiązywania ogólnie przyjętych norm i wartości chronionych przez porządek prawny. Sąd uznał, biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności, że w realiach niniejszej sprawy, orzekanie bezwzględnej kary pozbawienia wolności stanowiłoby rażącą i nadmierną dolegliwość wobec oskarżonych i nie byłoby sprawiedliwe w odczuciu społecznym. Zdaniem sądu orzeczonej wobec obojgu oskarżonych kary pozbawienia wolności z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia jej wykonania ma przede wszystkim spełnić funkcję wychowawczą wobec oskarżonych tj. spowodować u w/w motywację do zmiany postępowania w przyszłości i skłonić do przestrzegania społecznie akceptowanych norm postępowania. Wyznaczony oskarżonym okres 3 lat warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonych kar pozbawienia wolności, jest w ocenie sądu wystarczającym czasem dla sprawdzenia trafności pozytywnej prognozy w stosunku do oskarżonych.

Uwzględniając prawnie chronione interesy pokrzywdzonych, sąd zobowiązał oskarżonych do naprawienia szkody jaką wyrządzili popełnionymi przestępstwami, zobowiązując oskarżonego D. B. do zapłaty na rzecz (...) S.A. kwoty 12.771,64 złotych, zaś oskarżonego R. M. do zapłaty na rzecz (...) W. kwoty 1.902,67 złotych.

O kosztach sądowych sąd orzekł na podstawie art. 627 k.p.k. uznając, iż sytuacja majątkowa oskarżonych nie uzasadnia zwolnienia od obowiązku ich poniesienia.

Z tych wszystkich względów, sąd orzekł jak w wyroku.