

**Sygn. akt IV K 790/15**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2017 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: SSR Aleksandra Rodenko

Protokolant: Aleksandra Dłużniewska

w obecności Prokuratora: Aleksandry Krasuskiej – Szewczak

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu 4 stycznia 2017 r.

sprawy **M. M. (poprzednio G.)**

s. J. i B. z domu S.

ur. (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie VII Wydział Karny z dnia 01 kwietnia 1998 r. o sygn. akt **VII K 787/96** za przestępstwo z art. 208 k.k. z 1969 r. popelnione w dniu 01 sierpnia 1996 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby oraz na karę 600 zł grzywny, postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 22 marca 2001 r. w sprawie VII Ko 365/00 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności (sprawa objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 27 lutego 2004 r., sygn. akt VII K 723/03);
2. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie VII Wydział Karny z dnia 16 kwietnia 1999 r. o sygn. akt **VII K 609/96** za trzy czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popelnione w kwietniu 1996 r., 1 maja 1996 r. oraz w dniu 06 maja 1996 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, na podstawie art. 72 § 2 k.k. nałożono obowiązek naprawienia szkody w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia; postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 22 marca 2001 r. o sygn. akt VII Ko 366/00 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności (sprawa objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 27 lutego 2004 r., sygn. akt VII K 723/03);
3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia II Wydział Karny z dnia 15 maja 2001 r. o sygn. akt **II K 309/11** utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23.10.2001 r., sygn. akt X Ka 739/01 za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. popelnione w dniu 11 grudnia 2000 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, na poczet wymierzonej kary zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 11.12.2000 r. do dnia 15.05.2001 r.
4. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 19 stycznia 2005 r. o sygn. akt **VII K 489/00** za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popelnione w dniu 10 sierpnia 1997 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nałożono obowiązek poddania się leczeniu od uzależnienia od środków psychoaktywnych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie z dnia 24 listopada 2009 r. o sygn. akt III Ko 984/09 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia

wolności. Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza na podstawie art. 15 § 1 k.k. umorzył postępowanie wykonawcze w zakresie wydania decyzji w trybie art. 2 a k.w.;

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie III Wydział Karny z dnia 27 września 2007 r. sygn. akt **III K 890/07** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniu 06 kwietnia 2007 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 22 czerwca 2010 r. o sygn. akt III Ko 827/10 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ III Wydział Karny z dnia 09 listopada 2013 r. zamieniono karę pobawienia wolności orzeczoną wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. III K 890/07 na karę 30 dni aresztu;

6. Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 03 października 2008 r. sygn. akt **IV K 883/07** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 23 kwietnia 2007 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli III Wydział Karny z dnia 01 marca 2011 r. sygn. III Ko 9/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres zatrzymania w dniach 23 i 24 kwietnia 2007 r. oraz stwierdzono, że orzeczona kara grzywny – nie podlega wykonaniu;

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie III Wydział Karny z dnia 22 października 2008 r. o sygn. akt **III K 591/08** za dwa czyny: I - z art. 178a § 1 k.k. popelniony w dniu 04 grudnia 2007 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, II - z art. 178a § 1 k.k. popelniony w dniu 19 grudnia 2007 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 28 grudnia 2010 r. o sygn. akt III Ko 1553/10 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 21 stycznia 2016 r. uchylono postanowienie o zarządzeniu wykonania warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

8. Sądu Rejonowego w Wołominie V Wydział Grodzki z dnia 19 marca 2009 r. o sygn. akt **V K 142/08** za przestępstwo z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 18 września 2007 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 na karę 20 stawek dziennych grzywny przy wysokości jednej stawki ustalonej na 15 zł, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 18 września 2007 r., postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie V Wydział Karny z dnia 04 lutego 2011 r. w sprawie sygn. akt V Ko 2967/10 nieuiszczona kara grzywny została zamieniona na karę zastępczą 10 dni pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie V Wydział Karny z dnia 17 maja 2016 r. stwierdzono, iż z dniem 09 listopada 2013 r. czyn z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony przez skazanego w dniu 18 września 2007 r., za który został skazany wyrokiem z dnia 19 marca 2009 r. o sygn. akt V K 142/08 – stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.;

9. Sądu Rejonowego w Pruszkowie V Wydział Grodzki z dnia 19 sierpnia 2009 r. sygn. akt **V K 545/09** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 11 kwietnia 2008 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, na poczet grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 16.04.2008 r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 01 marca 2011 r. o sygn. akt III Ko 8/11 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. V Ko 4074/13 umorzono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary grzywny orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. V K 545/09 w związku ze stwierdzeniem iż czyn zabroniony objęty tym wyrokiem stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.;

10. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 10 marca 2010 r. o sygn. akt **IV K 1415/09** za przestępstwo z art. 244 k.k. popelnione w dniu 10 lutego 2009 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 zł; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli IV Wydział Karny z dnia 10 września 2012 r. o sygn. IV Ko 1435/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności i stwierdzono, że kara grzywny nie podlega wykonaniu;

11. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie VIII Wydział Karny z dnia 18 marca 2010 r. o sygn. akt **VIII K 674/10** za przestępstwo z art. 244 k.k. popelnione w dniu 30 listopada 2008 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

12. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie VIII Wydział Karny z dnia 31 marca 2010 r. o sygn. akt **VIII K 256/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w okresie od 01 sierpnia 2007 r. do 06 września 2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 06 września 2007 r.;

13. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie III Wydział Karny z dnia 22 kwietnia 2010 r. o sygn. akt **III K 214/08** za czyn zabroniony z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popelniony w dniach 07 lipca, 10 lipca, 14 lipca, 18 lipca, 23 lipca, 13 sierpnia, 23 sierpnia, 27 sierpnia, 28 sierpnia 2007 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 zł, na poczet wymierzonej kary postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 1.06.2010 r., sygn. III K 214/08 na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 18 stycznia 2008 r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 19 lutego 2013 r. o sygn. akt III Ko 11/13 zamieniono karę grzywny na karę zastępczą 25 dni pozbawienia wolności;

14. Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej II Wydział Karny z dnia 10 maja 2010 r. o sygn. akt **II K 15/10** za dwa czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popelnione w dniu 20 czerwca 2009 r. karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 10 maja 2010 r.;

15. Sądu Rejonowego w Otwocku II Wydział Karny z dnia 27 maja 2010 r. o sygn. akt **II K 734/08** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 13 kwietnia 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku II Wydział Karny z dnia 31 marca 2014 r. o sygn. akt Ko 1310/13 w/w czyn uznany został za wykroczenie z art. 119 § 1 k.w., a postępowanie wykonawcze umorzone na podstawie art. 15 § 1 k.k.w.;

16. Sądu Rejonowego w Garwolinie II Wydział Karny z dnia 26 sierpnia 2010 r. o sygn. akt **II K 827/09** za pięć czynów stanowiących ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popelnione: I – w styczniu 2009 r., II – w lutym 2009 r. daty bliżej nieustalonej, III – w dniu 12 marca 2009 r., IV – w dniu 24 marca 2009 r., V – w dniu 03 kwietnia 2009 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat oraz na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 zł, na poczet wymierzonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 3 kwietnia do dnia 4 kwietnia 2009 r., postanowieniem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 13 grudnia 2010 r. sprawa sygn. akt II Ko 2019/10 w zamian za nieuiszczoną karę grzywny orzeczono karę zastępczą 23 dni pozbawienia wolności;

17. Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim II Wydział Karny z dnia 29 września 2010 r. o sygn. akt **II K 548/09** za dwa czyny: I - z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniu 29 stycznia 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; II - z art. 244 k.k. popelniony w dniu 29 stycznia 2009 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną została 1 roku pozbawienia wolności;

18. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie X Wydział Karny z dnia 05 listopada 2010 r. o sygn. akt **X K 1956/10** za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popelnione w dniu 30 kwietnia 2009 r. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin miesięcznie, na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 30 kwietnia 2009 r., na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 pkt. 1 orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat;

19. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 29 grudnia 2010 r. o sygn. akt **IV K 429/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 20 stycznia 2010 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 20 i 21 stycznia 2010 r.; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie VII Wydział Karny z dnia 09 listopada 2013 r. o sygn. akt VII Ko 2177/13 w/w czyn uznany został za wykroczenie z art. 119 § 1 k.w., a kara została zamieniona na karę 30 dni aresztu, na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniach 20 i 21 stycznia 2010 r.;

20. Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie III Wydział Karny z dnia 23 lutego 2011 r. o sygn. akt **III K 279/08** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 11 stycznia 2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby;

21. Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie III Wydział Karny z dnia 28 marca 2011 r. o sygn. akt **III K 47/11** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 10 sierpnia 2010 r. na karę 1 rok pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie dniach 10 i 11 sierpnia 2010 r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie V Wydział Karny z dnia 17 sierpnia 2016 r. o sygn. akt V Ko 604/16 w/w czyn uznany został za wykroczenie z art. 119 § 1 k.w., a kara została zamieniona na karę 30 dni aresztu;

22. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 04 kwietnia 2011 r. o sygn. akt **IV K 166/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w okresie od dnia 12 stycznia 2010 r. do dnia 02 lutego 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

23. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 28 kwietnia 2011 r. sygn. akt **II K 134/11** za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popelnione w dniu 09 marca 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 lat;

24. Sądu Rejonowego w Przasnyszu II Wydział Karny z dnia 05 października 2011 r. o sygn. akt **II K 1205/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popelnione w dniu 30 czerwca 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

25. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 14 października 2011 r. o sygn. akt **IV K 960/10** za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. popelnione w dniu 18 maja 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 18-19 maja 2010 r., na podstawie art. 42 § 2 orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat;

przy czym **wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie VII Wydział Karny z dnia 27 lutego 2004 r., sygn. akt VII K 723/03** połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I i II i wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet kary łącznej zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 02.07.2001 r. do dnia 02.01.2004 r. i uznano karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości;

**orzeka:**

I. na podstawie art. 575 § 1 k.p.k. traci moc wyrok łączny wydany przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie VII Wydział Karny sygn. akt VII K 723/03 z dnia 27 lutego 2004 roku;

II. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczone w wyrokach opisanych w pkt 1, 2 i 4 kary pozbawienia wolności łączy i wymierza **M. M.** karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt II kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach: o sygn. akt VII K 787/96 od dnia 02.07.2001 r. do dnia 02.07.2002 r., o sygn. akt VII K 609/96 od dnia 02.07.2002 r. do dnia 02.01.2004 r., oraz o sygn. akt VII K 489/00 od dnia 05.05.2014 r. do dnia 04.05.2016 r. i uznaje orzeczoną karę łączną za wykonaną w całości;

IV. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 87 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczone w wyrokach opisanych w pkt 10, 11, 12, 13, 14, 17, 22 i 23 kary pozbawienia wolności łączy z karą ograniczenia wolności orzeczone w wyroku opisanym w pkt 18 i wymierza **M. M.** karę łączną 7 (siedem) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt IV wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach: o sygn. akt II K 15/10 od dnia 20.10.2010 r. do dnia 10.02.2012 r., w dniu 10.05.2010 r. oraz od dnia 07.09.2010 r. do dnia 16.09.2010 r., o sygn. akt II K 548/09 od dnia 04.05.2016 r. do dnia 13 stycznia 2017 r. o sygn. akt VIII K 256/10 od dnia 06.05.2013 r. do dnia 05.05.2014 r. oraz w dniu 06.09.2007 r. oraz w sprawie o sygn. akt III K 214/08 w dniu 18.01.2008 r., od dnia 16.09.2010 r. do dnia 20.10.2010 r. oraz od dnia 10.02.2012 r. do dnia 06.05.2013 r.

VI. na podstawie art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczone w wyrokach wskazanych w pkt 18 i 23 środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych łączy i orzeka wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 11 (jedenastu) lat;

VII. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczone w wyrokach opisanych w pkt 24 i 25 kary pozbawienia wolności łączy i wymierza **M. M.** karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt VII wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IV K 960/10 od dnia 18.05.2010 r. do dnia 19.05.2010 r.;

IX. w pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

X. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie karne w zakresie wydania wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt 3, 5, 6, 7, 8, 9, 15, 16, 19, 20 i 21;

XI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. K. kwotę 536,28 zł (pięćset trzydzieści sześć złotych i dwadzieścia osiem groszy), zawierającą należny podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego;

XII. zwalnia skazanego od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

M. M. (poprzednio G.) został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie VII Wydział Karny z dnia 01 kwietnia 1998 r. o sygn. akt **VII K 787/96** za przestępstwo z art. 208 k.k. z 1969 r. popelnione w dniu 01 sierpnia 1996 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby oraz na karę 600 zł grzywny, postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 22 marca 2001 r. w sprawie VII Ko 365/00 zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności (sprawa objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 27 lutego 2004 r., sygn. akt VII K 723/03);
2. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie VII Wydział Karny z dnia 16 kwietnia 1999 r. o sygn. akt **VII K 609/96** za trzy czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popelnione w kwietniu 1996 r., 1 maja 1996 r. oraz w dniu 06 maja 1996 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, na podstawie art. 72 § 2 k.k. nałożono obowiązek naprawienia szkody w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia; postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 22 marca 2001 r. o sygn. akt VII Ko 366/00 zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności (sprawa objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 27 lutego 2004 r., sygn. akt VII K 723/03);
3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia II Wydział Karny z dnia 15 maja 2001 r. o sygn. akt **II K 309/11** utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23.10.2001 r., sygn. akt X Ka 739/01 za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. popelnione w dniu 11 grudnia 2000 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, na poczet wymierzonej kary zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 11.12.2000 r. do dnia 15.05.2001 r.
4. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy VII Wydział Karny z dnia 19 stycznia 2005 r. o sygn. akt **VII K 489/00** za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popelnione w dniu 10 sierpnia 1997 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nałożono obowiązek poddania się leczeniu od uzależnienia od środków psychoaktywnych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie z dnia 24 listopada 2009 r. o sygn. akt III Ko 984/09 zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza na podstawie art. 15 § 1 k.k. umorzył postępowanie wykonawcze w zakresie wydania decyzji w trybie art. 2 a k.w.;
5. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie III Wydział Karny z dnia 27 września 2007 r. sygn. akt **III K 890/07** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniu 06 kwietnia 2007 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 22 czerwca 2010 r. o sygn. akt III Ko 827/10 zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ III Wydział Karny z dnia 09 listopada 2013 r. zamieniono karę pobawienia wolności orzeczoną wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. III K 890/07 na karę 30 dni aresztu;
6. Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 03 października 2008 r. sygn. akt **IV K 883/07** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 23 kwietnia 2007 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli III Wydział Karny z dnia 01 marca 2011 r. sygn. III Ko 9/11 zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres zatrzymania w dniach 23 i 24 kwietnia 2007 r. oraz stwierdzono, że orzeczona kara grzywny – nie podlega wykonaniu;

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie III Wydział Karny z dnia 22 października 2008 r. o sygn. akt **III K 591/08** za dwa czyny: I - z art. 178a § 1 k.k. popelniony w dniu 04 grudnia 2007 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, II - z art. 178a § 1 k.k. popelniony w dniu 19 grudnia 2007 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 28 grudnia 2010 r. o sygn. akt III Ko 1553/10 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 21 stycznia 2016 r. uchylono postanowienie o zarządzeniu wykonania warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

8. Sądu Rejonowego w Wołominie V Wydział Grodzki z dnia 19 marca 2009 r. o sygn. akt **V K 142/08** za przestępstwo z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 18 września 2007 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 na karę 20 stawek dziennych grzywny przy wysokości jednej stawki ustalonej na 15 zł, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 18 września 2007 r., postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie V Wydział Karny z dnia 04 lutego 2011 r. w sprawie sygn. akt V Ko 2967/10 nieuiszczona kara grzywny została zamieniona na karę zastępczą 10 dni pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie V Wydział Karny z dnia 17 maja 2016 r. stwierdzono, iż z dniem 09 listopada 2013 r. czyn z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony przez skazanego w dniu 18 września 2007 r., za który został skazany wyrokiem z dnia 19 marca 2009 r. o sygn. akt V K 142/08 – stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.;

9. Sądu Rejonowego w Pruszkowie V Wydział Grodzki z dnia 19 sierpnia 2009 r. sygn. akt **V K 545/09** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 11 kwietnia 2008 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, na poczet grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 16.04.2008 r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 01 marca 2011 r. o sygn. akt III Ko 8/11 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. V Ko 4074/13 umorzono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary grzywny orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. V K 545/09 w związku ze stwierdzeniem iż czyn zabroniony objęty tym wyrokiem stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.;

10. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 10 marca 2010 r. o sygn. akt **IV K 1415/09** za przestępstwo z art. 244 k.k. popelnione w dniu 10 lutego 2009 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 zł; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli IV Wydział Karny z dnia 10 września 2012 r. o sygn. IV Ko 1435/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności i stwierdzono, że kara grzywny nie podlega wykonaniu;

11. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie VIII Wydział Karny z dnia 18 marca 2010 r. o sygn. akt **VIII K 674/10** za przestępstwo z art. 244 k.k. popelnione w dniu 30 listopada 2008 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

12. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie VIII Wydział Karny z dnia 31 marca 2010 r. o sygn. akt **VIII K 256/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w okresie od 01 sierpnia 2007 r. do 06 września 2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 06 września 2007 r.;

13. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie III Wydział Karny z dnia 22 kwietnia 2010 r. o sygn. akt **III K 214/08** za czyn zabroniony z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popelniony w dniach 07 lipca, 10 lipca, 14 lipca, 18 lipca, 23 lipca, 13 sierpnia, 23 sierpnia, 27 sierpnia, 28 sierpnia 2007 r. na karę 1

roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 zł, na poczet wymierzonej kary postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 1.06.2010 r., sygn. III K 214/08 na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 18 stycznia 2008 r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 19 lutego 2013 r. o sygn. akt III Ko 11/13 zamieniono karę grzywny na karę zastępczą 25 dni pozbawienia wolności;

14. Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej II Wydział Karny z dnia 10 maja 2010 r. o sygn. akt **II K 15/10** za dwa czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popelnione w dniu 20 czerwca 2009 r. karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 10 maja 2010 r.;

15. Sądu Rejonowego w Otwocku II Wydział Karny z dnia 27 maja 2010 r. o sygn. akt **II K 734/08** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 13 kwietnia 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku II Wydział Karny z dnia 31 marca 2014 r. o sygn. akt Ko 1310/13 w/w czyn uznany został za wykroczenie z art. 119 § 1 k.w., a postępowanie wykonawcze umorzone na podstawie art. 15 § 1 k.k.w.;

16. Sądu Rejonowego w Garwolinie II Wydział Karny z dnia 26 sierpnia 2010 r. o sygn. akt **II K 827/09** za pięć czynów stanowiących ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popelnione: I – w styczniu 2009 r., II – w lutym 2009 r. daty bliżej nieustalonej, III – w dniu 12 marca 2009 r., IV – w dniu 24 marca 2009 r., V – w dniu 03 kwietnia 2009 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat oraz na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 zł, na poczet wymierzonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego

pozbawienia wolności w sprawie od dnia 3 kwietnia do dnia 4 kwietnia 2009 r., postanowieniem Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 13 grudnia 2010 r. sprawa sygn. akt II Ko 2019/10 w zamian za nieuiszczoną karę grzywny orzeczono karę zastępczą 23 dni pozbawienia wolności;

17. Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim II Wydział Karny z dnia 29 września 2010 r. o sygn. akt **II K 548/09** za dwa czyny: I - z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniu 29 stycznia 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; II - z art. 244 k.k. popelniony w dniu 29 stycznia 2009 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną została 1 roku pozbawienia wolności;

18. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie X Wydział Karny z dnia 05 listopada 2010 r. o sygn. akt **X K 1956/10** za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popelnione w dniu 30 kwietnia 2009 r. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin miesięcznie, na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 30 kwietnia 2009 r., na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 pkt. 1 orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat;

19. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 29 grudnia 2010 r. o sygn. akt **IV K 429/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 20 stycznia 2010 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 20 i 21 stycznia 2010 r.; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie VII Wydział Karny z dnia 09 listopada 2013 r. o sygn. akt VII Ko 2177/13 w/w czyn uznany został za wykroczenie z art. 119 § 1 k.w., a kara została zamieniona na karę 30 dni aresztu, na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniach 20 i 21 stycznia 2010 r.;



20. Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie III Wydział Karny z dnia 23 lutego 2011 r. o sygn. akt **III K 279/08** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 11 stycznia 2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby;

21. Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie III Wydział Karny z dnia 28 marca 2011 r. o sygn. akt **III K 47/11** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w dniu 10 sierpnia 2010 r. na karę 1 rok pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie dniach 10 i 11 sierpnia 2010 r., postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie V Wydział Karny z dnia 17 sierpnia 2016 r. o sygn. akt V Ko 604/16 w/w czyn uznany został za wykroczenie z art. 119 § 1 k.w., a kara została zamieniona na karę 30 dni aresztu;

22. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 04 kwietnia 2011 r. o sygn. akt **IV K 166/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelnione w okresie od dnia 12 stycznia 2010 r. do dnia 02 lutego 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

23. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 28 kwietnia 2011 r. sygn. akt **II K 134/11** za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popelnione w dniu 09 marca 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 lat;

24. Sądu Rejonowego w Przasnyszu II Wydział Karny z dnia 05 października 2011 r. o sygn. akt **II K 1205/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popelnione w dniu 30 czerwca 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

25. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 14 października 2011 r. o sygn. akt **IV K 960/10** za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. popelnione w dniu 18 maja 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 18-19 maja 2010 r., na podstawie art. 42 § 2 orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat.

Przy czym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie VII Wydział Karny z dnia 27 lutego 2004 r., sygn. akt VII K 723/03 połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I i II i wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet kary łącznej zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 02.07.2001 r. do dnia 02.01.2004 r. i uznano karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w całości.

M. M. wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego wszystkie ww. sprawy i wymierzenie kary łącznej na zasadzie absorpcji.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) przepisów rozdziału IX ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (art. 85 -92 k.k.), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi konieczność orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. po dniu 01 lipca 2015 r. Mając na uwadze, iż ostatni wyrok skazujący wydany w stosunku do skazanego M. M., tj. wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 14 października 2011 r. sygn. akt IV K 960/10, uprawomocnił się w dniu 22 października 2011 r., przy rozpoznaniu wniosku o wydanie wyroku łącznego w niniejszej sprawie Sąd stosował przepisy rozdziału IX ustawy z dnia 06 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (art. 85 k.k. – 92 k.k.) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie - z dniem 01 lipca 2015 r. - ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Zgodnie z art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnia dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę kary osobno wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zgodnie z art. 570 k.p.k. sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora, przy czym orzekając na wniosek skazanego sąd nie jest związany treścią złożonego wniosku i bierze po uwagę także wyroki, niepowołane we wniosku, a znane sądowi z urzędu (podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach 24.04.2007 r., II AKa 52/07, LEX 330999).

Analizując przesłanki formalne warunkujące możliwość połączenia kar orzeczonych we wskazanych wyżej wyrokach i orzeczenia kary łącznej Sąd miał na uwadze treść uchwały Sądu Najwyższego z 25 lutego 2005 r. I KZP 36/04 (OSNKW 2005/2/13), zgodnie z którą zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa”.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie istnieją przesłanki do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego dla m. st.

Warszawy w Warszawie z dnia 01 kwietnia 1998 r. w sprawie o sygn. akt VII K 787/96 (pkt 1), Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 16 kwietnia 1999 r. w sprawie o sygn. akt VII K 609/96 (pkt 2) i Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 19 stycznia 2005 r. w sprawie o sygn. akt VII K 489/00 (pkt 4) i orzeczenia wobec skazanego M. M. kary łącznej pozbawienia wolności. Zauważyć bowiem należy, iż M. M. przestępstwa przypisane mu w ww. wyrokach, popełnił odpowiednio: w dniu 01 sierpnia 1996 r., w kwietniu 1996 r., 01 maja 1996 r., w dniu 06 maja 1996 r. oraz w dniu 10 sierpnia 1997 r., zaś pierwszy nieprawomocny wyrok zapadł w dniu 01 kwietnia 1998 r.

Ponadto w niniejszej sprawie istnieją przesłanki do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1415/09 (pkt 10), Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 18 marca 2010 r. w sprawie o sygn. akt VIII K 674/10 (pkt 11), Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie o sygn. akt VIII K 256/10 (pkt 12), Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie o sygn. akt III K 214/08 (pkt 13), Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 10 maja 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 15/10 (pkt 14), Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim z dnia 29 września 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 548/09 (k. 17), Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 04 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt IV K 166/10 (pkt 22), Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 134/11 (pkt 23) z karą ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 5 listopada 2010 r. sygn. X K 1956/10 (pkt 18) i orzeczenia wobec skazanego M. M. kary łącznej pozbawienia wolności. M. M. przestępstwa przypisane mu w ww. wyrokach, popełnił odpowiednio: w dniu 10 lutego 2009 r., 30 listopada 2008 r., w okresie od 01 sierpnia 2007 r. do 06 września 2007 r., w dniach 07 lipca, 10 lipca, 14 lipca, 18 lipca, 23 lipca, 13 sierpnia, 23 sierpnia, 27 sierpnia, 28 sierpnia 2007 r., 20 czerwca 2009 r., 29 stycznia 2009 r., 30 kwietnia 2009 r., od 12 stycznia 2010 r. do 02 lutego 2010 r., 9 marca 2010 r. zaś pierwszy nieprawomocny wyrok zapadł w dniu 10 marca 2010 r.

Wreszcie w niniejszej sprawie istnieją przesłanki do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego w Przasnyszu z dnia 05 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 1205/10 (pkt 24) i Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 14 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt IV K 960/10 (pkt 25). M. M. przestępstwa przypisane mu w ww. wyrokach, popełnił odpowiednio: w dniu 30 czerwca 2010 r. oraz w dniu 18 maja 2010 r, zaś pierwszy nieprawomocny wyrok zapadł w dniu 05 października 2011 r.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji). Z przepisu tego wynika, że Sąd może zastosować zasadę asperacji. Z przepisu tego wynika, że Sąd może zastosować zasadę asperacji. Zgodnie zaś z art. 87 k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę

łącną pozbawienia wolności, przyjmując, że jeden miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

W związku z powyższym, a także mając na uwadze dyspozycję art. 86 § 1 k.k. należy wskazać, iż uwzględniając wyroki podlegające połączeniu wskazane w pkt I, II i IV przy zastosowaniu zasady absorpcji skazanemu powinna zostać wymierzona kara 2 lat pozbawienia wolności. Przy zastosowaniu zasady kumulacji skazanemu powinna zostać wymierzona kara 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przy zastosowaniu zasady asperacji Sąd mógł wymierzyć karę wyższą niż 2 lata pozbawienia wolności i niższą niż 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Spośród wyroków podlegających połączeniu wskazanych w pkt 10 – 14, 17-18, 22-23 najwyższą z kar wymierzonych skazanemu M. M. jest kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w sprawie o sygn. akt IV K 1415/09 (pkt 10), w pozostałych sprawach były to odpowiednio kary: 3 miesiące pozbawienia wolności (sprawa o sygn. akt VIII K 674/10), 1 rok pozbawienia wolności (sprawa o sygn. akt VIII K 256/10), 1 rok i 4 miesiące pozbawienia wolności (sprawa o sygn. akt III K 214/08), 1 rok i 4 miesiące pozbawienia wolności (sprawa o sygn. akt II K 15/10, 1 rok pozbawienia wolności i 6 miesięcy pozbawienia wolności (sprawa o sygn. akt II K 548/09), 12 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym (sprawa o sygn. akt X K 1956/10), 10 miesięcy pozbawienia wolności (sprawa o sygn. akt IV K 166/10), 6 miesięcy pozbawienia wolności (sprawa o sygn. akt II K 134/11). Przy zastosowaniu zasady kumulacji skazanemu powinna zostać wymierzona kara 8 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności. Przy zastosowaniu zasady asperacji Sąd mógł wymierzyć karę wyższą niż 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności i niższą niż 8 lata i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Wreszcie spośród wyroków podlegających połączeniu wskazanych w pkt 24 i 25 najwyższą z kar wymierzonych skazanemu jest kara 10 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w sprawie o sygn. akt IV K 960/10 (pkt 25), w sprawie o sygn. akt II K 1205/10 jest to kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przy zastosowaniu zasady kumulacji skazanemu powinna zostać wymierzona kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Przy zastosowaniu zasady asperacji Sąd mógł wymierzyć karę wyższą niż 10 miesięcy pozbawienia wolności i niższą niż 1 rok i 4 miesiące pozbawienia wolności.

Rozważając, która z zasad wymiaru kary łącznej powinna być zastosowana wobec skazanego Sąd kierował się m. in. poglądami wyrażonymi w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w tym również tym zapatrywaniem, iż „wydając wyrok łączny Sąd orzekający powinien rozważyć przede wszystkim czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej” (wyrok SN z dnia 25 października 1983 roku, sygn. akt IV KR 213/83, OSNKW 1984 z. 5-6, poz. 65). Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popęlnienie przez skazanego wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 września 2001 r., sygn. akt II AKa 154/01).

Przy wymiarze kary łącznej Sąd rozważył stopień związku podmiotowo – przedmiotowego pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Spośród przestępstw objętych wyrokami wskazanymi w pkt 1, 2 i 4 skierowane zostały przeciwko tożsamym rodzajowo dobrom, tj. przeciwko mieniu. Skazany przestępstw objętych ww. wyrokami dopuścił się w ciągu ponad roku. Z kolei przestępstwa objęte wyrokami wskazanymi w pkt 10-14, 17-18, 22-23 skierowane zostały przeciwko różnym rodzajowo dobrom, tj. przeciwko mieniu, przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji oraz przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, a ponadto skazany dopuścił się ich w okresie ponad dwóch i pół roku. Wreszcie przestępstwa objęte wyrokami wskazanymi w pkt 24 i 25 skierowane zostały także przeciwko różnym rodzajowo dobrom, tj.

przeciwko mieniu i bezpieczeństwu w komunikacji, a ponadto skazany dopuścił się ich w okresie miesiąca czasu. Z uwagi na powyższe okoliczności stwierdzić należy, że w odniesieniu do wszystkich czynów tworzących trzy wskazane wyżej realne zbiegi przestępstw, brak jest ścisłego związku podmiotowo - przedmiotowego, co przemawia przeciwko orzekaniu kary łącznej na zasadzie absorpcji. Przy wymiarze kary łącznej Sąd miał również na względzie dotychczasowy sposób życia M. M.. Skazany, mając 38 lat, był już wielokrotnie karany, głównie za przestępstwa przeciwko mieniu, kradzieże, kradzieże z włamaniem, oszustwa, ponadto trzykrotnie za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości, także za przestępstwa przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, a więc przestępstwa, za które była już wymierzana wobec niego bezwzględna kara pozbawienia wolności. Fakt tożsamości podejmowanych przez skazanego zachowań przestępczych, polegających na dokonywaniu przez niego zamachu na cudze mienie świadczy w ocenie Sądu o utrwalonej u M. M. tendencji do wchodzenia w konflikt z prawem oraz dążenia do uzyskiwania nienależnych mu korzyści majątkowych nie popartych własną pracą. Podkreślić także należy, iż za przypisane skazanemu przestępstwa wymierzone mu były kilkukrotnie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, które w części spraw, były zarządzane do wykonania z uwagi na naruszanie przez niego porządku prawnego. Taka z kolei okoliczność świadczy w ocenie Sądu o braku rzeczywistej refleksji skazanego nad własnym postępowaniem, pomimo bowiem uprzednich skazań w dalszym ciągu wchodził w konflikt z prawem dopuszczając się kolejnych przestępstw. Wszystkie powyższe okoliczności dotyczące (...) świadczą zdaniem Sądu o niepoprawności zachowania skazanego, w konsekwencji również przemawiają przeciw stosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji, a jedynie zasady asperacji.

Wymierzając M. M. karę łączną Sąd uwzględnił także treść zebranych w aktach sprawy opinii w tym, w szczególności ostatniej wydanej przez Zakład Karny w Ł., gdzie skazany aktualnie przebywa. Z opinii wynika, że zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej oceniane jest jako poprawne. Skazany w stopniu należytym przestrzega porządku wewnętrznego oraz regulaminu wykonywania kary pozbawienia wolności. Wobec położonych skazany przyjmuje regulaminową postawę, w grupie współosadzonych funkcjonuje zgodnie i bezkonfliktowo. Nie odnotowano zachowań agresywnych, samoagresji ani stosowania środków przymusu bezpośredniego wobec skazanego. Skazany nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej, czas wolny spędza na oglądaniu TV, czytaniu prasy codziennej oraz rozmów ze współosadzonymi. Skazany był kilkanaście razy nagradzany regulaminowo, cztery razy karany dyscyplinarnie. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania, jednakże zadania z indywidualnego programu oddziaływania realizuje jedynie w stopniu dostatecznym. Podczas pobytu w ZK Ł. skazany ukończył terapię dla osób uzależnionych od środków odurzających, w trakcie terapii prezentował jednak umiarkowany poziom motywacji do leczenia, zadania wykonywał pobieżnie, nie był uczestnikiem grupy, który byłby zaangażowany w proces leczenia. Deklaruje, że udział w terapii był dla niego pomocny, albowiem zdał sobie sprawę z destrukcyjnego działania narkotyków. Skazany jest zatrudniony odpłatnie na terenie jednostki w kuchni zakładowej jako kucharz, z obowiązków wynikających z pracy wywiązuje się sumiennie. Kontakt zewnętrzny w drodze korespondencji i rozmów telefonicznych utrzymuje z żoną i rodzicami. Stwierdzić należy zatem, iż z tak sformułowanej opinii o skazanym wynika, iż zachowanie jego jest co do zasady poprawne, a zatem okoliczność ta przemawia za orzeczeniem wobec niego kary łącznej pozbawienia wolności na zasadzie asperacji.

Reasumując wszystkie podniesione powyżej okoliczności Sąd uznał, iż wymierzone w pkt II wyroku łącznego kara łączna 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzona w pkt IV wyroku łącznego kara łączna 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, są karami adekwatnymi do całościowego zachowania skazanego i skłonią go do poczynienia rzeczywistej refleksji nad własnym postępowaniem, uświadomią nieopłacalność wchodzenia w konflikty z prawem. Kary te będą też zdaniem Sądu karami sprawiedliwymi w odczuciu społecznym, spełnią swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu kary łączne pozbawienia wolności wymierzone na zasadzie absorpcji, nie spełniłyby swoich funkcji w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, a przede wszystkim nie byłyby sprawiedliwe w odczuciu społecznym. Należy zauważyć, iż sądy orzekające w poszczególnych sprawach, w których M. M. został skazany dostosowały wymiar kary nie tylko do celów prewencyjnych, ale także do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Sąd wydający obecnie wyrok łączny nie jest uprawniony do ponownego rozważania tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar w osądzonych sprawach, w szczególności stopnia społecznej szkodliwości. Sąd wymierzył w pkt II wyroku łącznego karę łączną na zasadzie kumulacji i wymierzył

karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, mając na uwadze iż ww. kary zostały na dzień wyrokowania w całości kary wykonane, sytuacja zatem skazanego uległa istotnej zmianie, co czyni niezasadnym orzekanie kary łącznej pozbawienia wolności na zasadzie asperacji czy absorpcji. Nadmienić przy tym należy, iż uprzednio orzekający w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy łącząc tożsame wyroki wymierzył karę 4 lat pozbawienia wolności. W świetle zatem zaskarżenia orzeczenia jedynie na korzyść przez obrońcę skazanego możliwe co do zasady było w ramach toczącego się ponownie postępowania jedynie wymierzenie skazanemu kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności. Przy czym biorąc pod uwagę aktualną sytuację skazanego – szczególnie w świetle odbycia w całości łączonych kar poprzez wymierzenie kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy nie nastąpiło realne zwiększenie dolegliwości dla skazanego i nie doszło globalnego pogorszenia jego sytuacji w myśl art. 443 k.p.k.

Sąd połączył także na zasadzie asperacji kary pozbawienia wolności orzeczone wobec M. M. wyrokami wskazanymi w pkt 24 i 25 i wymierzył karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Określając wymiar tej kary łącznej Sąd kierował tymi samymi okolicznościami, które były rozważane we wcześniej części uzasadnienia w odniesieniu do wyroków wskazanych w pkt 1, 2 i 4 oraz w pkt 10-14, 17-18, 22-23, a więc z jednej strony brał pod uwagę treść opinii o skazanym, a w szczególności ostatniej nadesłanej z ZK w Ł., ponadto jego dotychczasowy sposób życia, w szczególności fakt, że był już wielokrotnie karany, głównie za przestępstwa przeciwko mieniu, a także przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji oraz przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, co świadczy o znacznym stopniu jego demoralizacji i wymaga odpowiednio długiego okresu resocjalizacji w warunkach izolacji od społeczeństwa. Biorąc zatem pod uwagę wcześniej podnoszone okoliczności dotyczące braku ścisłego związku podmiotowo-przedmiotowego pomiędzy podlegającym łączeniu przestępstwami, a przede wszystkim dotychczasowy sposób życia skazanego, w tym wielokrotną karalność, Sąd uznał, że kara łączna 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności nie jest karą nadmiernie surową, biorąc pod uwagę sumę kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego wyrokami wskazanymi w pkt 24 i 25, ponadto uwzględnia także cele, które ma osiągnąć kara w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt II wyroku kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach: o sygn. akt VII K 787/96 od dnia 02.07.2001 r. do dnia 02.07.2002 r., o sygn. akt VII K 609/96 od dnia 02.07.2002 r. do dnia

02.01.2004 r., oraz o sygn. akt VII K 489/00 od dnia 05.05.2014 r. do dnia 04.05.2016 r., uznając orzeczoną karę łączną za wykonaną w całości. Na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt IV wyroku kary łącznej 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach: o sygn. akt II K 15/10 od dnia 20.10.2010 r. do dnia 10.02.2012 r., w dniu 10.05.2010 r. oraz od dnia 07.09.2010 r. do dnia 16.09.2010 r., o sygn. akt II K 548/09 od dnia 04.05.2016 r. do dnia 13 stycznia 2017 r. o sygn. akt VIII K 256/10 od dnia 06.05.2013 r. do dnia 05.05.2014 r. oraz w dniu 06.09.2007 r. oraz w sprawie o sygn. akt III K 214/08 w dniu 18.01.2008 r., od dnia 16.09.2010 r. do dnia 20.10.2010 r. oraz od dnia 10.02.2012 r. do dnia 06.05.2013 r. Na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt VII wyroku kary łącznej 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IV K 960/10 od dnia 18.05.2010 r. do dnia 19.05.2010 r.

Mając na uwadze okoliczność, iż w wyrokach wydanych w sprawach o sygn. akt X K 1956/10 oraz II K 134/11 (pkt 18 i 23) w stosunku do skazanego M. M. orzeczono środki karne tego samego rodzaju, tj. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, odpowiednio na okres 5 lat i 6 lat, stosownie do treści art. 90 § 2 k.k., który to przepis przewiduje, w przypadku orzeczenia za zbiegające się przestępstwa między innymi środków karnych w postaci zakazów tego samego rodzaju stosowanie przepisów o karze łącznej, Sąd stosując odpowiednio przepisy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. połączył orzeczone tymi wyrokami ww. środki karne i wymierzył łącznie zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 11 lat. Sąd połączył ww. zakazy na zasadzie kumulacji mając na uwadze, iż ww. środki karne stanowiły niebywale istotne elementy składowe wydanych wobec niego orzeczeń jednostkowych i miały na celu wyeliminowanie go z ruchu drogowego. Brak było podstaw w ocenie Sądu do zmniejszenia

czasu ich trwania. Sąd uznał, iż orzeczony łącznie jedenastoletni okres zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, a zwłaszcza dolegliwości z tym związane, to okres wystarczający dla uświadomienia skazanemu jego nieodpowiedzialnego postępowania, a zarazem poprzez swoją dolegliwość, czyniący zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Na podstawie art. 572 k.p.k. wobec braku warunków do objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w pkt 3, 5, 6, 7, 8, 9, 15, 16, 19, 20 i 21, Sąd w tym zakresie postępowanie umorzył.

Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, Sąd zasądził na rzecz adw. P. K. kwotę 536,28 zł, w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu pełnioną w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę fakt, iż skazany M. M. odbywa karę pozbawienia wolności Sąd zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.