

## UZASADNIENIE

Mając na uwadze, iż wniosek oskarżonego M. M. dotyczy sporządzenia uzasadnienia do wyroku wydanego w trybie art. 387 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s., sąd stosownie do treści art. 424 § 3 k.p.k. ograniczył zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku oraz rozstrzygnięcia w przedmiocie kary i innych konsekwencji prawnych czynu.

M. M. został uznany za winnego tego, że w okresie od 25.02.2008 r. do 25.01.2010 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, nie składał Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego (...) w terminie odpowiednio do 25 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy, deklaracji VAT-7 dla podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia 2008r. do grudnia 2009r., z naruszeniem art. 5 ust. 1 pkt 1, 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (tj.. Dz. U. z 2004r. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.), w wyniku czego nie ujawnił obrotu ogółem w kwocie 172.224 zł i podatku należnego w kwocie 30.849 zł uzyskanego z tytułu wykonania czynności z zakresu robót budowlanych oraz innych usług związanych z nimi, wynikających z 26 faktur VAT wystawionych na rzecz:

Nadzory, Projektowanie, Kosztorysowanie (...) B. R. W.

w M., przy ulicy (...) o numerach:

- (...) z dnia 31-03-2008 na kwotę netto 2 500,00 zł i podatek VAT w kwocie 550,00 zł
- (...) z dnia 16-05-2008 na kwotę netto 5 500,00 zł i podatek VAT w kwocie 1 210,00 zł
- (...) z dnia 30-05-2008 na kwotę netto 4 700,00 zł i podatek VAT w kwocie 1 034,00 zł
- (...) z dnia 20-06-2008 na kwotę netto 4 100,00 zł i podatek VAT w kwocie 902,00 zł
- (...) z dnia 31-07-2008 na kwotę netto 28 000,00 zł i podatek VAT w kwocie 6 160,00 zł
- (...) z dnia 14-08-2008 na kwotę netto 1 200,00 zł i podatek VAT w kwocie 264,00 zł
- (...) z dnia 31-10-2008 na kwotę netto 6 800,00 zł i podatek VAT w kwocie 1 496,00 zł
- (...) z dnia 29-12-2008 na kwotę netto 17.500,00 zł i podatek VAT w kwocie 3.850,00 zł
- (...) z dnia 31-03-2009 na kwotę netto 2 100,00 zł i podatek VAT w kwocie 462,00 zł
- (...) z dnia 30-04-2009 na kwotę netto 7.300,00 zł i podatek VAT w kwocie 1 606,00 zł
- (...) z dnia 16-06-2009 na kwotę netto 5 500,00 zł i podatek VAT w kwocie 1 210,00 zł
- (...) z dnia 30-06-2009 na kwotę netto 4 800,00 zł i podatek VAT w kwocie 1 056,00 zł
- (...) z dnia 31-07-2009 na kwotę netto 3 500,00 zł i podatek VAT w kwocie 770,00 zł
- (...) z dnia 30-09-2009 na kwotę netto 1 500,00 zł i podatek VAT w kwocie 330,00 zł
- (...) z dnia 31-10-2009 na kwotę netto 3 500,00 zł i podatek VAT w kwocie 770,00 zł
- (...) z dnia 31-12-2009 na kwotę netto 13 000,00 zł i podatek VAT w kwocie 2 860,00 zł

• Przedsiębiorstwa Budownictwa (...), A. C., K.

(...) Spółka Jawna w M., przy ulicy (...) o numerach:

- (...) z dnia 17-12-2007 na kwotę netto 467,29 zł i podatek VAT w kwocie 32,71 zł
- (...) z dnia 24-01-2008 na kwotę netto 13 085,15 zł i podatek VAT w kwocie 915,96 zł
- (...) z dnia 20-02-2008 na kwotę netto 6 500,00 zł i podatek VAT w kwocie 455,00 zł
- (...) z dnia 11-03-2008 na kwotę netto 3 095,00 zł i podatek VAT w kwocie 216,72 zł
- (...) z dnia 24-04-2008 na kwotę netto 9 000,00 zł i podatek VAT w kwocie 630,00 zł
- (...) z dnia 04-04-2008 na kwotę netto 2 883,04 zł i podatek VAT w kwocie 201,82 zł
- (...) z dnia 09-05-2008 na kwotę netto 4 895,00 zł i podatek VAT w kwocie 342,65 zł
- (...) z dnia 30-05-2008 na kwotę netto 7 019,28 zł i podatek VAT w kwocie 491,35 zł
- Spółki z o. o. (...) w M., przy ulicy (...) o numerze:
- (...) z dnia 29-10-2008 na kwotę netto 7 502,28 zł i podatek VAT w kwocie 1 650,50 zł

- R. R. K., zam. w W., przy ulicy (...)

o numerze: (...) z dnia 23-10-2009 na kwotę netto 3 000,00 zł i podatek VAT w kwocie 660,00 zł uszczuplając podatek od towarów i usług za wymienione miesiące 2008r.: styczeń w kwocie 906 zł, luty w kwocie 498 zł, marzec w kwocie 767 zł, kwiecień w kwocie 806 zł, maj w kwocie 2.547 zł, czerwiec w kwocie 1.433 zł, lipiec w kwocie 6.160 zł, sierpień w kwocie 264 zł, październik w kwocie 3.092 zł, listopad w kwocie 54 zł, grudzień w kwocie 3.850 zł oraz 2009r.: marzec w kwocie 462 zł, kwiecień w kwocie 1.606 zł, czerwiec w kwocie 2.266 zł, lipiec w kwocie 770 zł, wrzesień w kwocie 330 zł, październik w kwocie 2.151 zł, grudzień w kwocie 2.860 zł, łącznie za w/w miesiące 2008r. i 2009r. w kwocie - 30 849 zł, tj. za winnego popełnienia przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

Podstawę rozstrzygnięcia sądu stanowiły: dokumenty z kontroli skarbowej o nr (...) przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w O. wobec oskarżonego w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za poszczególne okresy rozliczeniowe od stycznia 2008 r. do grudnia 2009 r. dokumentacji z kontroli skarbowej (k. 1-16), dokumentacji dotyczącej przedsiębiorstwa (...) (k. 46-78), dokumentacji z Urzędu Kontroli Skarbowej (k. 90-218, 586-589), informacji Naczelnika US w O. (k. 255, 590), dokumentacji z przedsiębiorstwa (...) (k. 315-324), korespondencji Urzędu Kontroli Skarbowej (k. 326-328), dokumentacji dotyczącej firmy (...) Sp. z o.o. (k. 328-347), informacji z firmy (...) (k. 366), protokół przesłuchania świadka R. K. (k. 369v), dokumentacji firmy (...) (k. 370-371), postanowień Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej doręczonych oskarżonemu (k. 560-562, 567-568), faktur dotyczących firmy oskarżonego (k. 591-595), decyzji (...) (k. 604-646), wyników kontroli przeprowadzonej przez (...) w O. (k. 647), wniosku o wszczęcie postępowania przygotowawczego (k. 659-660, informację z K. (k. 680-682), odpisy orzeczeń (k. 684-698), a także zgromadzone na etapie postępowania sądowego dokumenty w postaci: aktualnej informacji z K. (k. 722-724), dokumentacji złożonej przez oskarżonego (k. 727-729), odpisu wyroku w sprawie IV K 179/14 (k. 731-733) - które to dowody sąd w trybie art. 387 § 5 k.p.k. uznał za ujawnione bez odczytywania i zaliczył do materiału dowodowego.

Oskarżony M. M. w trakcie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu potwierdzając, iż w okresie od stycznia 2008 r. do grudnia 2009 r. nie składał Naczelnikowi Urzędu Drugiego Skarbowego (...) w ustawowych terminach deklaracji VAT-7 (k. 671).

W trakcie rozprawy głównej oskarżony M. M. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Odpowiadając na pytania Prokuratora oskarżony potwierdził, że współpracował z firmami wymienionymi w treści zarzucanego czynu od 1995 r., także w latach 2008 r. i 2009 r. Oskarżony był ich

stałym podwykonawcą. Przyznał, że nie składał deklaracji VAT-7 za ten okres, był wówczas poszukiwany, a każde złożenie deklaracji wiązało się z tym, że zostanie zatrzymany. M. M. złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy i wymierzenie kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 60 złotych każda oraz zwolnienie z kosztów niniejszego postępowania (k. 743).

### **Sąd zważył co następuje:**

Wyjaśnienia oskarżonego sąd uznał za wiarygodne, albowiem okoliczności przez niego wskazane znajdują potwierdzenie w treści pozostałego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym w treści dokumentacji z przeprowadzonej wobec niego przez Urząd Kontroli Skarbowej w O. kontroli skarbowej o nr (...) w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za poszczególne okresy rozliczeniowe od stycznia 2008 r. do grudnia 2009 r., także dokumentacji w postaci faktur VAT potwierdzającej wykonanie usług budowlanych na rzecz firm: Nadzory, Projektowanie, Kosztorysowanie (...) B. R. W. w M., Przedsiębiorstwa Budownictwa (...), A. C., (...) Spółka Jawna w M., Spółki z o. o. (...) w M., a także R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...). Oskarżony nie kwestionował faktu współpracy w okresie objętym zarzucanym czynem ze wskazanymi wyżej podmiotami, potwierdził, że wykonywał na ich rzecz usługi budowlane i że z tego tytułu osiągał obrót, którego nie ujawnił Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego (...), mając świadomość istnienia ustawowego obowiązku składania comiesięcznych deklaracji VAT-7. Okoliczności dotyczące współpracy oskarżonego z firmą (...), w tym sposobu dokonywanych z tego tytułu rozliczeń finansowych, potwierdził także w treści złożonych zeznań świadek R. K., które zeznania sąd potraktował jako w wiarygodny materiał dowodowy w szczególności, iż okolicznościom podanym przez świadka nie zaprzeczał sam oskarżony.

Odnośnie pozostałych dowodów zgromadzonych w sprawie zaliczonych w poczet materiału dowodowego na podstawie art. 387 § 5 k.p.k., sąd uwzględnił je przy dokonywaniu ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie nie znajdując podstaw do zakwestionowania ich autentyczności, ani prawdziwości zawartych w nich treści.

W świetle tak ukształtowanego materiału dowodowego, sąd uznał, iż okoliczności czynu i wina oskarżonego M. M. odnośnie przypisanego mu w wyroku czynu nie budzą żadnych wątpliwości i w związku z tym złożony przez niego na rozprawie głównej w trybie art. 387 k.p.k. wniosek o dobrowolne poddanie się karze, wobec braku sprzeciwu prokuratora oraz finansowego organu postępowania przygotowawczego zasługiwał na uwzględnienie. Okoliczności sprawy i postawa oskarżonego wskazują, że cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nie przeprowadzenia rozprawy w całości.

W oparciu o powyższe sąd uznał, iż oskarżony M. M. swoim bezprawnym zachowaniem wypełnił wszystkie znamiona przypisanego mu w wyroku czynu z art.54§2 kks w zw. z art.54§1 kks w zw. z art.6§2 kks.

Wskazać w tym miejscu należy, iż art. 54 § 2 kks w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. penalizuje zachowanie polegające na uchylaniu się od opodatkowania poprzez nie ujawnianie właściwemu organowi przedmiotu i podstawy opodatkowania lub nie składaniu deklaracji i narażeniu w ten sposób podatku na uszczuplenie, gdy kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości. „Przedmiotem opodatkowania jest to, z czym wiąże się obowiązek podatkowy, zaś podstawą opodatkowania - ów przedmiot, ale ujęty ilościowo lub wartościowo. To ich nieujawnienie jest penalizowane w art. 54. Przedmiotem opodatkowania przy podatku od towarów i usług są: odpłatna dostawa towarów i takowe świadczenie usług w Polsce, a także eksport i import towarów oraz wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów i wewnątrzwspólnotowe ich nabycie za wynagrodzeniem w kraju (art. 5 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług), zaś podstawą opodatkowania stanowi tu obrót z określonymi w ustawie uściśleniami (art. 29, a obecnie art. 29a ww. ustawy.). Podatnik narusza art. 54 także wtedy, gdy uchylając się od opodatkowania, **nie składa wymaganej przez ustawę deklaracji**. Chodzi w tym wypadku w szczególności o oświadczenia zwane deklaracjami, przewidziane w ustawach podatkowych, składane w roku podatkowym w określonych okresach (np. deklaracje podatkowe VAT - art. 99 u.p.t.u., deklaracje do podatku akcyzowego - art. 21 u.p.a). Przez niezłożenie deklaracji w powyższym rozumieniu dochodzi do narażenia wskazanego podatku na uszczuplenie, tak samo jak przez niezgłoszenie przedmiotu lub podstawy opodatkowania w innych podatkach. (T. Grzegorzczak w :Komentarzu do art.

54 kodeksu karnego skarbowego, Lex Omega). „Realizacja znamion deliktu karnoskarbowego z art. 54 k.k.s. może nastąpić na dwa sposoby: albo poprzez nieujawnienie przedmiotu lub podstawy opodatkowania, **albo poprzez niezłożenie deklaracji podatkowej**. Zaniechanie złożenia deklaracji podatkowej jest jedną z form nieujawnienia przedmiotu i podstawy opodatkowania, stąd też znamię czasownikowe "nie ujawnia" pełni funkcję subsydiarną wobec znamienia "nie składa". W tych sytuacjach, gdzie podatnik nie ma obowiązku składania deklaracji, ma natomiast obowiązek ujawnienia przedmiotu lub podstawy opodatkowania, w grę wchodzi realizacja znamienia "nie ujawnia"; w pozostałych przypadkach realizacja znamienia czynnościowego następuje poprzez zaniechanie złożenia deklaracji. Znamiona czasownikowe "nie ujawnia" oraz "nie składa", jakkolwiek nie wynika to wprost z ustawowego opisu typu z art. 54 k.k.s., są sprzężone z obowiązkiem ujawnienia i złożenia deklaracji, który wynika z przepisów prawa podatkowego. Obowiązek ten zawsze określa termin ujawnienia przedmiotu lub podstawy opodatkowania czy złożenia deklaracji. Dlatego też realizacja znamienia czasownikowego, a tym samym wszystkich znamion czynu zabronionego, następuje w momencie upływu terminu na dokonanie czynności ujawnienia czy złożenia. Ujawnić przedmiot i podstawę opodatkowania to tyle, co uczynić go jawnym organowi podatkowemu. Z reguły ujawnienie musi być dokonane w prawnie przewidzianej formie. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym w grę wchodzi jedynie zamiar bezpośredni zabarwiony chęcią uchylenia się od opodatkowania, tj. niezapłacenia należnego podatku w terminie. Zamiar ewentualny jest niekaralny. Oznacza to, że przestępstwo i wykroczenie skarbowe uchylenia się od opodatkowania przynależy do kategorii czynów zabronionych kierunkowych.” (tak Grzegorz Łabuda w: Komentarzu do art. 54 Kodeksu karnego skarbowego, Lex Omega).

W realiach niniejszej sprawy bezsporne jest, że oskarżony M. M. w okresie od 25.02.2008 r. do 25.01.2010 r. mając świadomość istnienia ustawowego obowiązku składania Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego (...) miesięcznych deklaracji VAT – 7 dla podatku od towarów i usług, pomimo wykonania robót budowlanych oraz innych usług z nimi związanych na rzecz wskazanych wyżej podmiotów i osiągniętego z tego tytułu obrotu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie wywiązywał się z tego obowiązku i nie składał przedmiotowych deklaracji nie ujawniając obrotu na kwotę 172.224 złotych, w wyniku czego uszczuplił podatek od towarów i usług w łącznej kwocie 30.849 złotych, przez co wypełnił znamiona przestępstwa karno skarbowego z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd potraktował uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa karnoskarbowe przeciwko obowiązkom podatkowym, także za występek z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. (karta karna – k. 722-724).

Okoliczność łagodzącą stanowi przyznanie się do winy przez oskarżonego.

Mając powyższe na uwadze sąd uznał, iż wymierzona oskarżonemu M. M. kara grzywny 100 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 60 złotych, jest adekwatna zarówno do stopnia winy jak i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu, jak również wystarczająca dla realizacji swoich celów w zakresie zapobiegawczego i wychowawczego oddziaływania na osobę oskarżonego, ponadto sprawiedliwa w odczuciu społecznym. Orzeczona kara uświadomi oskarżonemu wagę i znaczenie naruszonych przez niego przepisów i zapobiegnie popełnianiu przez niego kolejnych przestępstw skarbowych. Tym samym zostaną spełnione określone w art. 12 § 2 k.k.s. cele kary. Sąd miał na uwadze, iż oskarżony w chwili obecnej przebywa w zakładzie karnym, gdzie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną w innej sprawie, której koniec przypada na październik 2019 r. i nie posiada w chwili obecnej możliwości uzyskiwania dochodów, nie mniej jednak mając na uwadze, iż przypisany w wyroku występek zagrożony jest jedynie karą grzywny, sąd nie miał możliwości wymierzenia innego rodzaju kary.

Uwzględniając sytuację majątkową i finansową oskarżonego, który aktualnie przebywa w warunkach izolacji penitencjarnej, sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolnił go w całości od zapłaty kosztów procesu, które przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Z tych wszystkich względów, orzeczono jak w wyroku.