

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2019 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w W., III Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia SR Agnieszka Ławryńczuk**

**Protokolant: Monika Zajac**

po rozpoznaniu w dniu 07 grudnia 2018 roku i w dniu 30 stycznia 2019 r. na rozprawie sprawy przeciwko:

**D. F., synowi K. i C. z domu C., urodzonego dnia (...) w S.:**

oskarżonego o to, że:

w dniu 28 stycznia 2010 roku w W., działając w celu uzyskania korzyści majątkowej doprowadził A. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 20.130,00 złotych w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży towaru w postaci 50 ton soli drogowej, za którą pokrzywdzony zapłacił 20.130,00 złotych na rachunek bankowy o numerze (...) prowadzony dla D. F. przez (...) SA, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

orzeka

1. Oskarżonego D. F. w ramach zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że: w dniu 25 września 2008 r. w S., działając z góry powziętym zamiarem, założył konto bankowe o numerze (...) w placówce (...) SA, a następnie udostępnił korzystanie z tego konta n/n osobie i w ten sposób ułatwił tej osobie popełnienie czynu zabronionego polegającego na tym, że w dniu 28 stycznia 2010 roku w W. n/n osoba w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła A. C. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że działając pod pozorem sprzedaży, za pośrednictwem strony internetowej (...) pokrzywdzonemu A. C. 50 ton soli drogowej za kwotę 20.130,00 złotych poleciła dokonanie wpłaty w/w kwoty pieniędzy na rachunek bankowy o numerze (...), zaś po dokonaniu tej wpłaty nie wywiązała się z warunków zawartej umowy sprzedaży, gdyż w dacie zawarcia umowy nie była w posiadaniu oferowanej do sprzedaży soli drogowej, działając tym samym na szkodę A. C., tj. czynu określonego w art. 18 § 3 k.k. w zw z art. 286 § 1 k.k., skazuje na zasadzie art. 18 § 3 k.k. w zw z art. 286 § 1 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw z art. 286 § 1 k.k. i w zw z art. 37a k.k. oraz art. 34 §1 i 1a pkt 1) k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu D. F. karę w wymiarze 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego D. F. do naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w części na niego przypadającej poprzez uiszczenie na rzecz pokrzywdzonego A. C. kwoty wynoszącej 10.065,00 (dziesięć tysięcy sześćdziesiąt pięć) złotych;

3. na mocy art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu kary ograniczenia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego w sprawie od dnia 13 stycznia 2016 r. godz. 09.50 do dnia 13 stycznia 2016 r. godz. 11.37, uznając karę ograniczenia wolności za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) dni;

4. na mocy art. 628 pkt 1) k.p.k. zasądza od oskarżonego D. F. na rzecz oskarżyciela subsydiarnego A. C. kwotę wynoszącą 804 (osiemset cztery) złote, tytułem poniesionych przez stronę kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego;

5. na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;