

Sygn. akt VI U 26/20

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2020 roku.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący sędzia Przemysław Chrzanowski

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2020 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy A. S.

przeciwko (...) w W.

o zasiłek chorobowy

w związku z odwołaniem A. S.

od decyzji Z. (...) w W.

z dnia 12 listopada 2019 roku, nr sprawy: (...)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie,
2. zasądzić od Z. (...) w W. na rzecz A. S. kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

Sygn. akt VI U 26/20

UZASADNIENIE

punktu 2 postanowienia z dnia 8 grudnia 2020 roku

A. S. wniosła odwołanie od decyzji Z. (...) w W. z dnia 12 listopada 2019 roku, nr sprawy: (...), w przedmiocie zasiłku chorobowego.

Zgodnie z treścią ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Z. (...) w dniu 22 października 2020 roku wydał decyzję zmieniającą w całości zaskarżoną decyzję z dnia 12 listopada 2019 roku i przyznał A. S. prawo do zasiłku chorobowego za sporny okres.

Pismem procesowym z dnia 12 listopada 2020 roku pełnomocnik odwołującej wniósł m.in. o zasądzenie od organu rentowego na rzecz odwołującej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych umorzył postępowanie, gdyż zgodnie z treścią art. 477¹³ zdanie pierwsze Kodeksu postępowania cywilnego, zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części.

Zgodnie z art. 98 § 1 kodeksu postępowania cywilnego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu, zasada odpowiedzialności za jego wynik). Odwołująca jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika - radcę prawnego, który wniósł o zasądzenie kosztów na rzecz ubezpieczonej oraz podtrzymał ten wniosek w w/w piśmie procesowym z dnia 12 listopada 2020 roku.

W ocenie Sądu fakt zaspokojenia w toku procesu roszczenia związanego z odwołaniem od decyzji Z. (...) w W. - wykazuje, że odwołująca procesu nie przegrała. Przeciwnie, strona w takiej sytuacji osiąga rezultat, do którego przez wytoczenie procesu zmierzała, chociaż przedmiot sporu, co do istoty sprawy, przestał istnieć. W takiej sytuacji spór co do istoty sprawy staje się bezprzedmiotowy i z tej przyczyny strona odwołująca na podstawie art. 477¹³ kpc w zw. z art. 355 kpc nie może skutecznie podtrzymywać głównego żądania zgłoszonego w odwołaniu. Nie może bowiem żądać prawa do spornego zasiłku, skoro została w tym zakresie wydana pozytywna decyzja organu rentowego. Natomiast zasadnie strona podtrzymała stanowisko w zakresie kosztów.

Sąd powinien przyznać stronie powodowej, zgodnie z jej żądaniem, od strony pozwanej zwrot taryfowych kosztów procesu (zob. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 1966 roku, I PZ 30/66, Lex nr 5988). Podobny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Białymstoku w orzeczeniu z dnia 30 listopada 1995 roku (I ACz 366/95, OSA z 1996 roku nr 7-8, poz. 34) stwierdzając, że jeżeli pozwany spełnia roszczenie dopiero po wytoczeniu powództwa, to z reguły uznać należy, że dał on w ten sposób powód do wytoczenia sprawy i powinien ponieść jej koszty także w przypadku umorzenia postępowania na skutek cofnięcia pozwu. W takim przypadku przepis art. 203 § 2 kpc nie będzie miał zastosowania.

Sąd podziela wyżej przedstawione stanowiska Sądu Najwyższego oraz Sądu Apelacyjnego, wobec czego Sąd uznaje wniosek o zasądzenie kosztów za zasadny.

Wobec powyższego, o kosztach procesu orzeczono z uwzględnieniem wyniku sprawy. Zgodnie z treścią art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, kwota zwrotu kosztów zastępstwa procesowego należąca odwołującej od organu rentowego wynosi 180 zł, gdyż radca prawny reprezentował A. S. w sprawie z odwołania od decyzji Z. (...) w W. z dnia 12 listopada 2019 roku.