

Sygn. akt VI U 353/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2020 roku.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący sędzia Przemysław Chrzanowski

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2020 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy A. K.

z udziałem zainteresowanego B. Nocą A. Z. w W.

przeciwko (...) w W.

o zasiłek chorobowy

w związku z odwołaniem A. K.

od decyzji (...) w W.

z dnia 27 czerwca 2019 roku, znak: (...)

oddala odwołanie.

ZARZĄDZENIE

doręczyć pełn. odwołującej (k. 30), zainteresowanemu oraz pełn. ZUS-u (k. 57) odpisy wyroku; zainteresowanemu wraz z pouczeniem o dopuszczalności, warunkach, terminie i sposobie złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia tego wyroku i wniesienia apelacji od wyroku.

Sygn. akt VI U 353/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 czerwca 2019 roku numer (...), znak (...), Zakład (...)w W. uznał, iż podstawę wymiaru zasiłku chorobowego A. K. za okres od dnia 3 lutego 2019 roku do dnia 26 kwietnia 2019 roku stanowi kwota 4.021,11 złotych.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż wymiar zasiłku chorobowego za okres od dnia 3 lutego 2019 roku do dnia 26 kwietnia 2019 roku powinno stanowić wynagrodzenie w kwocie 4.660,00 złotych brutto po odliczeniu potrąconych przez pracodawcę składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i ubezpieczenie chorobowe. Wyliczoną podstawę wymiaru zasiłku chorobowego za powyższy okres stanowi kwota 4.021,11 złotych.

(decyzja z dnia 27.06.2019 r. – a.r.)

Od powyższej decyzji pełnomocnik A. K. złożyła odwołanie wnosząc

o uchylenie zaskarżonej decyzji oraz zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania na rzecz ubezpieczonej, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, że zaskarżoną decyzją (...)zmieniał ubezpieczonej podstawę wymiaru z kwoty 5.646,00 zł brutto na kwotę 4.660,00 zł brutto.

(odwołanie: k. 1-2v)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na argumentację tożsamą jak w decyzji.

(odpowiedź na odwołanie – k. 24-24v)

Zainteresowany B. Nocą A. Z. w W. nie zajął stanowiska w sprawie.

(k. 44)

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 6 września 2018 roku odwołująca zawarła umowę o pracę na czas nieokreślony z firmą (...) na stanowisku Menadżera restauracji z wynagrodzeniem 5.646,00 złotych brutto w pełnym wymiarze czasu pracy – 40 godzin tygodniowo.

(zaświadczenie płatnika składek z akt rentowych)

Odwołująca była niezdolna do pracy w okresie od dnia 7 grudnia 2018 roku (niezdolność przypadła w okresie ciąży) do dnia 2 lutego 2019 roku oraz w okresie objętym niniejszą sprawą, to jest od dnia 3 lutego 2019 roku do dnia 26 kwietnia 2019 roku, a także w okresie późniejszym.

(okoliczności bezsporne, akta rentowe, pismo ZUS z akt rentowych z 14.02.2019r.)

Decyzją z dnia 15 kwietnia 2019 roku nr (...) organ rentowy stwierdził, że odwołująca w tej sprawie świadczyła pracę na rzecz firmy (...), jednak wysokość wynagrodzenia w okresie od 6 września 2018 roku w stosunku do średnich wynagrodzeń pracowników na podobnych stanowiskach była nieproporcjonalna. Wobec powyższego, organ rentowy przyjął medianę dla osób zatrudnionych na stanowisku Menadżer restauracji, tj. 4.660,00 złotych brutto na pełny etat.

(decyzja z dnia 15.04.2019 r. nr (...) – a.r.)

Od powyższej decyzji z dnia 15 kwietnia 2019 roku odwołująca w tej sprawie złożyła odwołanie do Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i (...) wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji. Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Ponadto zaskarżoną w niniejszej sprawie decyzją z dnia 27 czerwca 2019 roku, znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. uznał, iż podstawę wymiaru zasiłku chorobowego A. K. za okres od dnia 3 lutego 2019 roku do dnia 26 kwietnia 2019 roku stanowi kwota 4.021,11 złotych.

Organ rentowy wskazał, że zaskarżona decyzja z dnia 27 czerwca 2019 roku została wydana na podstawie decyzji (...)w W. z dnia 15 kwietnia 2019 roku, nr (...), w której ustalono, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu zatrudnienia odwołującej na umowę o pracę u płatnika B. Nocą A. Z. stanowi kwota 4.660,00 złotych brutto.

(odwołanie – k. 21-22; odpowiedź na odwołanie – k. 24-24v)

W dniu 23 września 2019 roku Sąd w niniejszej sprawie z odwołania A. K. postanowił zawiesić niniejsze postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia ww. postępowania przed Sądem Okręgowym Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

(k. 34)

Prawomocnym zarządzeniem z dnia 6 listopada 2019 roku wydanym przez Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt VII U 3077/19, Sąd rozpoznając sprawę zarządził zwrot odwołania od decyzji z dnia 15 kwietnia 2019 roku nr (...). W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż wezwał profesjonalnego pełnomocnika ubezpieczonej do uzupełnienia braków formalnych, jednak pełnomocnik nie odebrała korespondencji z zobowiązaniem Sądu - powróciła jako podwójnie awizowana.

(k. 42, k. 48-54, zarządzenie z dnia 6.11.2019 r. w sprawie o sygn. akt VII U 3077/19 – k. 50-52)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy oraz aktach organu rentowego. Ponadto Sąd stan faktyczny ustalił na podstawie dokumentów, które zostały uzyskane z akt sprawy o sygn. akt

VII U 3077/19. Autentyczność dokumentów na których Sąd się oparł nie była kwestionowana w toku postępowania przez żadną ze stron procesu.

W toku postępowania Sąd oddalił wnioski o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania A. K., mając na uwadze regulację z art. 235² § 1 pkt 3 KPC, zgodnie z którą Sąd może w szczególności pominąć dowód nieprzydatny do wykazania danego faktu. W ocenie Sądu dowód z zeznań A. K. nie jest przydatny w niniejszej sprawie, gdyż Sąd Rejonowy jest związany prawomocnie zakończonymi postępowaniami w ww. sprawie decyzji organu rentowego z dnia 15 kwietnia 2019 roku nr (...) oraz w ww. sprawie Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych o sygn. akt VII U 3077/19.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 645 tj. ze zm; dalej jako ustawa zasiłkowa) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Wobec tego aby odwołująca miała prawo do zasiłku chorobowego z tytułu niezdolności do pracy musi podlegać do ubezpieczenia chorobowego w dacie powstania niezdolności do pracy. W przypadku odwołującej za podstawę wymiaru zasiłku chorobowego za okres niezdolności do pracy rozpatrywany w niniejszej sprawie od dnia 3 lutego 2019 roku do dnia 26 kwietnia 2019 roku stanowi kwota 4.021,11 złotych.

W tym przedmiocie podstawą ustaleń jest decyzja ZUS z dnia 15 kwietnia 2019 roku nr (...). Decyzja jest prawomocna i jako taka stanowi podstawę ustalenia, że od

6 września 2018 roku podstawę wymiaru składek A. K. stanowi kwota 4.660,00 złotych brutto w pełnym wymiarze czasu pracy. Sąd ponadto wskazuje, że odwołanie od decyzji z dnia 15 kwietnia 2019 roku zostało prawomocnie zwrócone z powodu nie odebrania korespondencji z zobowiązaniem Sądu przez pełnomocnika odwołującej. W takiej sytuacji od decyzji z dnia 15 kwietnia 2019 roku nie przysługuje już odwołującej żaden środek zaskarżenia i jest ona prawomocna (karta 52 verte). Nie ma znaczenia podnoszona w tej sprawie argumentacja strony odwołującej, dotycząca innej wysokości wynagrodzenia, ponieważ decyzja z dnia 15 kwietnia 2019 roku jest już ostateczna.

W świetle powyższego Sąd uznaje, że odwołanie, jako niezasadne – na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oraz wskazanych powyżej przepisów – podlega oddaleniu.