

Sygn. akt VI U 15/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Kryńska-Mozolewska

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2021 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148¹§ 1 k.p.c

na skutek odwołania N. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z dnia 23 listopada 2018 (...) i z dnia 23 listopada 2018 r. znak (...)

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

o zasiłek chorobowy, zasiłek macierzyński

orzeka:

zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób że odwołująca N. S. ma prawo do zasiłku chorobowego za okres od 8 września 2018 r do 12 października 2018 r i zasiłku macierzyńskiego za okres od 13 października 2018 r do 1 marca 2019 r.

Sygn. akt VI U 15/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 listopada 2018 roku, znak: (...) w W. odmówił N. S. prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 13 października 2018 roku do 1 marca 2019 roku. W uzasadnieniu tej decyzji (...) podał, że pani N. S. nie podlegała ubezpieczeniu chorobowemu od 1 czerwca 2018 roku, co oznacza, że nie zachowuje prawa do zasiłku macierzyńskiego w związku z urodzeniem dziecka w dniu 13 października 2018 roku.

Kolejną decyzją z dnia 23 listopada 2018 roku, znak: (...) w W. odmówił N. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 8 września 2018 roku do 12 października 2018 roku. W uzasadnieniu tej decyzji (...) również podał, że pani N. S. nie podlegała ubezpieczeniu chorobowemu od 1 czerwca 2018 roku, co oznacza, że nie zachowuje prawa do zasiłku chorobowego w związku z niezdolnością do pracy powstałą w dniu 6 sierpnia 2018 roku.

(decyzje z dnia 23.11.2018r. – k. 8 i 7 akt organu rentowego)

Od obu powyższych decyzji N. S. wniosła odwołanie, wnosząc o zmianę obu decyzji i przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego i zasiłku macierzyńskiego.

(odwołanie – k. 1 – 2)

W odpowiedzi na odwołanie (...) wniósł o jego oddalenie w całości, powtarzając argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonych decyzji.

(odpowiedź na odwołanie – k. 3 – 3 verte)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołująca się N. S. była niezdolna do pracy w okresie od 8 września 2018 roku do 12 października 2018 roku. Następnie dnia (...) urodziła dziecko.

(bezsporne)

Decyzją z dnia 19 listopada 2018 roku, nr (...), (...) w W. stwierdził, że odwołująca się N. S. jako pracownik u płatnika składek P. S. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 1 czerwca 2018 roku.

Powyższa decyzja została zaskarżona do Sądu. Na skutek rozpoznania odwołania Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 26 lutego 2020 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt VII U 9/19, zmienił zaskarżoną decyzję (...) w ten sposób, że stwierdził, że N. S. jako pracownik u płatnika składek P. S. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 1 czerwca 2018 roku. Od powyższego wyroku wniesiona została przez organ rentowy apelacja, która jednak została oddalona przez Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 20 lipca 2020 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt III AUa 443/20.

(dowód: decyzja z dnia 19.11.2018r. – k. 6 akt organu rentowego, wyrok SO z dnia 26.02.2020r. z uzasadnieniem – k. 28 – 32, wyrok SA z dnia 20.07.2020r. z uzasadnieniem – k. 33 – 46 verte)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dowody, których wiarygodność nie była kwestionowana. Strony nie wnosiły o uzupełnienie materiału dowodowego.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest odwołanie N. S. od dwóch decyzji (...) odmawiających jej prawa do zasiłku chorobowego, a następnie do zasiłku macierzyńskiego.

Zgodnie z art. 6 ust.1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. - Dz. U. z 2020 roku, poz. 870, ze zm.; dalej jako: ustawa zasiłkowa) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Z kolei zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 tej ustawy Zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego urodziła dziecko.

W niniejszej sprawie strony nie kwestionowały niezdolności odwołującej się do pracy. Kwestionowane przez organ było jedynie jej podleganie ubezpieczeniu chorobowemu w momencie powstania niezdolności o pracy, w przypadku zasiłku chorobowego, oraz jej podleganie temu ubezpieczeniu w momencie urodzenia dziecka, w przypadku zasiłku macierzyńskiego. Organ rentowy swoje stanowisko oparł na wcześniejszej decyzji z dnia 19 listopada 2018 roku, nr (...) gdzie stwierdził, że odwołująca od 1 czerwca 2018 roku nie podlegała obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu. Od powyższej decyzji zostało wniesione odwołanie w wyniku którego Sąd prawomocnie rozstrzygnął, że odwołująca N. S. podlega obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu od 1 czerwca 2018 roku z tytułu zatrudnienia u P. S..

Zgodnie z art. 365 § 1 KPC orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

Wobec powyższego Sąd rozpoznający niniejszą sprawę jest związany prawomocnym wyrokiem ustalającym o podleganiu odwołującej się ubezpieczeniu chorobowemu zarówno w okresie powstania jej niezdolności do pracy, jak i w momencie urodzenia dziecka. To oznacza że wnioskodawczyni zachowuje prawo do zasiłku chorobowego za okres od

8 września 2018 roku do 12 października 2018 roku oraz prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 13 października 2018 roku do 1 marca 2019 roku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)