

Sygn. akt VI U 303/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie, VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

Przewodniczący: SSR Maria Sałacińska

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2018 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy G. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w W.

z udziałem zainteresowanego G.. com spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o zasiłek chorobowy

w związku z odwołaniem G. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. z dnia 24 listopada 2014 r., (...)

oddala odwołanie.

Zarządzenie: odpis wyroku doręczyć:

-pełnomocnikowi odwołującego i zainteresowanego;

-pełnomocnikowi organu rentowego wraz z pouczeniem o terminie i sposobie zaskarżenia wyroku.

Sygn. akt VI U 303/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 listopada 2014 roku, znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych(...)w W. odmówił G. K. prawa do zasiłku chorobowego z funduszu chorobowego za okres od 22 września 2013 roku do 14 lutego 2014 roku oraz od 22 marca 2014 roku do 15 sierpnia 2014 roku oraz zobowiązał płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do zwrotu nienależnie wypłaconego G. K. zasiłku chorobowego wraz ustawowymi odsetkami w kwocie 73.356,35 zł. W uzasadnieniu organ rentowy podał, że decyzją nr (...) -ORZ-D z dnia 28 października 2014 roku ZUS (...) w W. stwierdził, że G. K. nie podlega: obowiązkowemu ubezpieczeniu – emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu oraz wypadkowemu od 1 lipca 2013 roku. Ubezpieczony stał się niezdolny do pracy w okresie niepodlegania ubezpieczeniu chorobowemu, wobec tego zasiłek chorobowy za powyższe okresy nie przysługuje.

(decyzja z dnia 24.11.2014 r. – akta organu rentowego)

Od powyższej decyzji G. K. i płatnik składek (...) Sp. z o.o. złożyli odwołanie wnosząc o jej uchylenie w całości poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego za okresy od 22 września 2013 roku do 14 lutego 2014 roku oraz od 22 marca 2014 roku do 15 sierpnia 2014 roku oraz uznanie, że nie jest zobowiązany do zwrotu zasiłku chorobowego. W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że skarżona decyzja została wydana w okresie kiedy decyzja nr (...) -ORZ-D z dnia 28 października 2014 roku nie była jeszcze prawomocna i sprawa byłaby rozstrzygana w drodze postępowania sądowego. W przedmiocie nałożonego obowiązku zwrotu nienależnie wypłaconego przez (...) Sp. z o.o. wskazał, że odnośnie płatnika składek brak było przesłanek z art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie

ubezpieczeń społecznych oraz przekazanie przez płatnika składek nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń nie miało miejsca.

(odwołanie – k. 3-5)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o oddalenie odwołania w całości powołując się na argumentację tożsamą jak w decyzji.

(odpowiedź na odwołanie – k. 19-20)

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2015 roku sprawa z zakresu odwołania G. K., pierwotnie skierowana i rozpoznawana przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pod sygn. akt VIII U (...) w zakresie odwołania G. K. została przekazana do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych i zarejestrowana pod sygn. akt VI U (...)

(postanowienie z dnia 20.02.2015 r. – k. 29; postanowienie z dnia 27.05.2015 r. – k. 44-47)

W toku postępowania Sąd zawiadomił płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. o toczącym się postępowaniu doręczając kopię odpowiedzi na odwołanie.

(postanowienie z dnia 24.09.2015 r. – k. 53-53 verte)

Sąd Rejonowy ustalił, następujący stan faktyczny:

G. K. został zgłoszony przez płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do obowiązkowego ubezpieczenia chorobowego.

(okoliczność bezsporna)

Decyzją z dnia 28 października 2014 roku nr (...) -1-ORZ-D Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) w W. stwierdził, że G. K. nie podlegał obowiązkowo ubezpieczeniu: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od 1 lipca 2013 roku.

(decyzja z dnia 28.10.2018 r. nr (...) -1-ORZ-D – akta organu rentowego)

Od powyższej decyzji G. K. wniósł odwołanie i zmianę poprzez stwierdzenie, że podlegał obowiązkowo ubezpieczeniu: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od 1 lipca 2013 roku. Odwołanie zostało wniesione za pośrednictwem organu rentowego do Sądu Okręgowego w Warszawie.

(odwołanie z dnia 25.11.2014 r. – k. 13-18)

Wyrokiem z dnia 29 marca 2018 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie III AUa 1061/16 oddalił apelację G. K. od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2016 roku sygn. akt XIV U 5087/14.

(wyrok z dnia 29.03.2018 r. – k. 72-73)

Odwołujący był niezdolny do pracy w okresie od 22 września 2013 roku do 14 lutego 2014 roku oraz od 22 marca 2014 roku do 15 sierpnia 2014 roku.

(okoliczności bezsporne, nadto zaświadczenia lekarskie – akta organu rentowego)

Płatnik składek (...) Sp. z o.o. wystąpił do organu rentowego o wypłatę zasiłku chorobowego za okresy niezdolności do pracy na podstawie załączonych zaświadczeń lekarskich.

(zaświadczenie płatnik składek z dnia 20.09.2013 r. oraz z dnia 20.03.2014 r. – akta organu rentowego)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy i aktach organu rentowego. Wiarygodność i autentyczność dokumentów na których oparł się Sąd nie została skutecznie zakwestionowana w toku postępowania dowodowego.

Strony nie wnosiły o uzupełnienie materiału dowodowego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie było odwołanie G. K. od decyzji organu rentowego odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 22 września 2013 roku do 14 lutego 2014 roku oraz od 22 marca 2014 roku do 15 sierpnia 2014 roku.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.2014.159 j.t. ze zm.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Jest to kwestia przesądzająca o prawie do zasiłku chorobowego. Określa ona moment, że w dacie powstania niezdolności do pracy ubezpieczony musi podlegać ubezpieczeniu chorobowemu. W tym zakresie ustawa nie dzieli na podlegania ubezpieczeniu dobrowolnie lub obowiązkowo. Istotny jest fakt objęcia ubezpieczeniem chorobowym.

Odnosnie G. K. Sąd zważył, że odwołujący nie był objęty ubezpieczeniem chorobowym od 1 lipca 2013 roku. W tym zakresie orzekł Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalając apelację odwołującego. Apelacja została wniesiona na kanwie orzeczenia Sądu Okręgowego w Warszawie oddalającego odwołanie od decyzji z dnia 28 października 2014 roku nr (...) -1-ORZ-D wydanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Wobec powyższego decyzja stała się prawomocna i w tym zakresie przesądziła o niepodleganiu obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu (oraz innym ubezpieczeniom społecznym) przez odwołującego od 1 lipca 2013 roku.

Jak wynika z okoliczności sprawy, w okresie objętym zaskarżoną decyzją odwołujący nie podlegał ubezpieczeniom społecznym jako osoba zatrudniona u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. . Nie zostały zatem spełnione przesłanki do stwierdzenia uprawnień do zasiłku chorobowego u G. K..

Mając na uwadze powyższą argumentację, Sąd doszedł do przekonania, że odwołanie G. K. nie podlegało uwzględnieniu. Wobec czego na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzeczono o jego oddaleniu.