

Sygn. akt VI P 163/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:

Przewodniczący: SSR Maria Sałacińska

Ławnicy: Katarzyna Jagiełło, Bogumiła Waclawa Karpińska

Protokolant: protokolant sądowy Lena Siedlecka

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2017 roku w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa E. K.

przeciwko (...) w R.

o przywrócenie do pracy lub o odszkodowanie

1. oddała powództwo;

2. zasądza od powódki E. K. na rzecz pozwanego (...) w R. kwotę 60 zł. (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Katarzyna Jagiełło SSR Maria Sałacińska Bogumiła Waclawa Karpińska

Sygn. akt VI P 163/15

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 kwietnia 2015 roku (data wpływu) przeciwko (...)powódka E. K. wniosła o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za nieuzasadnione i bezskuteczne, zasądzenie odszkodowania w wysokości 48.000,00 zł oraz zasądzenia kosztów procesu z ewentualnymi kosztami zastępstwa wg norm przepisanych. W uzasadnieniu swego stanowiska powódka podnosiła, że od 1986 roku była zatrudniona w (...) na stanowisku inspektora w referacie ogólnie – organizacyjnym, od grudnia 1992 roku na stanowisku inspektora w referacie geodezji i gospodarki gruntami, od października 1994 roku na stanowisku inspektora w referacie rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska, natomiast od lipca 2009 roku na stanowisku inspektora referatu środowiska i gospodarki odpadami, zaś w styczniu 2012 roku awansowała na stanowisko kierownika referatu środowiska i gospodarki odpadami. Powódka odniosła się kolejno do przedstawionych jej przyczyn w wypowiedzeniu umowy o pracę. W przedmiocie wycinki drzew z terenu Gminy na cmentarzu (...), na polecenie powódki inspektor do spraw ochrony środowiska przeprowadził postępowanie wyjaśniające, tj. ustalał, czy zarządca cmentarza posiadał zezwolenie na wycinkę drzew. Uzyskaną informację od proboszcza parafii pod (...) w R. i treść uzyskanego przez niego zezwolenia od konserwatora zabytków, powódka przekazała pozwanemu. Burmistrz R. zlecił powódce także kontrolę wycinki drzew w pasie drogi przy ul. (...) w R.. Powódka poinformowała burmistrza, że dokonano wycinki i kto powinien wydawać zezwolenia na taką wycinkę na wniosek zarządcy drogi. Powódka w tej sprawie wystąpiła także z zapytaniem do kierownika referatu gospodarki komunalnej, mieszkaniowej i utrzymania dróg czy wystąpił o takie zezwolenie. Powódka zwrótną informację odnośnie braku takiego zezwolenia i braku ustalenia sprawców wycinki przekazała burmistrzowi. Burmistrz przekazał powódce, że proboszcz dokona zastępczego nasadzenia drzew, a powódka ma mu wskazać teren, powódka zaś wyjaśniła

burmistrzowi, że teren powinien wskazać kierownik referatu gospodarki komunalnej, mieszkaniowej i utrzymania dróg odpowiedzialny za zarząd drogą. Odnośnie kolejnej przyczyny wypowiedzenia dotyczącej złej organizacji pracy w podległym referacie, powódka podkreśliła, że w istocie pozwanej chodziło o niedopilnowanie przez nią wykonania nasadzenia zastępczego wyciętych drzew przez proboszcza. Odnośnie zaś ostatniej z przyczyn wypowiedzenia w postaci braku należytego nadzoru nad realizacją przez firmę (...) odbioru od mieszkańców gminy R. odpadów zmieszanych i segregowanych zdaniem powódki było wynikiem skarg mieszkańców, które były rozpatrywane bezzwłocznie i wyjaśniane z odbiorcą odpadów. Na polecenie powódki mieszkańcy byli wzywani do złożenia deklaracji dotyczącej odbioru odpadów. W ocenie powódki była ona dobrze ocenianym pracownikiem, a obowiązki wykonywała sumiennie i z ogromnym zaangażowaniem, pozwany nie zgłaszał uwag do wykonywanych przez nią obowiązków, wypłacał jej premie uznaniowe. Powódka wskazała także na fakt, że pozwany przy wręczaniu jej wypowiedzenia umowy o pracę zaproponował jej wypowiedzenie z jej inicjatywy, w zamian pozwany miał zagwarantować jej pracę w sąsiedniej gminie, na co powódka nie wyraziła zgody.

(pozew k. 1-2 verte)

W odpowiedzi na pozew z dnia 15 maja 2015 roku (...) wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Pozwany przyznał, że w dniu 10 kwietnia 2015 roku dokonał rozwiązania z powódką umowy o pracę wskazując, jako przyczyny brak podjęcia działań po nielegalnej wycince drzew, złą organizację pracy podległego referatu oraz brak należytego nadzoru nad realizacją firmy (...) odbioru odpadów od mieszkańców gminy. Zdaniem pozwanego powódka, która zajmowała kierownicze stanowisko, była długoletnim pracownikiem, a zarzuty jej stawiane w wypowiedzeniu umowy o pracę nie były jednostkowymi zdarzeniami. Zdaniem pozwanego, powódka nie dążyła do wyjaśnienia sprawy, a jedynie udzielała ścisłych odpowiedzi na kwestie poruszane przez burmistrza, nie zrealizowała także jego polecenia w zakresie wskazania miejsca do nasadzenia zastępczego drzew przez proboszcza miejscowej parafii pomimo wielokrotnych prośb. Zdaniem pozwanego przyczyniła się także do zamieszania związanego z trudnościami z wywozem odpadów mieszkańców gminy przez firmę (...). Do burmistrza notorycznie napływały skargi. W wyniku porozumienia powódki z firmą (...) pojawił się problem związany z naruszeniem ochrony danych osobowych w postaci naklejek z adresami mieszkańców na worki na śmieci, co wywołało społeczny sprzeciw mieszkańców. Firma ta nie posiadała także pełnej informacji na temat ilości zadeklarowanych osób z danej posesji, co również przysparzało wielu problemów przy odbiorze odpadów. Także obietnica dostarczenia mieszkańcom przez gminę pojemników na odpady, którą otrzymali od powódki przysporzyła komplikacji, gdyż nie wszyscy mieszkańcy je otrzymali. Mieszkańcy gminy zostali poinformowani, że otrzymają z urzędu wraz z kalendarzem pisma dotyczące opłat, informacja ta była błędna, wobec czego mieszkańcy nie dokonywali płatności. Problemy te nie były na bieżąco przez powódkę rozwiązywane. Pozwany zaprzecza twierdzeniom powódki odnośnie dokumentu wypowiedzenia umowy o pracę z inicjatywy pracownika, podpisanym przez pozwanego, gdyż okoliczności były odmienne i wynikały z dobrej woli pracodawcy, który wiedział o konkursie na stanowisko w referacie środowiska i gospodarki odpadami w innej jednostce samorządu terytorialnego i chciał pomóc powódce, dlatego wyszedł z inicjatywą zmiany trybu rozwiązania umowy o pracę, aby mogła skorzystać z rekrutacji na to stanowisko.

(odpowiedź na pozew – k. 60-66)

Pismem procesowym złożonym na rozprawie w dniu 29 stycznia 2016 roku powódka dokonała modyfikacji swoich żądań wnosząc o przywrócenie do pracy na podstawie art. 45 § 1 k.p. lub zasądzenie odszkodowania za bezzasadne rozwiązanie umowy o pracę w wysokości 19.143 zł. Podtrzymała także swoje twierdzenia i wnioski zwarte w pozwie.

(pismo procesowe powódki z dnia 29.01.2016r.- 123-129)

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa (k. 162v.).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

E. K. była zatrudniona w (...) w R. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od 31 października 1994 roku, na podstawie porozumienia z dnia 16 stycznia 2012 roku powódka objęła stanowisko kierownika referatu środowiska i gospodarki odpadami w (...). Powódka otrzymywała średnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 6.381 zł brutto.

(dowód: umowa o pracę – k. 156 akt osobowych, zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 102)

E. K. została w dniu 8 stycznia 2014 roku upoważniona przez burmistrza R. do wystawiania harmonogramu opłat za wywóz odpadów komunalnych na podstawie złożonych deklaracji, pism, zaświadczeń, upomnień z zakresu zadań prowadzonych przez referat środowiska i gospodarki odpadami.

(dowód: upoważnienie z dnia 8.01.2014r. – k. 205 akt osobowych)

Zakres obowiązków powódki na zajmowanym stanowisku kierownika referatu środowiska i gospodarki odpadami obejmował między innymi obowiązki ogólne takie jak: dbałość o wykonanie zadań publicznych oraz o środki publiczne z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów obywateli, wykonywanie zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie, powiadomienie bezpośredniego przełożonego w przypadku, gdy pracownik z uzasadnionych przyczyn nie może prawidłowo wykonać prac wymienionych w obowiązującym go zakresie czynności lub w obowiązujących przepisach. Powódka była obowiązana także do bieżącej oceny wykonywanej pracy przez podległych pracowników i występowanie z wnioskami w ich sprawie (zatrudnienie, dodatki, nagrody, kary, awanse), także do zapewnienia przestrzegania przez tych pracowników porządku i dyscypliny pracy, w tym racjonalnego wykorzystywania czasu pracy oraz do podejmowania działań korygujących organizację pracy w kierunku poprawy jej jakości. Do obowiązków powódki należało także organizowanie narad z podległymi pracownikami i przekazywanie zwierzchnikom służbowym informacji dotyczących spraw gminy i urzędu.

Szczegółowy zakres obowiązków obejmował:

1. Wykonywanie zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarką odpadami:

1) prowadzenie rejestru działalności regulowanej na wywóz odpadów stałych;

2) prowadzenie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;

3) wdrożenie i nadzór nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi;

4) nadzór nad realizacją obowiązków przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy;

5) realizacja zadań z zakresu gospodarki ściekowej na terenach nieskanalizowanych, w tym:

a) przeprowadzanie kontroli nieskanalizowanych rejonów miasta i gminy i egzekwowanie czynności eliminujących wprowadzanie nieczyszczonych ścieków do wód i ziemi,

b) nadzór nad realizacją przez właścicieli obowiązku podłączania budynków do nowo wybudowanych sieci sanitarnych,

c) ewidencjonowanie zbiorników bezodpływowych na ścieki i przydomowych oczyszczalni ścieków,

d) wydawanie decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,

e) kontrole działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem,

- 6) organizacja i nadzór nad działaniem gminnych punktów zbiórki odpadów niebezpiecznych i wielkogabarytowych;
  - 7) współpraca ze służbami porządkowymi w dziedzinie utrzymania ładu i porządku w gminie;
  - 8) edukacja ekologiczna społeczeństwa, ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i młodzieży szkolnej, w szczególności poprzez realizację różnorodnych przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska naturalnego i zasobów przyrodniczych w gminie;
  - 9) prowadzenie prac związanych z opracowaniem i zatwierdzaniem programu ochrony środowiska dla gminy;
  - 10) sprawozdawczość z realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi;
  - 11) koordynowanie działalności związanej z ochroną i kształtowaniem środowiska naturalnego na obszarze gminy;
  - 12) prowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanych przedsięwzięć;
  - 13) prowadzenie kontroli sprawdzających przestrzeganie przepisów prawa ochrony środowiska i ustawy o odpadach na terenie gminy;
  - 14) prowadzenie spraw wynikających z obowiązującego prawa wodnego w zakresie opiniowania wyznaczania stref ochronnych ujęć wodnych, monitoring wód, poboru wody;
  - 15) prowadzenie ewidencji oraz prac związanych z odbiorem i przekazaniem do utylizacji odpadów zawierających azbest od osób fizycznych na terenie gminy;
  - 16) prowadzenie prac związanych z utrzymaniem istniejących form ochrony przyrody na terenie gminy oraz tworzenie nowych obiektów;
  - 17) prowadzenie działania na rzecz ochrony zwierząt wolno żyjących;
  - 18) prowadzenie spraw związanych z wydawaniem decyzji zezwalających na usuwanie drzew i krzewów oraz wymierzaniem kar pieniężnych za samowolne usunięcie;
  - 19) współpraca z nadleśnictwem i informowanie lokalnej społeczności o bieżących sprawach związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej;
  - 20) prowadzenie spraw związanych z działalnością kół łowieckich na terenie gminy;
  - 21) udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie, znajdujących się w posiadaniu burmistrza;
  - 22) udział w postępowaniu i opiniowanie programów gospodarki odpadami dla firm z terenu gminy R. oraz wniosków o wydanie zezwolenia na transport i wywóz odpadów;
- (dowód: zakres czynności z dnia 16.01.2012r. – k. 163 akt osobowych, zakres czynności z dnia 17.03.2015r. – k. 238 akt osobowych)

Powódka pracowała jako kierownik referatu ochrony środowiska i gospodarki odpadami. Powódce podlegali pracownicy tego referatu, inspektorzy d.s. środowiska: E. C. i D. K.. Do zadań referatu należało także odbieranie odpadów, czym zajmował się D. K., a nadzorowała go powódka. Opłatami zajmowała się M. M. i G. S.. Powódka nadzorowała ich pracę. Decyzje powódki w referacie, często spotykały się z brakiem akceptacji. Pracownicy sugerowali, że będą one w przyszłości nie do zrealizowania, jednak powódka kazała te polecenia wykonywać.

(dowód: zeznania świadka E. C. protokół z rozprawy z dnia 29 stycznia 2016 roku od 00:13:48 do 00:41:25)

Burmistrz R. K. C. zwrócił się wiadomością e-mail do powódki o wyjaśnienie wycinki drzew na cmentarzu oraz udzielenie informacji, czy były wydawane w tej sprawie decyzje.

E. K. udzieliła informacji w formie e-mail, że na wniosek proboszcza parafii pod wezwaniem (...) w R., wojewódzki konserwator zabytków w W. (...) roku wydał zezwolenie na konserwację i usunięcie drzew na terenie cmentarza (...) w R., teren ten jest wpisany do rejestru zabytków. Termin na usunięcie drzew został oznaczony do 30 czerwca 2015 roku. Drzewa zostały usunięte w bardzo widocznym i istotnym miejscu Gminy, poza stratą drzew była to także strata wizerunkowa.

K. C. poprosił powódkę o kontrolę cmentarza i sprawdzenie, czy wycinka tych drzew mieści się w wydanej przez konserwatora decyzji oraz kontrolę wyciętych drzew z pasa drogowego przy ul. (...) w R.. W odpowiedzi na zapytanie powódka wyjaśniła, że ul. (...) w R. jest drogą gminną i wszelkie zezwolenia wydaje Starosta W. na wniosek zarządcy drogi, a wycięcie drzew było samowolą administratora cmentarza, natomiast zarządca drogi R. N. nie wszczął procedury wyjaśniającej.

Burmistrz ustalił z proboszczem, że nie będzie dochodzić kar z tytułu wyciętych drzew z terenu cmentarza i obok niego oraz, że zostaną one nasadzone. Powódka miała za zadanie policzenie wyciętych drzew, które należałoby zakupić i wskazanie miejsca do ich nasadzenia. Powódka nie wykonała tego polecenia. Nowy kierownik referatu E. C. doprowadziła do tego, że parafia zakupiła 50 sadzonek drzew, które zostały nasadzone w pasie drogowym.

(dowód: wiadomości e-mail k. 79-87, zeznania powódki E. K. protokół z rozprawy z dnia 26 października 2016 roku od 00:14:33 do 00:17:21, zeznania burmistrza K. C. protokół z rozprawy z dnia 26 października 2016 roku od 00:18:36 do 00:24:21)

Powódka nie informowała burmistrza o problemach istniejących w referacie. Nie było spotkań cyklicznych z pracownikami. Spotykali się sporadycznie jak był jakiś problem. Powódka e-mailowo upominała D. K., że jest on odpowiedzialny za czynności kontrolne firmy (...) oraz przypominała o obowiązku interwencji w tej sprawie z uwagi na problemy z odbiorem odpadów i skargami mieszkańców.

(dowód: zeznania powódki E. K. protokół z rozprawy z dnia 26 października 2016 roku od 00:14:33 do 00:17:21, zeznania burmistrza K. C. protokół z rozprawy z dnia 26 października 2016 roku od 00:18:36 do 00:24:21, zeznania świadka E. C. protokół z rozprawy z dnia 29 stycznia 2016 roku od 00:13:48 do 00:41:25, wiadomość e-mail z dnia 18.02.2015r. – k. 35)

Kolejne problemy pojawiły się, kiedy wchodził nowy system gospodarki odpadami, wykonywany przez firmę (...) nadzorowaną przez referat powódki. Skargi wpływały do burmistrza w różny sposób, mieszkańcy przychodzili osobiście, skargi zamieszczane były także poprzez F.. Konflikty były wtedy, kiedy należało podjąć jakąś decyzję, np. odnośnie naklejek. Pomiędzy D. K. a powódką istniał konflikt, gdyż nie zgadzali się ze sobą w kwestiach związanych z odbiorem odpadów przez firmę (...).

Dane osobowe mieszkańców zostały przekazane firmie (...) odbierającej odpady. Firma (...) miała obowiązek dostarczenia naklejek, na spotkaniu przedstawiła projekt z kodem kreskowym z adresem oraz kody kreskowe bez adresu, powódka brała udział w tym spotkaniu. Adresy mieszkańców na naklejkach były decyzją powódki, co spotkało się z protestem mieszkańców i licznymi skargami kierowanymi do burmistrza przez mieszkańców, gdyż do odbierania odpadów służyły naklejki zawierające kod kreskowy i adres mieszkańca gminy. Mieszkańcy zgłaszali się do referatu powódki ze skargami dotyczącymi ich adresów na naklejkach. Powódka doprowadziła do wycofania naklejek na polecenie burmistrza, problem ten został rozwiązany dopiero po jego interwencji.

Referat miał wysłać zawiadomienia do mieszkańców o złożeniu deklaracji, potem mieszkańcy przychodzili i pytali o deklaracje, do wysyłki deklaracji jednak nie doszło. To kierownik nadzorował wydruk deklaracji, jeśli kierownik nie wydał dyspozycji na wysyłkę, to pracownik nie mógł sam wysłać deklaracji. Po zmianie ustawy mieszkańcy sami powinni składać deklaracje, ci mieszkańcy, którzy przychodzili do referatu powódki, otrzymywali informacje, że będzie

im wysyłana taka deklaracja wraz z kalendarzem odbioru odpadów, ale do tego nie doszło. Mieszkańcy nie płacili za odbiór odpadów. W styczniu 2014r. pracownik referatu, ściągająca należności za odpady telefonicznie dowiedziała się, że mieszkańcy nie płacą, bo nie wiedzą, jaką kwotę, bo nie otrzymali informacji od urzędu. Powódka sama nie wiedziała, z czego wynikają braki płatności za wywóz odpadów.

Decyzją powódki było także zapewnienie ok. 6 tys. pojemników mieszkańcom, pracownik D. K. nie zgadzał się z tą decyzją. Pojemniki nie zostały dostarczone na czas mieszkańcom, gdyż firma, która brała udział w przetargu wycofała się z powodu braku możliwości wywiązania się z obowiązku zapewnienia 6 tys. pojemników w ciągu kilkunastu dni.

D. K. był odpowiedzialny za kontakt z firmą (...), przyjmował od mieszkańców reklamacje i sprawdzał, czy odbiór odpadów był zrealizowany czy też nie. Firma (...) naprawiała swoje błędy.

(dowód: zeznania świadka E. C. protokół z rozprawy z dnia 29 stycznia 2016 roku od 00:13:48 do 00:41:25, zeznania świadka D. K. protokół z rozprawy z dnia 29 stycznia 2016 roku od 00:42:26 do 01:17:45, zeznania powódki E. K. protokół z rozprawy z dnia 15 lipca 2016 roku od 00:06:47 do 00:19:45)

W 2013 roku powódka przygotowała przetarg w związku z wejściem w życie nowej ustawy śmieciowej, na wywóz odpadów. Warunki, które się tam znalazły odnośnie dostarczenia ok. 6 tys. pojemników na odpady okazały się nie do zrealizowania a firma, która wygrała przetarg wycofała się z niego właśnie z tego powodu, gdyż nie byli w stanie w ciągu kilkunastu dni dostarczyć takiej dużej ilości pojemników. Terminy w przetargu z 2016r. na odbiór odpadów z terenów domków letniskowych, przygotowanym przez nowego kierownika referatu były dochowane, przetarg ten był dużo lepiej przygotowany, dlatego, że od końca maja do połowy sierpnia 2016r. gmina prowadziła nieformalny dialog techniczny z wykonawcami, to zaowocowało złożeniem kilku ofert i żaden z wykonawców się nie wycofał po złożeniu oferty, wygrała firma (...). Przetarg został rozstrzygnięty ponad miesiąc przed terminem rozpoczęcia świadczenia usługi. Nic nie wskazywało na to, że przetarg był ogłoszony w zbyt późnym terminie, umowa została podpisana w terminie i usługa jest świadczona w sposób właściwy, w przeciwieństwie do roku 2013. Od 1.07.2013r. gmina objęła nadzór nad odbiorem odpadów z nieruchomości zamieszkałych, a z niezamieszkałych w styczniu 2015r.

Przetarg na odbiór odpadów z terenów domków letniskowych został ogłoszony 31.08.2016r. umowa kończyła się w połowie listopada 2016r. W przypadku przetargu z 2013r. usługa miała się rozpocząć 1 lipca 2013r., a przetarg został ogłoszony 13.04.2013r. na 78 dni przed wymogiem.

(dowód: zeznania burmistrza K. C. protokół z rozprawy z dnia 5 lipca 2017 roku od 00:16:34 do 00:29:37, zeznania burmistrza K. C. protokół z rozprawy z dnia 15 lipca 2016 roku od 00:21:24 do 00:56:14 , zeznania powódki E. K. protokół z rozprawy z dnia 5 lipca 2017 roku od 00:04:35 do 00:15:26, zeznania powódki E. K. protokół z rozprawy z dnia 15 lipca 2016 roku od 00:06:47 do 00:19:45)

Dnia 10 kwietnia 2015 roku powódce zostało wręczone oświadczenie pracodawcy w przedmiocie rozwiązania za wypowiedzeniem umowy o pracę z dnia 31 października 1994 roku, z przyczyny złej organizacji pracy podległego referatu, braku należytego nadzoru nad realizacją przez firmę (...) odbioru od mieszkańców odpadów zmieszanych i segregowanych skutkujących skargami mieszkańców, braku podjęcia działań po nielegalnej wycince drzewa z terenu Gminy i tym samym narażenie Gminy na stratę finansową z tytułu utraty przychodów z powodu nie naliczenia kary.

(dowód: oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 10.04.2015r. – k. 52)

Sąd uznał za wiarygodne w całości zeznania świadków: E. C. i D. K., znania tych świadków są bowiem zgodne ze sobą oraz wewnętrznie spójne, a także są zgodne z pozostałym materiałem dowodowym, uznanym przez Sąd za wiarygodny.

Sąd nie uznał za wiarygodne zeznań powódki w zakresie, w jakim stwierdziła ona, że problemy w referacie były rozwiązywane na bieżąco i odbywały się spotkania z pracownikami, na których były omawiane sprawy bieżące, gdyż pracownicy sprzecznie twierdzą, że spotkania odbywały się tylko w przypadku problemów i były sporadyczne, nie odbywały się one cyklicznie. Sąd nie dał wiary zeznaniom powódki także w zakresie jej twierdzeń o podjęciu przez D. K.

decyzji dotyczącej umieszczenia adresów mieszkańców Gminy na naklejkach, gdyż nie jest logiczne, aby na spotkaniu z przedstawicielem firmy (...), na którym była obecna powódka i jej pracownik D. K., to D. K. – podwładny powódki podejmował takie istotne decyzje, tym bardziej, że to powódka była osobą decyzyjną i nadzorowała jego pracę. Sąd w tym zakresie uznał za wiarygodne zeznania D. K., który zeznał, że to powódka, jako kierownik podejmowała istotne decyzje w referacie.

Zeznania powódki dotyczące okoliczności ogłaszania przetargu w 2013r. oraz organizacji pracy w referacie obejmujące podział zadań na pracowników powódce podległych, oraz fakt, że nadzorowała ona pracę D. K. zostały uznane przez Sąd za wiarygodne.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania burmistrza K. C., w zakresie argumentów przemawiających za złą organizacją pracy podległego powódce referatu, braku należytego nadzoru nad realizacją przez firmę (...) odbioru od mieszkańców odpadów zmieszanych i segregowanych skutkujących skargami mieszkańców, gdyż zdołał on wykazać te nieprawidłowości, także świadkowie słuchani w sprawie potwierdzili fakty, na które powoływał się pozwany odnośnie skarg mieszkańców i licznych problemów pochodzących z decyzji powódki. Odnośnie braku podjęcia działań przez powódkę po nielegalnej wycince drzewa z terenu Gminy, Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego w części nie doprowadzenia przez powódkę do policzenia i sfinalizowania sprawy nasadzenia zastępczego drzew wyciętych z terenu cmentarza i obok niego, powódka natomiast nie wykazała, aby wykonała to polecenie. Ponadto z zeznań pozwanego wynika, że dokonała tego nowa kierownik referatu.

Strony nie wnosiły o uzupełnienie materiały dowodowego.

#### ***Sąd zważył co następuje:***

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie było roszczenie powódki o przywrócenie jej do pracy na dotychczasowych warunkach lub o odszkodowanie za nieuzasadnione wypowiedzenie umowy o pracę. Materialnoprawną podstawą wskazanego roszczenia jest regulacja zawarta w art. 45 §1 Kodeksu pracy (dalej k.p.), zgodnie z którą, w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu – o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Wykładnia wskazanej regulacji wskazuje, że wyróżnia się dwie alternatywne przesłanki świadczące o zasadności roszczenia o przywrócenie pracownika do pracy. Pierwsza przesłanka to stwierdzenie wypowiedzenia umowy o pracę jako nieuzasadnionego, a więc wykazanie nieprawdziwości wskazanej w nim przyczyny albo braku dostatecznej wagi uzasadniającej rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem. Drugą przesłanką jest niezgodność wypowiedzenia umowy o pracę z przepisami normującymi ten tryb rozwiązywania umowy o pracę. W przedmiotowej sprawie powódka oparła swoje roszczenie na wskazaniu, że przyczyny wypowiedzenia mu umowy o pracę są niezgodne z rzeczywistością, gdyż była dobrze ocenianym pracownikiem, a obowiązki wykonywała sumiennie i z ogromnym zaangażowaniem.

Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika, że pracodawca w treści przedstawionego skutecznie powódce w dniu 10 kwietnia 2014 roku, wypowiedzenia umowy o pracę, jako przyczynę wskazał złą organizację pracy podległego referatu oraz brak należytego nadzoru nad realizacją przez firmę (...) odbioru od mieszkańców odpadów zmieszanych i segregowanych skutkujących skargami mieszkańców, a także braku podjęcia działań po nielegalnej wycince drzewa z terenu gminy i tym samym narażenie gminy na stratę finansową z tytułu utraty przychodów z powodu nie naliczenia kary.

Przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę podana przez pozwanego sprowadza się do zarzutu nienależytego wykonywania powierzonych powódce obowiązków. Rolą Sądu było ocenienie, czy w tych konkretnych okolicznościach powódka faktycznie je zaniedbywała.

Zgodnie z treścią art. 30 § 4 k.p. wypowiadając umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony pracodawca ma obowiązek zawsze wskazać na piśmie przyczynę wypowiedzenia. Przyczyna ta powinna być sformułowana w sposób konkretny, a ponadto powinna być rzeczywista (por. wyrok SN z dnia 13.05.1998r., I PKN 105/98, OSNAP 1999/10/335, wyrok SN z dnia 01.10.1997r., I PKN 315/97, OSNAP 1998/14/427, wyrok SN z dnia 4 grudnia 1997 r. I PKN 419/97 OSNAP 1998/20/598).

Jednocześnie w orzecznictwie jak i doktrynie prawa pracy powszechnie akceptowany jest pogląd, że istnieje różnica między przyczyną wypowiedzenia, o której mowa w art. 30 § 4 k.p. a uzasadnionym wypowiedzeniem, o którym mowa w art. 45 § 1 k.p. Z brzmienia tych przepisów oraz ustalonych poglądów judykatury wynika, że podana przyczyna jest tylko częścią uzasadnienia (choć najważniejszą) i że przyczyna ta, nawet, gdy jest prawdziwa, może nie uzasadniać wypowiedzenia. Wymóg istnienia uzasadnionych powodów stanowi przesłankę materialnoprawną dopuszczalności wypowiedzenia, ograniczającą pod względem prawnym (a nie tylko faktycznym) swobodę rozwiązywania umów o pracę z inicjatywy pracodawcy (tak L. Florek [w:] Kodeks pracy. Komentarz pod red. nauk. prof. dr hab. T. Zielińskiego, Dom Wydawniczy ABC, 2001, s. 314). Z drugiej strony zarówno w orzecznictwie jak i literaturze przyjmuje się, że przyczyna wypowiedzenia nie musi mieć szczególnej wagi, ponieważ wypowiedzenie umowy jest zwykłym sposobem rozwiązania stosunku pracy (tak: SN w wyrok z dnia 4 grudnia 1997 r. w sprawie I PKN 419/97, OSNP 1998/20/598).

Zdaniem pracodawcy, powódka jako kierownik referatu miała obowiązek nadzorować pracę podległych jej pracowników, a nie zgłaszała do burmistrza uwag ani zastrzeżeń, co do ich pracy, co też sama powódka przyznała. W wyniku wielu skarg mieszkańców, burmistrz interweniował prosząc o wyjaśnienie i załatwienie sprawy, niejednokrotnie polecenia te nie były wykonywane niezwłocznie, gdyż w referacie panował chaos organizacyjny i kompetencyjny pomiędzy D. K. a powódką. Powódka kierowała e-mailowo polecenia o interwencję i wszczęcie procedury wyjaśniającej wobec firmy (...). Zdaniem powódki to D. K. był odpowiedzialny za decyzje dotyczące umieszczenia adresów mieszkańców na naklejkach, które wywołały oburzenie mieszkańców i wiele skarg. Podczas zeznań powódka przyznała, że była obecna na spotkaniu z przedstawicielem firmy (...), na którym był przedstawiony projekt naklejek z adresem i bez adresu. W ocenie Sądu nie jest wiarygodnym, aby w trakcie takiego spotkania decyzje podejmował podległy powódce pracownik D. K.. Powódka twierdziła, że nadzór na firmą (...) był wykonywany prawidłowo i wykonywała ona swoje obowiązki w tym zakresie. Wiadomości e-mial świadczą o tym, że były problemy, które miał rozwiązywać jej podwładny D. K. natomiast, jeśli nie wykonywał on poleceń, a powódka nie wyciągała z tego ujemnych konsekwencji i nie zgłaszała tych problemów burmistrzowi, to oznacza, że nadzór ten nie był wykonywany prawidłowo i efektywnie. Powódka w takiej sytuacji, jako kierownik referatu mogła także osobiście dążyć do skutecznego rozwiązania problemu bezpośrednio z firmą (...). W toku niniejszej sprawy ustalono, że pojawiały się liczne skargi mieszkańców i liczne problemy związane z danymi adresowymi mieszkańców na naklejkach, brakiem pojemników na odpady, brakiem wypełnionych deklaracji, a także brakiem płatności za odbiór odpadów, zaś sama powódka przyznała, że nie wie, z czego wynikały te braki płatności, natomiast pozostałe problemy zdaniem powódki wynikały nie z jej winy, lecz nie potrafiła ona wskazać i wyjaśnić, co było ich faktyczną przyczyną. Zdaniem Sądu ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że referat, którego kierownikiem była powódka, nie był nadzorowany prawidłowo w zakresie wdrożenia i nadzoru nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi.

Z zeznań pracowników E. C. i D. K. - pracowników referatu podległego powódce, E. C. i D. K., wynikało jednoznacznie, że było wiele problemów związanych ze współpracą w referacie, a powódka nie organizowała cyklicznie spotkań w celu ich rozwiązania, były one sporadyczne. Niewątpliwie to do obowiązków powódki należało organizowanie narad z podległymi pracownikami i przekazywanie zwierzchnikom służbowym informacji dotyczących spraw Gminy i Urzędu. Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika, że problemy związane z działalnością referatu nie były rozwiązywane na bieżąco, jeżeli miałyby to miejsce nie pojawiałyby się tak liczne skargi adresowane zarówno do referatu i do Burmistrza, te osobiste jak i kierowane na portalu społecznościowym F.. Niewątpliwie wpływało to negatywnie na wizerunek pozwanego, który otrzymywał tak liczne sygnały o nieprawidłowościach pochodzących z referatu podległego powódce. Burmistrz nie otrzymywał od powódki sygnałów związanych z problemami istniejącymi w referacie środowiska i gospodarki odpadami.



Kolejną z przyczyn wypowiedzenia powódce umowy o pracę jaką wskazał pracodawca był brak podjęcia działań po nielegalnej wycince drzew z terenu Gminy i tym samym narażenie Gminy na stratę finansową z tytułu utraty przychodów z powodu nie naliczenia kary. Powódka zaprzeczyła, aby nie podejmowała działań w tej sprawie, wręcz przeciwnie twierdziła, że poleciła E. C. udanie się do proboszcza i zebranie informacji w sprawie, co zostało uczynione, także zwróciła się do kierownika referatu gospodarki komunalnej, mieszkaniowej i utrzymania dróg, z prośbą o wyjaśnienie sprawy i wszelkie uzyskane od tych osób informacje przekazała burmistrzowi. Później burmistrz poinformował powódkę, że nie będzie naliczał kary proboszczowi za wycięte drzewa na terenie cmentarza i obok niego, a powódka ma wskazać teren i obliczyć, ile drzew proboszcz powinien zasadzić zastępczo. Powódka nie uczyniła tego, gdyż sprawą tą jej zdaniem powinien zająć się zarządca tej drogi, a nie jej referat. Sąd miał na uwadze, że jednym z obowiązków służbowych powódki było prowadzenie spraw związanych z wydawaniem decyzji zezwalających na usuwanie drzew i krzewów oraz wymierzaniem kar pieniężnych za samowolne usunięcie, nie bez znaczenia pozostaje fakt, że powódka obowiązana była zająć się tą sprawą do końca i doprowadzić do nasadzenia zastępczego drzew, gdyż miała ku temu niezbędne narzędzia i kontakt z odpowiednimi osobami. Ponadto należy zauważyć, że to burmistrz zgłosił się do powódki w tej sprawie, podczas gdy to powódka powinna orientować się kontrolować sprawy wycinki drzew w Gminie, nie powinna czekać beczynnie, aż mieszkańcy zgłoszą sprawę do burmistrza. W tym celu także mogła czynnie współpracować z referatem gospodarki komunalnej, mieszkaniowej i utrzymania dróg. Ostatecznie nowa kierownik referatu dokonała obliczenia ilości wyciętych drzew i zostały one nasadzone zastępczo.

Zdaniem Sądu nie może budzić wątpliwości, iż na gruncie rozpoznawanej sprawy zaistniały realne powody, aby pracodawca negatywnie oceniał wykonywanie kluczowych dla działania (...) obowiązków przez powódkę w postaci złej organizacji pracy podległego referatu, braku należytego nadzoru nad realizacją odbioru odpadów od mieszkańców i braku podejmowania działań po nielegalnej wycince drzew na terenie cmentarza i w pasie drogi przy ul. (...), w stopniu, jaki jest wymagany zwłaszcza w odniesieniu do osób zajmujących stanowiska kierownicze. W istocie do zastosowania mechanizmu wypowiedzenia umowy o pracę nie jest konieczne wystąpienie szczególnych okoliczności. Każdy pracodawca ma bowiem prawo doboru pracowników, a wypowiedzenie umowy o pracę ma między innymi służyć racjonalizowaniu zatrudnienia zgodnie z jego potrzebami (interes pracodawcy). Strona pozwana nie udowodniła, że powódka w związku z brakiem działań po nielegalnej wycince drzew, narażyła Gminę na stratę finansową z tytułu utraty przychodów z powodu nie naliczenia kary, co wynikało z decyzji burmistrza. Jednakże strona pozwana udowodniła, że powódka nie wywiązywała się należycie z powierzonych obowiązków. Nie wywiązywanie się należycie z powierzonych obowiązków nadzoru na realizacją wywozu odpadów mieszkańców Gminy i prawidłowej organizacji podległego referatu, a także braku podejmowania działań przy nielegalnej wycince drzew miało duże znaczenie dla Gminy i wpływało na funkcjonowanie referatu podległego powódce.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd oddalił powództwo jako niezasadne.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 i art. 102 k.p.c. oraz regulacji z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002 r. (tj. z dnia 25 lutego 2013 r. Dz.U. z 2013 r. poz. 461) – w jego brzmieniu obowiązującym na dzień wniesienia pozwu.