

Sygn. akt VI P 275/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Roslan - Karasińska

Protokolant: stażysta Agnieszka Łumińska

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa (...)spółka jawna z siedzibą w W. w likwidacji

przeciwko A. T.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w postaci wyroku zaocznego wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza w Warszawie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 12 lipca 2007 roku sygn. akt VII P 282/07

orzeka:

powództwo oddala.

UZASADNIENIE

(...)spółka jawna w likwidacji reprezentowana przez likwidatora M. W., w dniu 13 grudnia 2012 roku, wniosła powództwo o pozbawienie wykonalności wyroku zaocznego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie z dnia 12 lipca 2007 roku wydanego w sprawie o sygn. akt VII P 282/07, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej M. W. i P. M., zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie wydanego nakazu zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych (pozew k. 2 – 3; akta VII Po 28/08 – postanowienie z dnia 22 lipca 2008, k. 16).

Wykonując zobowiązanie Sądu wzywające do usunięcia braków formalnych wniosku, pismem z dnia 3 stycznia 2013 roku, powód zmodyfikował swoje roszczenie, żądając udzielenia zabezpieczenie poprzez wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty (k. 19).

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód podniósł, iż pracownik A. T. w dniu 21 lutego 2007 roku złożył pozew o zapłatę zaległego wynagrodzenia za lipiec i sierpień 2006 roku, zgodnie ze świadectwem pracy na którym widnieje podpis osoby nieupoważnionej do podpisywania dokumentów, tj. M. K.. Ponadto wskazał, iż pozwany podał niewłaściwy adres do doręczeń spółki tj. Al. (...) w W., zamiast ul. (...) w W., co wprowadziło Sąd w błąd, który uznał że korespondencja została doręczona i wydał klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikom spółki (pozew k. 2 – 3).

Postanowieniem z dnia 29 maja 2013 roku, Sąd oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa, gdyż powód nie uprawdopodobnił swojego roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia (k. 52 – 54)

W odpowiedzi na pozew, pozwany – wierzyciel A. T., wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda kosztów postępowania według norm przepisanych. Uzasadniając

swoje stanowisko, pozwany wskazał iż powód opiera swoje roszczenia na zdarzeniach sprzed wydania orzeczenia stanowiącego tytuł egzekucyjny, które z uwagi na brzmienie art. 840 k.p.c., nie mogą stanowić podstawy jego roszczenia. Ponadto podniósł, że adres na jaki była kierowana korespondencja do spółki, był zgodny z zapisem jaki widnieje w Krajowym Rejestrze Sądowym – siedziba spółki mieści się przy Al. (...) w W. (odpowiedź na pozew k. 64 – 64v.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany był zatrudniony w spółce jawnej (...)na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, zawartej w dniu 1 marca 2004 roku, na stanowisku kucharza, w pełnym wymiarze czasu pracy. Siedziba spółki znajduje się przy Al. (...) w W. (k. 9, 20 – 24).

Pismem z dnia 31 lipca 2006 roku, spółka rozwiązała z pozwanym przedmiotową umowę o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia, jako przyczynę wskazując reorganizację w firmie. Umowa rozwiązała się z dnia 31 sierpnia 2006 roku (k. 8, 10 – 11).

W dniu 21 lutego 2007 roku pozwany A. T., złożył pozew przeciwko (...)spółka jawna o zapłatę wynagrodzenia za miesiąc lipiec i sierpień 2006 roku. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie, w dniu 12 lipca 2007 roku, wydał wyrok zaoczny w sprawie o sygn. akt VII P 282/07, zasądzając na rzecz A. T. od (...)spółka jawna, łącznie kwotę 1 788,20 zł tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc lipiec i sierpień 2006 roku, wraz z ustawowymi odsetkami (k. 7, akta VII P 282/07 – k. 29).

Pismem z dnia 26 czerwca 2008 roku, A. T. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu wydanemu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie z dnia 12 lipca 2007 roku przeciwko współnikom spółki jawnej (...), gdyż egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie, postanowieniem z dnia 22 lipca 2008 roku, nadał klauzulę wykonalności powyższemu wyrokowi, przeciwko M. W. i P. M. współnikom(...)spółka jawna (akta VII Po 28/08 – wniosek k. 1 – 2, postanowienie z dnia 22 lipca 2008, k. 16).

Postępowanie egzekucyjne przeciwko współnikom spółki (...)spółka jawna wszczęte zostało przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie Krzysztofa Stepa. Komornik zajął wierzytelności dłużników we właściwych Urzędach Skarbowych w W.. Należność została wyegzekwowana w całości, a Komornik Sądowy Krzysztof Stepa, postanowieniem z dnia 16 czerwca 2010 roku, zakończył postępowanie egzekucyjne, gdyż całe roszczenie egzekucyjne wynikające z tytułu wykonawcze zostało zaspokojone (akta sprawy VII P 282/07 – k. 62, 63, 87).

W spółce (...)przed lipcem 2006 roku była sporządza lista płac przez zewnętrzne biuro rachunkowe. W lipcu 2006 roku nie została sporządzona lista płac, gdyż nie było jednego ze współwłaścicieliM. W., a drugi współwłaściciel P. M.nie interesował się sprawami spółki. Była natomiast sporządzana lista do pokwitowania odbioru gotówki do ręki, na której zaznaczone było komu i w jakiej kwocie zostało wypłacone wynagrodzenie. Wynagrodzenie, za zgodą żony likwidatora spółki, wypłacała M. K., ona również sporządzała listy odbioru gotówki. Każdy pracownik winien był pokwitować odbiór gotówki. Równocześnie z pokwitowaniem wydawane były druki ZUS-RMUA. Powód za miesiąc lipiec i sierpień 2006 roku nie otrzymał wskazanych druków (zeznania świadka M. K. – k. 89 – 90, zeznania pozwanego A. T. – k. 91, listy/zapiski – k. 12 – 15).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach rozpoznawanej sprawy. Zgromadzone w przedmiotowej sprawie dowody, Sąd ocenił jako w pełni wiarygodne i obiektywne. Co prawda, strona pozwana zakwestionowała dowód w postaci list/zapisków z kart 12 – 15, jednakże ich autentyczność została potwierdzona przez świadka M. K., która zeznała iż wskazane listy/zapiski były przez nią sporządzane. W ocenie Sądu, zgromadzone dowody były zatem nie tylko spójne wewnętrznie, ale

również korespondowały ze sobą tworząc logiczną całość, dlatego też stanowiły podstawę ustalonego przez Sąd stanu faktycznego w niniejszej sprawie.

Ponadto ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na zeznaniach świadka M. K.. Zdaniem Sądu, zeznania powyższego świadka były wiarygodne oraz spójne z pozostałym materiałem dowodowym, zebrany w sprawie.

Sąd nie wziął pod uwagę zeznań M. W.likwidatora spółki, w części w jakiej odnosiły się one do faktu, iż wynagrodzenie za miesiąc lipiec i sierpień 2006 roku zostały wypłacone pozwanemu, gdyż nie korespondowały one ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd, ustalając stan faktyczny, opierał się również na zeznaniach pozwanego A. T., uznając je za wiarygodne i zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo (...) spółka jawna w likwidacji nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa egzekucyjnego żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście.

Istotą powództwa opozycyjnego z art. 840 k.p.c. jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy. Powództwo przeciwegzekucyjne nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym. Jego celem jest pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, nie zaś podważenie treści orzeczenia sądowego, które zaopatrzone w klauzulę wykonalności. Innymi słowy, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części, jeżeli przeczy zdarzeniom na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, przez co w doktrynie rozumie się zaprzeczenie przez dłużnika obowiązkowi spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia objętego tytułem egzekucyjnym (Jakubecki Andrzej (red.), Bodio Joanna, Demendecki Tomasz, Marcewicz Olimpia, Telenga Przemysław, Wójcik Mariusz P., Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, LEX nr 143251).

Powództwo przeciwegzekucyjne nie może w żadnym wypadku kwestionować ani zmierzać do uchylecia powagi rzeczy osądzonej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 2012 roku, sygn. akt II CSK 760/11, LEX nr 1215616). Podnoszone w niniejszej sprawie przez likwidatora spółki zarzuty związane były z bezzasadnością wniesienia przez stronę pozwaną do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie pozwu. Likwidator kwestionował okoliczności, na podstawie których wydano wyrok zaoczny z dnia 12 lipca 2007 roku, nie podniósł jednak zarzutów co do okoliczności nadania ww. wyrokowi zaocznemu klauzuli wykonalności. Powoływał się on na listy/ zapiski, których wynika iż pozwany A. T. otrzymał wynagrodzenie za miesiąc lipiec i sierpień 2006 roku w pełnej wysokości. Na wskazanych listach/ zapiskach brak jest jednak jakiegokolwiek podpisu świadczącego o wydaniu wynagrodzenia oraz odbioru go przez pracownika. Przy tak sformułowanym żądaniu pozwu brak było przesłanek do pozbawienia na mocy art. 840 k.p.c. tytułu wykonawczego wykonalności. Uwzględnienie żądania prowadziłoby do naruszenia powagi rzeczy osądzonej wyroku zaocznego wydanego w sprawie VII P 282/07. Wskazane przez likwidatora okoliczności winny były zostać podniesione na etapie postępowania przed Sądem Rejonowym dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż likwidator podniósł brak wskazania przez A. T. właściwego adresu do doręczeń, co uniemożliwiło mu skuteczną obronę. Wskazać jednak należy, że wszelka korespondencja w sprawie VII P 282/07 wysyłana była na adres spółki, zgodny z zapisem w Krajowym Rejestrze Sądowym, tj. Al. (...), (...), nie była jednak podejmowana.

Nadto wskazać należy, iż stwierdzona przedmiotowym tytułem wykonawczym wierzytelność została wyegzekwowana w całości. Wyegzekwowanie należności w całości skutkowało zakończeniem postępowania egzekucyjnego, a tym

samym niniejsze powództwo stało się bezpodstawne. Powództwo przeciwegzekucyjne skierowane jest na pozbawienie lub ograniczenie wykonalności tytułu wykonawczego. Może więc być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego. Prawo do wytoczenia powództwa opozycyjnego dłużnik traci z chwilą wyegzekwowania świadczenia objętego tytułem wykonawczym w każdym przypadku (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 2010 roku, sygn. akt II CSK 592/09, LEX nr 677750).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.