

Sygn. akt VI P 261/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 sierpnia 2018 roku.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSR Przemysław Chrzanowski

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2018 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko S. (...) w T. w likwidacji

o zapłatę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie,
2. uchylić nakaz zapłaty z dnia 12 marca 2013 roku,
3. odstąpić od obciążania stron kosztami sądowymi.

UZASADNIENIE

Powódka A. P. wniosła pozew przeciwko S. (...) w T. w likwidacji (k. 1).

W dniu 5 września 2013 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie IX Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych w sprawie o sygn. akt IX GU 95/13 ogłosił upadłość S. (...) w T. w likwidacji, obejmującą likwidację majątku upadłego (k. 110).

W dniu 18 września 2013 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 kpc zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie (k. 114).

W dniu 22 maja 2018 roku doręczono odpis prawomocnego postanowienia z dnia 16 marca 2018 roku, w którym – kontynuując postępowanie upadłościowe pozwanej – Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w sprawie o sygn. akt X GU 55/15 stwierdził zakończenie postępowania upadłościowego S. (...) w T. (k. 192, k. 193), gdyż nastąpiła całkowita likwidacja majątku.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powódka A. P. ostatecznie wnosila w niniejszej sprawie o kwotę 29.639,17 zł z tytułu umowy o pracę, w tym odsetki (k. 66, k. 93).

Wierzytelności powódki z tytułu umowy o pracę zostały uznane na liście wierzytelności w kwocie 35.161,38 zł, w tym odsetki i należności publicznoprawne (k. 175). Lista ta jest prawomocna (k. 174).

Zgodnie z pismem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych, z uznanej na rzecz powódki kwoty 35.161,38 zł, stopień zaspokojenia wynosił 2,28%. Oznacza

to, że przypadająca suma wyniosła 6.470,59 zł, przy czym kwota ta jest kwotą brutto i obejmuje kwotę netto przeznaczoną do wypłaty dla pracownika, składki ZUS oraz podatek dochodowy.

Zważyć należy, że zgodnie z art. 355 § 1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne.

Art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz.U.2017.2344 j.t. ze zm.) stanowi, że po zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego wyciąg z zatwierdzonej przez sędziego-komisarza listy wierzytelności, zawierający oznaczenie wierzytelności oraz sumy otrzymanej na jej poczet przez wierzyciela, jest tytułem egzekucyjnym przeciwko upadłemu.

Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2001 roku (II CKN 393/00, publikowanym w OSNC za 2001 rok Nr 11, poz. 162) postępowanie, w którym powód dochodzi wierzytelności uznanej i wpisanej na listę wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, następnie prawomocnie zakończonym, podlega umorzeniu. W uzasadnieniu Sąd Najwyższy stwierdził, że merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy doprowadziłoby do tego, że powód dysponowałby dwoma tytułami egzekucyjnymi, dotyczącymi tej samej należności. Z tego też względu niedopuszczalne byłoby wydanie orzeczenia, a taka sytuacja nakłada na sąd obowiązek wydania postanowienia o umorzeniu postępowania (art. 355 § 1 kpc).

Sąd orzekający w niniejszej sprawie podziela w całej rozciągłości stanowisko Sądu Najwyższego przedstawione powyżej.

Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Sądu Najwyższego oraz to, że powódka dysponuje tytułem egzekucyjnym ze względu na uznanie i wpisanie dochodzonych wierzytelności na listę wierzytelności, Sąd zważył, że niedopuszczalne byłoby wydanie wyroku w niniejszej sprawie i dlatego umorzył postępowanie zgodnie z punktem 1.

W konsekwencji powyższego, Sąd w punkcie 2 uchylił wydany w niniejszej sprawie nakaz zapłaty z dnia 12 marca 2013 roku.

Sąd na podstawie art. 102 kpc i art. 97 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych odstąpił także od obciążania stron kosztami sądowymi, gdyż obciążenie tymi kosztami pracownika może nastąpić tylko w wyjątkowych przypadkach, zaś z kolei co do strony pozwanej to nastąpiła całkowita likwidacja majątku upadłego.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

z/

(...)