

Sygn. akt II Co 260/19

POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Julita Jodko-Martyniak

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

z udziałem P. K.

o odtworzenie akt II Nc 515/07

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

W dniu 6 marca 2019 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. złożyła wniosek o odtworzenie akt II Nc 515/07 w zakresie niezbędnym do wydania tytułu wykonawczego w sprawie I Co 718/18 (k. 1-2).

Sąd zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 716 k.p.c. odtworzeniu ulegają akta zaginione lub zniszczone w całości lub części. W sprawie prawomocnie zakończonej odtworzeniu podlega orzeczenie kończące postępowanie w sprawie oraz ta część akt, która jest niezbędna do ustalenia jego treści i do wznowienia postępowania.

Na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 28 marca 2019 r. (k. 8) dołączono akta postępowania o sygn. II Nc 515/07. Akta nie zaginęły i nie są zniszczone. W aktach sprawy II Nc 515/07 nie brakuje żadnych dokumentów, zgadza się numeracja kart i nie była ona zmieniana. W aktach znajduje się nakaz zapłaty wydany przez Sąd w postępowaniu upominawczym z dnia 8 marca 2007 r. (k. 10).

Pomimo wezwania pełnomocnik wnioskodawcy nie sprecyzował żądania wniosku, których konkretnie dokumentów żądał odtworzenia, ograniczając się do ogólnego stwierdzenia „niezbędnych dla wydania tytułu wykonawczego”. W ocenie Sądu akta II Nc 515/07 nie wymagają odtworzenia, zwłaszcza że tytuł egzekucyjny (czyli nakaz zapłaty) pozostaje w aktach. W ocenie Sądu żaden inny dokument nie jest niezbędny dla wydania tytułu wykonawczego.

Analiza pozostałych dołączonych postępowań, tj. I Co 718/18, II Co 1074/18 i VII Co 1513/18, prowadzi do wniosku, że pełnomocnik próbuje uzyskać tytuł wykonawczy na podstawie nakazu zapłaty z dnia 8 marca 2007 r. wydanego w sprawie II Nc 515/07 i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz następcy prawnego (tj. wnioskodawcy) postanowieniem z dnia 31 lipca 2018 r. wydanym w sprawie I Co 718/18. W tym celu pełnomocnik wnioskodawcy powinien był złożyć wniosek o wydanie odpisu nakazu zapłaty z dnia 8 marca 2007 r. i przedłożyć go celem zaopatrzenia w klauzulę wykonalności. Za całkowicie zbyteczne i wywołujące niepotrzebne postępowania sądowe

należało uznać kolejne wnioski pełnomocnika o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego w miejsce utraconego, skoro nigdy nie wydano mu faktycznie tytułu wykonawczego.

Z tych względów Sąd na podstawie art. 716 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować.
2. Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy bez pouczenia.
3. Odpis postanowienia z uzasadnieniem i odpis wniosku doręczyć P. K. z pouczeniem o zażaleniu.
4. Akta przedłożyć za 21 dni albo z korespondencją (dołączyć (...)).