

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Włodarczyk

Protokolant: sekr.sądowy Magdalena Miętus

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2016 r. w Otwocku

sprawy z powództwa K. B. oraz małoletniej E. B. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego M. B. (1)

przeciwko M. B. (2)

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

1. z dniem 22.09.2015 r. alimenty od pozwanego M. B. (2) na rzecz K. B. ur. (...), ustalone ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Otwocku z dnia 14.10.2010 r. w sprawie o sygn. III RC 286/10, podwyższa z kwoty po 400 (czteryście) złotych miesięcznie do kwoty po 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatnej do rąk powódki K. B. do 10-tego każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;
2. z dniem 22.09.2015 r. alimenty od pozwanego M. B. (2) na rzecz E. B. ur. (...), ustalone ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Otwocku z dnia 14.10.2010 r. w sprawie o sygn. III RC 286/10, podwyższa z kwoty po 400 (czteryście) złotych miesięcznie do kwoty po 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniej M. B. (1) do 10-tego każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;
3. wyrokowi w pkt. 1-2. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
4. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania;
5. nieuiszczone koszty sądowe przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;
6. w pozostałym zakresie powództwo oddala.

Sygnatura III RC 422/15

UZASADNIENIE

M. B. (1) reprezentująca małoletnie K. B. i E. B. pozwem z dnia 22.09.2015r. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego M. B. (2) z kwot po 400 zł miesięcznie do kwot po 700 zł miesięcznie, na każdą z małoletnich córek stron (tj. z łącznej kwoty po 800 zł miesięcznie do łącznej kwoty po 1400 zł miesięcznie). W toku trwania postępowania, w dniu 02.10.2015r. małoletnia K. B. uzyskała pełnoletniość i pismem procesowym z dnia 21.10.2015r. przyłączyła się do powództwa M. B. (1) w sprawie o podwyższenie alimentów na jej rzecz (pozew k. 1, pismo procesowe k. 6 akt).

Pozwany M. B. (2) na rozprawie w dniu 17.12.2015r. wniósł o oddalenie powództwa w całości (stanowisko pozwanego k. 18 akt).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obecny obowiązek alimentacyjny pozwanego ustalony został ugodą zawartą pomiędzy stronami przed Sądem Rejonowym w Otwocku w dniu 14.10.2010r. w sprawie III RC 286/10, w której to pozwany zobowiązał się do łożenia tytułem alimentów na każdą z małoletnich córek kwoty po 400 zł miesięcznie tj. łącznej kwoty po 800 zł miesięcznie na obie małoletnie (d. ugoda zawarta pomiędzy stronami przed tut. Sądem z dnia 14.10.2010r. w sprawie III RC 286/10).

Wówczas małoletnia K. miała lat 13, zaś małoletnia E. lat 9. Małoletnie znajdowały się na etapie edukacji szkolnej na poziomie szkoły podstawowej i gimnazjum. Pomiędzy rodzicami dzieci, toczyło się postępowanie rozwodowe.

W chwili obecnej K. B. ma lat 18 i jest uczennicą trzeciej klasy liceum ogólnokształcącego, zaś E. B. ma lat 14 i uczęszcza do drugiej klasy gimnazjum. Zarówno K. jak i E. uczęszczają na zajęcia z języka angielskiego co stanowi łączny koszt 380 zł. Małoletnia E. jest harcerką, matka ponosi w związku z tym koszty takie jak min. umundurowanie, składki, zakup osprzętu, obozy wakacyjne (ok. 500-700 zł). W tym roku szkolnym K. B. podchodzić będzie do matury oraz uczestniczyć będzie w studniówce, co wiąże się z dodatkowymi niezbędnymi kosztami takimi jak min. zajęcia przedmaturalne, obowiązkowe opłaty. E. B. ma dużą wadę wzroku, co wiąże się z koniecznością prywatnych wizyt okulistycznych (koszt jednej 300 zł) a także zakupem soczewek kontaktowych (comiesięczny koszt 100 zł). E. nosi również aparat ortodontyczny co stanowiło koszt 2 800 zł, zaś wizyta kontrolna u ortodonta to koszt 100 zł. Zakup podręczników na bieżący rok szkolny wyniósł matkę małoletniej ok. 1000 zł, zaś co miesięczny zakup odzieży to kwota ok. 100-150 zł. Wycieczki szkolne, w których bierze udział małoletnia stanowią koszt ok. 500 zł rocznie. Do kosztów utrzymania K. B. wlicza się min. koszt dojazdów do szkoły (100 zł miesięcznie), zakup odzieży (ok. 100-150 zł miesięcznie) oraz koszty związane z leczeniem i diagnostyką wady serca, którą ma małoletnia powódka. Dziecko nosi okulary, których zakup stanowi koszt ok. 300-500 zł jednorazowo, zaś zakup podręczników na bieżący rok szkolny to kwota ok. 450 zł. Oczywiście jest, iż matka małoletnich, poza powyższymi ponosi również koszty związane z codziennym wyżywieniem dzieci, zakupem środków higienicznych czy udziałem dzieci w kosztach utrzymania gospodarstwa domowego (d. zeznania M. B. (1) k. 19-21, zeznania K. B. k. 21, zaświadczenie do uczęszczaniu do szkoły k. 4, 40, wyciąg z rachunku bankowego potwierdzający fakt uczęszczania przez małoletnie na zajęcia językowe k. 5 akt). Matka małoletnich – M. B. (1) zatrudniona jest na stanowisku przedstawiciela handlowego w firmie swojego konkubenta, jednakże w chwili obecnej przebywa na bezpłatnym urlopie wychowawczym (z nowego związku posiada 2 letnie dziecko). Otrzymuje zasiłki z Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w K., które w sierpniu wyniosły łącznie 769 zł, zaś w okresie wrzesień-listopad – 2 727 zł. Świadczenia te zostały przyznane matce dzieci do października 2016r. (d. zeznania M. B. (1) k. 19-21, zaświadczenia oraz decyzja (...)u k. 3, 41, 42, zaświadczenie o zatrudnieniu k. 47 akt). Ojciec małoletnich – M. B. (2), zatrudniony był na stanowisku mechanika samochodowego z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie ok. 900 zł (wraz z przyznawanymi premiami), obecnie pozostaje osobą bezrobotną zarejestrowaną w Urzędzie Pracy. Wykonuje prace dodatkowe z których uzyskuje ok. 1000 zł miesięcznie. Ojciec dzieci pozostaje w nowym związku, posiada małoletnią córkę. Zamieszkuje w domu rodzinnym, gdzie uczestniczy w kosztach utrzymania domu. Pozwany poza alimentami uczestniczy w życiu swoich córek, poprzez opłatę telefonu komórkowego, sporadyczne zakupy obuwia, sfinansowanie części kosztów za prawo jazdy, przekazanie środków na wycieczkę szkolną czy w razie potrzeby odbiór bądź zawieszenie małoletnich na zajęcia pozaszkolne (d. zeznania M. B. (2) k. 21-22, zeznania K. B. k. 21, zaświadczenie o zatrudnieniu k. 17, zaświadczenie z urzędu pracy k. 24).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 133 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Przy czym dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami. Zaspokojenie przez rodziców potrzeb dzieci powinno –

w razie konieczności – nastąpić nawet kosztem substancji ich majątku. Art. 135 § 1 k.r.o. stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Natomiast podstawą zmiany wysokości istniejącego obowiązku alimentacyjnego jest zgodnie z art. 138 k.r.o. zmiana stosunków polegająca w przypadku żądania podwyższenia alimentów na wzroście usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej. Orzekając o alimentach Sąd bierze za podstawę rozstrzygnięcia potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania (art. 316 § 1 k.p.c.), ale zasadza alimenty nie tylko wymagalne w dacie orzekania, lecz także co jest bardzo istotne alimenty na przyszłość. Ze względu na to, że przyszłość z reguły niesie w sobie zmiany, szczególnie w zakresie potrzeb małoletnich dzieci, a częstokroć także w zakresie zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanych, konieczne było ustanowienie w możliwości zmiany zasądzonych alimentów w razie zmiany stosunków. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji. Ponadto istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Wynika z tego, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

Od poprzedniego orzeczenia o alimentach upłynął okres sześciu lat. Małoletnie K. i E. mają odpowiednio 18 i 14 lat. K. jest uczennicą liceum, przystępuje w tym roku szkolnym do matury. E. uczęszcza do drugiej klasy gimnazjum. Koszty związane z utrzymaniem małoletnich niewątpliwie wzrosły, chociażby w zakresie wyżywienia, zakupu odzieży, kosztów związanych z edukacją szkolną i poza szkolną, rozwijaniem zainteresowań czy leczeniem i zakupem konkretnych artykułów medycznych (np. aparat ortodontyczny, okulary korygujące wadę wzroku). Na uwagę zasługuje także fakt, iż matka dzieci (z którą małoletnie zamieszkują) w chwili obecnej nie jest aktywna zawodowo i przebywa na urlopie wychowawczym, dlatego też nie jest w stanie w większym zakresie finansowym niż dotychczas łożyć na córki, realizując tym samym swój obowiązek alimentacyjny względem nich. Zatem mając na względzie zasady doświadczenia życiowego Sąd uznał, iż kwota po 400 zł miesięcznie na każdą z małoletnich jaka została orzeczona tytułem alimentów w 2010r. nie jest kwotą wystarczającą aby zrealizować potrzeby dzieci w zakresie udziału ojca w ich utrzymaniu. Zdaniem Sądu za podwyższeniem obowiązku alimentacyjnego przemawia również sytuacja finansowa pozwanego. Jest on osobą stosunkowo młodą, zdrową, sprawną, ma możliwości zarobkowe aby uzyskiwać dochody umożliwiające mu partycypację w kosztach utrzymania córek w większym zakresie niż dotychczas tj. w kwocie po 550 zł miesięcznie. Faktem jest iż, w chwili obecnej pozwany nie wykonuje pracy zarobkowej, jednakże w 2015r. był on osobą aktywną zawodowo, pracującą na stanowisku mechanika samochodowego. Okoliczność ta wskazuje, iż pozwany ma możliwość znalezienia i podjęcia pracy np. w swoim zawodzie, zaś obecny brak jego zatrudnienia nie jest niczym usprawiedliwiony.

Należy zwrócić uwagę, iż Sąd podwyższył nieznacznie alimenty (jedynie o 150 zł) mając na względzie fakt, iż pozwany założył nową rodzinę i posiada małe, czteroletnie dziecko. Tak przyjęte rozwiązanie, nie obciąża pozwanego ponad miarę i pozwoli matce małoletnich na realizację aktualnych i dostosowanych do ich wieku usprawiedliwionych potrzeb.

W związku z powyższym Sąd alimenty od pozwanego M. B. (2) na rzecz małoletnich K. B. i E. B. ustalone ugodą zawartą przed tut. Sądem w dniu 14.10.2010r. w sprawie III RC 286/10, podwyższył z kwot po 400 zł miesięcznie do kwot po 550 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie powództwo oddalił i nie obciążył pozwanego kosztami postępowania w sprawie.