

Sygn. akt II K 83/22

o.1.WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2022 roku

Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Sereda

Protokolant: Ewa Szczepańska

Przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku – Macieja Mrozka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 maja 2022 roku

sprawy J. Z., c. D. i A. zd. Z., ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że w dniu 24 lipca 2021 r. w O. woj. (...), na ul. (...), która stanowi drogę publiczną, znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikami I: 0,54 mg/l, II: 0,58 mg/l, III: 0,50 mg/l, IV: 0,47 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadziła samochód osobowy marki P. o nr rej. (...) w ruchu lądowym

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

orzeka

1. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonej J. Z. warunkowo umarza na okres próby 3 (trzech) lat,
2. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. i art. 43a § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 2500 zł. (dwa tysiące pięćset złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
3. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 3 k.k. orzeka wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku,
4. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego wobec oskarżonej zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza jej okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 24 lipca 2021 roku,
5. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. art. 629 k.p.k. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 200 zł. (dwieście złotych) w tym opłatę sądową w kwocie 100 zł. (sto złotych).

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 83/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. Z.	W dniu 24 lipca 2021 r. w O. woj. (...), na ul. (...), która stanowi drogę publiczną, znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikami I: 0,54 mg/l, II: 0,58 mg/l, III: 0,50 mg/l, IV: 0,47 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadziła samochód osobowy marki P. o nr rej. (...) w ruchu lądowym	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

W nocy z 23 na 24 lipca 2021 roku oskarżona J. Z. wypła dwa piwa o pojemności 0,5 litra każde. Dwie godziny po wypiciu w/w alkoholu oskarżona postanowiła samochodem osobowym marki P. o numerze rejestracyjnym (...) pojechać do koleżanki.	wyjaśnienia oskarżonej J. Z.	k. 15-16	
protokół badania stanu trzeźwości	k. 2 i k. 3		
W dniu 24 lipca 2021 roku około godziny 02:05 na ulicy (...) w O. J. Z. kierująca samochodem marki P. o numerze rejestracyjnym (...) została zatrzymana do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji D. P. i Ł. M.. W trakcie kontroli J. Z. została poddana badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. W wyniku przeprowadzonego badania uzyskano wyniki: o godzinie 02:10 - 0,54 mg/l, o godzinie 02:21 - 0,50 mg/l, o godzinie 02:24 - 0,47 mg/l zaś o godzinie 02:34 - 0,58 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	wyjaśnienia oskarżonej J. Z.	k. 15-16	
zeznania świadka D. P.	k. 13		
protokół badania stanu trzeźwości	k. 2 i k. 3		
świadectwo wzorcowania	k. 4, k.61		

J. Z. nie była dotychczas karana	informacja o karalności	k. 27, k. 64	
J. Z. figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego jako osoba, która popełniła dwa wykroczenia drogowe – pierwsze w dniu 06 lipca 2017 roku polegające na niezastosowaniu się do zakazu ruchu w obu kierunkach, zaś drugie w dniu 01 stycznia 2018 roku polegające na spowodowaniu kolizji drogowej.	informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	k. 63	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	-----	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej J. Z.	Wyjaśnienia oskarżonej w pełni zasługują na wiarę, albowiem są spójne i logiczne, a ponadto znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka D. P. oraz w dowodach z dokumentów, w szczególności w protokołach badania stanu trzeźwości.	
zeznania świadka D. P.	Zeznaniom świadka sąd w całości dał wiarę, bowiem są one logiczne i spójne, a nadto znajdują potwierdzenie w pozostałym uznanym przez sąd za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w wyjaśnieniach oskarżonej oraz w dowodach z dokumentów, w szczególności w protokołach badaniu stanu trzeźwości oskarżonej.		
protokoły badania stanu trzeźwości	Dowody z dokumentu sporządzone przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowane przez strony postępowania.		
świadczenia wzorcowania	Dowody z dokumentu sporządzone przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowane przez strony postępowania.		
informacja o karalności	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania.		

informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	J. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 178a § 1 kk polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego m. in. w ruch lądowym przez osobę znajdującą się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Ustawową definicję stanu			

nietrzeźwości zawiera art. 115 § 16 kk, zgodnie z którym stan nietrzeźwości zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg lub prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Oskarżona J. Z. w dniu 24 lipca 2021 roku około godz. 2:05 w O. na ul. (...) prowadziła samochód osobowy marki P. o nr. Rej. (...) znajdując się stanie nietrzeźwości wynoszącym w kolejnych badaniach: 0,54 mg/l, 0,58 mg/l, 0,50 mg/l i 0,47 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. J. Z. dopuściła się popełnienia zarzucanego jej czynu działając umyślnie w zamiarze ewentualnym. Jak wyjaśniła około dwie godziny przed tym jak wsiadła do samochodu wypila dwa półlitrowe piwa, po dwóch godzinach czuła się już dobrze i nie sądziła, że jest w stanie nietrzeźwości. Niemniej wsiadając za kierownicę samochodu ze świadomością, że wcześniej wypila alkohol niewątpliwie przewidywała, że może popełnić przestępstwo i godziła się na to.

<p>Powyższe zachowanie oskarżonej wyczerpało wszystkie znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>-----</p>	<p>-----</p>		
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>1</p>	<p>J. Z.</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>Zgodnie z art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowania karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku</p>			

prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

W myśl art. 66 § 2 k.k. warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

W odniesieniu do oskarżonej J. Z. spełnione zostały przesłanki warunkowego umorzenia postępowania określone w art. 66 § 1 i 2 kk. W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wina i stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną czynu nie są znaczne, a okoliczności popełnienia zarzucanego jej czynu zagrożonego karą do 2 lat pozbawienia wolności nie budzą żadnych wątpliwości. Oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, którego dopuściła się działając w zamiarze ewentualnym. Stan jej nietrzeźwości w czasie popełnienia tego czynu nie był wysoki, a czyn ten popełniła w nocy, kiedy natężenie ruchu na ulicy (...) w O. było znikome. Oskarżona nigdy wcześniej nie była karana, a popełniony przez nią czyn miał charakter incydentalny. W ocenie Sądu dotychczasowy sposób życia oskarżonej, jak też fakt, że obecnie prowadzi ona ustabilizowany tryb życia

<p>w pełni uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego, będzie ona przestrzegała porządku prawnego i w przyszłości nie popełni przestępstwa.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. Z.	1	1	Warunkowo umarzając postępowanie karne wobec oskarżonej sąd wyznaczył najdłuższy przewidziany przez art.

			67 § 1 kk okres próby, wynoszący 3 lata. Zakreślony okres próby ma na celu przede wszystkim wychowawcze działanie na oskarżoną oraz weryfikację postawionej wobec niej pozytywnej prognozy kryminologicznej.
J. Z.	2	1	Zgodnie z art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt. 7 k.k. i art. 43 a § 1 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 2500 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Wobec warunkowego umorzenia postępowania karnego orzeczone świadczenie pieniężne będzie dla oskarżonej realną dolegliwością związaną z popełnionym przez nią przestępstwem i będzie oddziaływało na oskarżoną wychowawczo i zapobiegawczo. Z drugiej zaś strony kwota orzeczonego świadczenia pieniężnego wspomże finansowo instytucję, której celem jest pomoc ofiarom przestępstw, w tym przestępstw drogowych.
J. Z.	3	1	Na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt. 3 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Sąd uznał, że z uwagi na

			rodzaj popełnionego przez oskarżoną przestępstwa, celowe i zasadne będzie wyłączenie jej jako kierowcy z ruchu drogowego na okres 1 roku, co pozwoli oskarżonej zrozumieć naganność popełnionego przez nią czynu i wyciągnąć właściwe wnioski na przyszłość.
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. Z.	4	1	Zgodnie z art. 63 § 4 k.k. sąd będąc zobligowany treścią powołanego przepisu, na poczet orzeczonego wobec oskarżonej zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczył jej okres zatrzymania prawa jazdy w sprawie od dnia 24 lipca 2021 roku.
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
-----	-----	
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k. sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 200 złotych, w tym opłatę sądową w kwocie 100 złotych. Wysokość opłaty sądowej została obliczona zgodnie z ustawą o opłatach w sprawach karnych.	
7. Podpis		