

Sygn. akt (...)

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Sereda

Protokolant: Ewa Szczepańska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku – J. S.

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2019 roku

sprawy A. K., s. M. i J. zd. Rama, ur. (...) w P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 19 kwietnia 2018 roku, sygn. akt (...) którym połączono karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 02 października 2014 roku, sygn. akt (...) i karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 29 marca 2017 roku sygn. akt (...) i wymierzono skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono mu okres zatrzymania i kary dotychczas odbytej w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) od dnia 20 stycznia 2014 roku do dnia 22 stycznia 2014 roku i od dnia 25 czerwca 2017 roku do dnia 19 kwietnia 2018 roku oraz okres zatrzymania w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) od dnia 02 listopada 2016 roku godz. 12:55 do dnia 03 listopada 2016 roku godz. 13:40, na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawie Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim sygn. akt (...), orzeczoną w/w wyrokiem karę łączną pozbawienia wolności skazany odbywa od dnia 25 czerwca 2017 roku;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 09 lutego 2018 roku, sygn. akt (...) za czyn z art. 209 § 1a kk popełniony w okresach od 12 kwietnia 2014 roku do 19 sierpnia 2014 roku, od 20 stycznia 2015 roku do 25 sierpnia 2015 roku, od 09 marca 2016 roku do 12 września 2016 roku i od 14 września 2016 roku do 01 września 2017 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 36 (trzydziestu sześciu) godzin w stosunku miesięcznym, orzeczoną w/w wyrokiem kara ograniczenia wolności nie została dotychczas wykonana;

### **orzeka:**

1. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego;
2. na podstawie art. 632 pkt. 2 kpk kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt (...)

## UZASADNIENIE

wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 19 czerwca 2019 roku

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. K., s. M. i J. zd. Rama, ur. (...) w P. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 19 kwietnia 2018 roku, sygn. akt (...) którym połączono karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 02 października 2014 roku, sygn. akt (...) i karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 29 marca 2017 roku sygn. akt (...) i wymierzono skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono mu okres zatrzymania i kary dotychczas odbytej w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) od dnia 20 stycznia 2014 roku do dnia 22 stycznia 2014 roku i od dnia 25 czerwca 2017 roku do dnia 19 kwietnia 2018 roku oraz okres zatrzymania w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) od dnia 02 listopada 2016 roku godz. 12:55 do dnia 03 listopada 2016 roku godz. 13:40, na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawie Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim sygn. akt (...), orzeczoną w/w wyrokiem karę łączną pozbawienia wolności skazany odbywa od dnia 25 czerwca 2017 roku;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 09 lutego 2018 roku, sygn. akt (...) za czyn z art. 209 § 1a kk popełniony w okresach od 12 kwietnia 2014 roku do 19 sierpnia 2014 roku, od 20 stycznia 2015 roku do 25 sierpnia 2015 roku, od 09 marca 2016 roku do 12 września 2016 roku i od 14 września 2016 roku do 01 września 2017 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 36 (trzydziestu sześciu) godzin w stosunku miesięcznym, orzeczona w/w wyrokiem kara ograniczenia wolności nie została dotychczas wykonana;

W dniu 14 marca 2019 roku do Sądu Rejonowego w Otwocku wpłynął wniosek skazanego A. K. o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone wobec niego wyrokami Sądu Rejonowego w Otwocku o sygn. akt (...) oraz (...) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim o sygn. akt (...) (k. 3).

Należy w tym miejscu podkreślić, iż wszystkie wyroki wskazane we wniosku skazanego objęte były wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 19 kwietnia 2018 roku, sygn. akt (...)

Sąd z urzędu objął niniejszym postępowanie o wydanie wyroku łącznego także wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 09 lutego 2018 roku, sygn. akt (...).

Zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie z dniem 1 lipca 2015 roku, przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym w/w ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie przedmiotowej ustawy. W niniejszej sprawie zarówno wyrok łączny Sądu Rejonowego w Otwocku o sygn. akt (...) jak i wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku o sygn. akt (...) zostały wydane i uprawomocniły się po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Wobec powyższego, orzekając w niniejszej sprawie Sąd zastosował przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku.

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Przepis art. 85 § 2 k.k. stanowi, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Przepis art. 86 § 1 k.k. stanowi, że Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Z kolei zgodnie z przepisem art. 87 § 1 k.k., w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia

wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności. Z treści tego przepisu jednoznacznie wynika, że zarówno zamiana kary nieizolacyjnej (kary ograniczenia wolności) na karę izolacyjną (karę pozbawienia wolności), jak i wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności w miejsce prawomocnie orzeczonych kar różnorodnych, są obligatoryjne.

W niniejszej sprawie, w oparciu o wyżej wymienione przepisy istniały przesłanki formalne do orzeczenia wobec skazanego A. K. kary łącznej pozbawienia wolności obejmującej karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Otwocku o sygn. akt (...) oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku o sygn. akt (...). Łącząc w/w kary różnorodnych, Sąd byłby zobligowany do orzeczenia wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności, przy jednoczesnej „zamianie” kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) na karę pozbawienia wolności, przy przyjęciu że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Tymczasem w wyroku z dnia 11 czerwca 2019 roku, sygn. akt P 20/17 Trybunał Konstytucyjny orzekł, że „art. 87 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – kodeks karny, w zakresie w jakim nakłada na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności po dokonaniu zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 i art. 175 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze treść w/w wyroku Trybunału Konstytucyjnego, przepis art. 87 § 1 k.k. jako niezgodny z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej nie może być w niniejszej sprawie zastosowany. Tym samym brak jest warunków do wydania wobec skazanego wyroku łącznego i orzeczenia kary łącznej, a co za tym idzie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego na podstawie art. 572 kpk należało umorzyć.

Wobec umorzenia postępowania, Sąd zgodnie z przepisem art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.