

Sygn. akt (...)

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Maszner

Protokolant: Magdalena Wojtasiewicz

Bez udziału Prokuratury Rejonowej w Otwocku

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2019 roku, 5 kwietnia 2019 roku i 17 maja 2019 roku

sprawy

**P. Ł. s. G. i H. z d. S., ur. (...) w O.,**

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 11 kwietnia 2018 roku w O. woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 4,79 grama netto

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

II. W okresie od 21 lutego 2018 roku do 11 kwietnia 2018 roku w miejscu bliżej nieustalonym, nabył nagrzewnicę koloru niebieskiego marki D. oraz nagrzewnicę koloru żółtego marki M. o łącznej wartości 1500 zł, pochodzące z przestępstwa kradzieży na szkodę D. T., wiedząc, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

### **orzeka:**

- oskarżonego P. Ł. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w pkt I z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku i na tej podstawie wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- oskarżonego P. Ł. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w pkt II z art. 291§1 kk i na tej podstawie wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego P. Ł. karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności
- na podstawie art. 70 ust 4 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego P. Ł. nawiązkę w kwocie 500 (pięćset) złotych na rzecz na rzecz (...) Towarzystwa (...), Ośrodek (...) dla (...) w W. P., W. P. 58a (...)- (...) C.,
- na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego P. Ł. przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 20 na k. 77 i zarządza ich zniszczenie;

6. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od 11 kwietnia 2018 roku godz. 13:35 do dnia 13 kwietnia 2018 roku godz. 11:05

7. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw M. W. z Kancelarii Adwokackiej w O. kwotę 723,24 zł (siedemset dwadzieścia trzy złote dwadzieścia cztery grosze) w tym VAT z tytułu nie opłaconej przez oskarżonego P. Ł. pomocy prawnej udzielonej z urzędu,

8. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Sygn. akt (...)

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W okresie pomiędzy dniem 21 lutego 2018 roku godziną 20:00 a dniem 22 lutego 2018 roku godziną 7:20 z Centrum (...) w J. z blaszanego garażu dokonano kradzieży dwóch nagrzewnic elektryczno-spalinowych, pompy zatapialnej (...), czterech przedłużaczy elektrycznych oraz drobnych narzędzi, co spowodowało straty w kwocie 5000 złotych na szkodę D. T. prowadzącego firmę (...). W dniu 22 lutego kradzież narzędzi została zgłoszona na policji. Sprawcy kradzieży nie zostali ustaleni, zaś postępowanie postanowieniem z dnia 26 marca 2018 roku umorzono wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa. Wartość samych nagrzewnic utraconych w wyniku kradzieży wynosiła łącznie ok 1510 złotych (nagrzewnica marki D. była warta 680 złotych, zaś nagrzewnica marki M. – 830 złotych).

Skradzione narzędzia w postaci nagrzewnic koloru żółtego marki M. oraz koloru niebieskiego marki D. na giełdzie w S. od nieznanymi osobami, w pobliżu parkingu nabył P. Ł. za kwotę łączną 500 złotych. Oferowane P. Ł. nagrzewnice nie nosiły śladów uszkodzenia. Osoby, które sprzedawały nagrzewnice nie posiadały do nich dokumentów w tym gwarancji. P. Ł. nie otrzymał dokumentu potwierdzającego sprzedaż w postaci paragonu jak też faktury. Następnie narzędzia P. Ł. przewiózł do swojego miejsca zamieszkania.

Funkcjonariusze policji w ramach prowadzonych czynności ustalili, że u P. Ł. znajdują się przedmioty pochodzące z przestępstw kradzieży oraz, że P. Ł. posiada narkotyki. W dniu 11 kwietnia 2018 roku do miejsca zamieszkania P. Ł. przyjechali funkcjonariusze policji w składzie (...), M. G., A. C., E. T., P. S., P. R., M. O.. Na miejscu oprócz P. Ł. obecna była A. P. raz K. B.. W trakcie przeszukania pomieszczeń funkcjonariusze policji dokonali zabezpieczenia elektronarzędzi oraz nagrzewnic marki DERA i M., które pochodziły z kradzieży na budowie prowadzonej przez D. T.. Funkcjonariusze policji w miejscu zamieszkania P. Ł. zabezpieczyli również substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 4,79 grama netto oraz dwie wagi jubilerskie, które stanowiły własność P. Ł..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: częściowych wyjaśnień oskarżonego (k. 49, k. 162v), zeznań świadków M. K. (k. 25v, k. 163-163v), A. Z. (k. 97, k. 163v), P. K. (k. 38v, k. 163v-164), K. B. (k. 42v, k. 164-165), D. T. (k. 98, k. 186), oraz dowodów z dokumentów w postaci: protokołów przeszukania (k. 3-7, k. 10-13), protokołu zatrzymania (k. 8, k. 14, k. 21), protokołu użycia testera narkotykowego (k. 16-20), postanowienia (k. 32), informacji o karalności (k. 33-35), wydruku z Internetu ze strony KPP w O. (k. 60-61), protokołu oględzin (k. 65), sprawdzenia w (...) (k. 69-74), wyroku (k. 86-88), postanowienia (k. 101), pisma ZK w L. (k. 179), opinii biegłego z zakresu wyceny ruchomości (k. 197-206, k. 211v).

Oskarżony P. Ł. przesłuchany po raz pierwszy w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia. Wskazał w nich, że dwie nagrzewnice zakupił na giełdzie w S. na około trzy tygodnie przed przeszukaniem. Zakupił je za 500 złotych, w okolicach parkingu u osób, których nie znał. Pozostałe rzeczy, które zostały u niego zabezpieczone w części również zakupił na giełdzie w S., a w części w O. od postronnych osób, których nie znał. Oskarżony nie potrafił określić, które przedmioty zakupił na giełdzie. Wszystkie

jednak kupował, w celu użytkowania. P. Ł. podejrzewał, że zakupione przez niego przedmioty mogą pochodzić z kradzieży, zdawał sobie sprawę, że kupuje je tanio. Narkotyki zakupił na własny użytek.

Przesłuchany na rozprawie oskarżony częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, przyznając że kupił nagrzewnicę. Oskarżony wskazał, że nie zdawał sobie sprawy, że nagrzewnice pochodzą z kradzieży. Nagrzewnice kupił w marcu, na giełdzie w G.. Cena nagrzewnic była niska, myślał, że są popsute, albo coś jest z nimi nie tak. Nie chciał rachunku, ponieważ nie był mu potrzebny. Jedna z nagrzewnic była niesprawna, oskarżony ją naprawił i chciał sprzedać. Nagrzewnice kupił za 500 złotych. Nie wiedział, że nagrzewnice pochodzą z kradzieży, myślał, że są zepsute, ponieważ sprzedawca nie chciał ich włączyć. Nagrzewnice były do użytku. Oskarżony nie jest uzależniony od narkotyków, zażywa je sporadycznie. Narkotyków posiadał około 5 gram, były one w zawiniątkach po 1 gramie. Wagi jubilerskie były mu potrzebne do przeważania narkotyków, ponieważ kupował je w ilościach ok. 5-10 gram. Tak było taniej, następnie przeważał je na własny użytek. Po zakupieniu narkotyków sprawdzał ich wagę, czy nie został oszukany. Narkotyki dzielił na mniejsze porcje, żeby nie chodzić z zapasem. Rozdzielał je w torebki na gramy, lub połówki, w zależności od tego ile czasu spędzał poza domem. Narkotyki zażywał w weekendy. Oskarżony przyznał, że przyszło mu do głowy, że narzędzia mogą pochodzić z kradzieży, ale nie zastanawiał się nad tym.

Sąd zważył co następuje.

Sąd oceniając wyjaśnienia złożone przez oskarżonego uznał je za częściowo wiarygodne, w zakresie w którym oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, wskazując, że nagrzewnice zakupił na giełdzie za kwotę 500 złotych, która była bardzo niska. Sąd uwzględnił również tą część wyjaśnień oskarżonego, w której przyznał, że posiadał narkotyki, których używał na własny użytek, kupował w większych ilościach, a następnie sam dzielił sobie na porcje. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są w ocenie Sądu jasne, spójne, znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. W zakresie w którym oskarżony podał, że jedna z nagrzewnic była niesprawna, oraz, że w ocenie oskarżonego cena zakupu nagrzewnic wynikała z tego, że były zepsute, ponieważ sprzedający nie zgadzał się, aby oskarżony mógł je sprawdzić, Sąd nie przyznał waloru wiarygodności. Wyjaśnienia w tej części nie znajdują one potwierdzenia w materiale dowodowym. Sąd miał na względzie, że pracownicy pokrzywdzonego, którzy rozpoznali nagrzewnice wskazywali, że były one sprawne zarówno w czasie kradzieży jak również po ich odnalezieniu zaś ich stan techniczny nie zmienił się od ich kradzieży do odzyskania.

Sąd jako w pełni wiarygodne uznał zeznania świadka D. T., które w ocenie Sądu są jasne, spójne, adekwatne do udziału w sprawie. Świadek wskazał, że z budowy zginęły narzędzia, o czym dowiedział się od kierownika budowy. Wśród skradzionych narzędzi były nagrzewnice oraz pompa do wypompowywania wody. Świadek nie przebywał na budowach i nie wiedział jakie narzędzia zginęły, dlatego też ich rozpoznaniem zajmował się kierownik budowy. Pompa wody nie została odnaleziona, była ona pożyczona i firma pokrzywdzonego musiała za nią zapłacić.

Walorem wiarygodności Sąd obdarzył relację świadka A. Z., uznając, iż jest ona jasna, spójna, adekwatna. Świadek opisał okoliczności dotyczące kradzieży z włamaniem, w wyniku której zostały utracone narzędzia, jak też wskazał, że nagrzewnice przed kradzieżą były w dobrym stanie, były używane. Po tym jak zostały odnalezione i również były sprawne.

Na przyznanie waloru wiarygodności zasługiwały również zeznania świadka P. K., który był zatrudniony u pokrzywdzonego na stanowisku kierownika budowy, na budowie, z której zostały skradzione narzędzia. Świadek wskazał, że odbierał nagrzewnice z KPP w O., pomimo, że nie miały one znaków szczególnych poznał je z opisu, wyglądu i stanu technicznego. Świadek nie wykluczał, że wśród okazanych narzędzi były zabezpieczone również inne pochodzące z ich budowy, szczególnie, że były tych samych marek, ale w ocenie świadka nic nie wskazywało, że pozostałe narzędzia okazane świadkowi należały do firmy pokrzywdzonego.

Sąd jako wiarygodne uznał zeznania świadka K. B. które w ocenie Sądu są jasne, spójne, adekwatne do udziału w sprawie. Świadek był znajomym oskarżonego i przebywał u niego w czasie kiedy miało miejsce przeszukanie. Policja w

wyniku przeszukania znalazła narzędzia, które świadek po raz pierwszy widział u oskarżonego. Świadek nie posiadał wiedzy na temat znalezionych u oskarżonego narkotyków.

Walorem wiarygodności Sąd obdarzył zeznania świadka M. K., funkcjonariusza policji, który brał udział w czynnościach przeszukania u oskarżonego. Z relacji świadka wynika, że w ramach czynności służbowych policja uzyskała informacje, że u oskarżonego znajdują się narzędzia pochodzące z kradzieży. W wyniku przeprowadzonego przeszukania funkcjonariusze policji zabezpieczyli elektronarzędzia, nagrzewnice oraz w mieszkaniu znaleźli środki odurzające, które również zostały zabezpieczone w toku postępowania.

Zeznania świadków A. B. (k. 186v) oraz M. M. (2) (k. 187) w ocenie Sądu zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności, jednak nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, bowiem świadkowie nie posiadali wiedzy na temat czynów zarzucanych oskarżonemu.

Sąd jako w pełni wiarygodne uznał dowody z dokumentów zgromadzonych i ujawnionych w toku postępowania, zostały one bowiem sporządzone przez osoby do tego uprawnione, żadna ze stron nie kwestionowała waloru ich wiarygodności ani autentyczności do czego Sąd również nie znalazł podstaw.

Istotnym dowodem w przedmiotowej sprawie była opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości, zarówno opinia pisemna jak również ustna złożona do protokołu rozprawy. Z opinii tej wynika, iż wartość rynkowa nagrzewnicy D. wynosiła 680 złotych, zaś nagrzewnicy marki M. 830 złotych, łączna wartość nagrzewnic wynosiła średnio 1510 złotych, mogły więc mieć wartość 1500 zł wskazaną przez pokrzywdzonego. Opinia biegłego jest jasna, spójna, należyście umotywowana.

P. Ł. został oskarżony o to, że

I. W dniu 11 kwietnia 2018 roku w O. woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 4,79 grama netto

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

II. W okresie od 21 lutego 2018 roku do 11 kwietnia 2018 roku w miejscu bliżej nieustalonym, nabył nagrzewnicę koloru niebieskiego marki D. oraz nagrzewnicę koloru żółtego marki M. o łącznej wartości 1500 zł, pochodzące z przestępstwa kradzieży na szkodę D. T., wiedząc, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

Przepis art. 62 ustawy penalizuje nielegalne (czyli wbrew przepisom ustawy) posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych, przy czym w ust. 1 określono typ podstawowy tego przestępstwa, w ust. 2 – typ kwalifikowany, zaś w ust. 3 – typ uprzywilejowany. W każdej swojej postaci jest to występki powszechny, formalny (bezskutkowy) i trwały. Przedmiotem ochrony komentowanego przepisu jest życie i zdrowie publiczne, jak również – w przypadku posiadania środków odurzających lub substancji psychotropowych – życie i zdrowie konkretnej osoby. Znamię czasownikowe „posiadać” należy rozumieć jako faktyczne, choćby krótkotrwałe władztwo nad rzeczą. Posiadanie środków odurzających i substancji psychotropowych jest, rzecz jasna, dozwolone, ale w ściśle określonych przez komentowaną ustawę przypadkach, przez wskazane w niej podmioty i po spełnieniu ustawowych wymogów. Artykuł 33 ustawy dopuszcza używanie środków odurzających grup I-N i II-N oraz substancji psychotropowych grup II-P, III-P i IV-P wyłącznie w celach medycznych, przemysłowych lub prowadzenia badań, a substancji psychotropowych grupy I-P – jedynie w celu prowadzenia badań, natomiast środków odurzających grupy IV-N – tylko w celu prowadzenia badań oraz w lecznictwie zwierząt – w zakresie wskazanym w przepisach wydanych na podstawie art. 44f ustawy. Przestępstwo z art. 62 ustawy można popełnić umyślnie, z zamiarem zarówno bezpośrednim, jak i ewentualny Dla penalizacji posiadania środka odurzającego lub substancji psychotropowej znaczenie ma ilość narkotyku pozwalająca na choćby jednorazowe użycie w dawce przyjętej za typową dla danego środka czy substancji. Dla określenia teje karalności nie ma natomiast znaczenia cel posiadania środka oraz okres dysponowania nim.

Przepis art. 291 § 1 k.k. tworzy typ występku umyślnego paserstwa. Szczególnym przedmiotem ochrony są własność i posiadanie rzeczy ruchomej. Czynność sprawcza może przybierać różne formy. Polega ona na nabyciu przez sprawcę rzeczy uzyskanej w drodze czynu zabronionego, udzieleniu pomocy do zbycia takiej rzeczy, jej przyjęciu lub udzieleniu pomocy w jej ukryciu. Nabycie oznacza uzyskanie przez sprawcę władztwa nad rzeczą od osoby nią bezprawnie władającej, za jej zgodą. Zachowanie to może mieć tylko formę działania. Nie ma znaczenia, czy nabycie jest odpłatne, czy nie (por. Chybiński, Paserstwo, s. 42; Pływaczewski, Przestępstwo, s. 78; Indeck, Przestępstwo, s. 63). Nabycie daje sprawcy paserstwa pełne władztwo nad rzeczą, z takim skutkiem, że może on wobec niej postępować tak jak właściciel (Świda [w:] Andrejew, Świda, Wolter, s. 659; Dąbrowska-Kardas, Kardas [w:] Zoll III, s. 437). Natomiast nie staje się on właścicielem, ponieważ nabywa rzecz od osoby nieuprawnionej (Indeck, Przestępstwo, s. 63; Pływaczewski, Przestępstwo, s. 78). Przedmiotem czynności wykonawczej jest rzecz uzyskana w wyniku czynu zabronionego. Jest to przestępstwo powszechne. Paserstwo z art. 291 k.k. jest przestępstwem umyślnym, może być popełnione zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym. Zamiar sprawcy nakierowany jest na uzyskanie władztwa nad rzeczą, jej przyjęcie, pomoc do zbycia lub ukrycia. Konieczna jest tu zatem świadomość, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego.

Materiał dowodowy zgromadzony i ujawniony w toku postępowania jest jednoznaczny i pozwolił na ustalenie, że oskarżony P. Ł. dopuścił się obu zarzucanych mu czynów. Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony w dniu 11 kwietnia 2019 roku posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy. Sam oskarżony w swoich wyjaśnieniach przyznał, że zabezpieczona amfetamina należała do niego, kupował ją w większych ilościach a następnie sam dokonywał jej rozważenia na porcje w zależności od tego jaka ilość była mu potrzebna. Sąd miał na uwadze, że niezależnie od ilości posiadanie substancji psychotropowej jest zabronione przez ustawę.

Wątpliwości Sądu nie budziło również to, że oskarżony dopuścił się popełnienia drugiego z czynów. W tym zakresie Sąd miał na uwadze, że obie znalezione i zabezpieczone u oskarżonego nagrzewnice pochodziły z czynu zabronionego, kradzieży na szkodę D. T.. W ocenie Sądu oskarżony wiedział, że zakupione przez niego nagrzewnice pochodziły z kradzieży. Sam oskarżony przyznał, że kiedy je kupował przyszło mu do głowy, że mogą one być kradzione. Nie mniej jednak wskazane przez oskarżonego okoliczności zakupu, w ocenie Sądu niewątpliwie świadczą o tym, że oskarżony miał pełną świadomość, że rzeczy te pochodzą z kradzieży. W pierwszej kolejności Sąd miał na uwadze, że oskarżony zakupywał nagrzewnice na parkingu przez giełdą, u nieznanym mu osób, po bardzo niskiej cenie, stanowiącej 1/3 wartości rynkowej, jako sprawne technicznie. Sąd miał na uwadze, że oskarżony w swoich wyjaśnieniach wskazał, że miał wątpliwości co do stanu nagrzewnic, z uwagi na brak możliwości sprawdzenia. Nie mniej jednak w ocenie Sądu okoliczność podnoszona przez oskarżonego nie pozwala na ustalenie, że w czasie kiedy je nabywał, były one uszkodzone. Sąd miał na uwadze, że opisując okoliczności nabycia nagrzewnic oskarżony nie podał, że od kontrahenta uzyskał wiedzę, że cena nagrzewnicy jest niska ponieważ są one uszkodzone, a jedynie były to jego podejrzenia. Tym samym należało uznać, że nagrzewnice były oskarżonemu oferowane jako w pełni sprawne. Dodatkowo należało mieć na uwadze miejsce, w którym oskarżony je zakupił, czyli parking przed giełdą, a przede wszystkim bardzo niską cenę, wynoszącą 1/3 wartości rynkowej. Mając na uwadze, że z relacji świadków P. (...) wynika, że zarówno przed kradzieżą jak również po odzyskaniu nagrzewnice były w podobnym stanie technicznym, były sprawne, należało ustalić, że również w chwili zakupu przez oskarżonego były one w pełni sprawne. Z tych też względów w ocenie Sądu okoliczności w jakich oskarżony nabył nagrzewnice jednoznacznie wskazują, że posiadał on wiedzę o tym, że pochodzą one z czynu zabronionego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał P. Ł. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za każdy z nich wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd uznał, iż w przypadku P. Ł. wyżej wymienione kary jednostkowe oraz kara łączna 8 miesięcy pozbawienia wolności będzie w świetle art. 53 § 1 i § 2 k.k. karą sprawiedliwą i wyważoną z punktu widzenia stopnia społecznej szkodliwości czynów i stopnia zawinienia oskarżonego. Sąd orzekając powyższą karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności łagodzące i obciążające oskarżonego.

W przypadku oskarżonego P. Ł. jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił, to, że oskarżony jest osobą dojrzałą, początkowo przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Okolicznościami obciążającymi była dotychczasowa wielokrotna karalność oskarżonego.

W takiej sytuacji Sąd uznał, iż w przypadku oskarżonego P. Ł. kara za czyn z pkt. I w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn II kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, oraz kara łączna 8 miesięcy pozbawienia wolności spełni swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze, jak również w zakresie społecznego oddziaływania.

Podstawową kwestią podlegającą analizie przy wymiarze kary łącznej, w szczególności decydującą o zastosowaniu zasady absorpcji, asperacji, lub kumulacji, jest istnienie ścisłego, odległego bądź też brak związku przedmiotowego pomiędzy czynami objętymi wyrokiem. Sąd rozważając w niniejszej sprawie kwestię bliskości podmiotowo-przedmiotowej pomiędzy poszczególnymi przestępstwami stwierdził, że krótka odległość czasowa pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, przemawia za istnieniem ścisłego związku pomiędzy poszczególnymi czynami. W niniejszej sprawie oskarżony popełnił czyny charakteryzujące się znacznym stopniem szkodliwości społecznej stąd też w ocenie Sądu zastosowanie absorpcji w stopniu większym ponad tą, która pozwala na wymierzenie kary łącznej 8 miesięcy pozbawienia wolności, byłoby nieuzasadnioną premią dla oskarżonego i nie znajdowałoby znajdywałyby żadnego uzasadnienia, tym bardziej wobec bogatej przeszłości kryminalnej oskarżonego. Tym samym w ocenie Sądu w przypadku oskarżonego jedynie kara 8 miesięcy pozbawienia wolności pozwoli oskarżonemu zrozumieć naganność jego zachowania, tak by w przyszłości nie popełniał on kolejnych przestępstw. Sąd miał na uwadze, że oskarżony pomimo stosunkowo młodego wieku był już wielokrotnie karany, w tym również za przestępstwa skierowane przeciwko mieniu. Tym samym w przypadku oskarżonego niewątpliwie należy przyjąć, że jedynie kara pozbawienia wolności będzie w stanie odnieść cele wychowawcze i zapobiegawcze, bowiem oskarżony ukazuje się jako osoba wysoce zdemoralizowana, lekceważąca obowiązujący porządek prawny. Jednocześnie Sąd uznał iż oskarżony jako osoba wielokrotnie karana na kary pozbawienia wolności nie spełnia warunków z art. 69§1 kk do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej akry pozbawienia wolności.

Sąd zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 500 złotych na rzecz (...) Towarzystwa (...), Ośrodka (...) w W. P., W. P. 58a, (...)-(...) C.. Orzeczone wobec oskarżonego nawiązka nie tylko będzie dla niego dodatkową dolegliwością związaną z popełnionym przestępstwem, ale również pozwoli wspomóc instytucję zajmującą się pomocą osobą uzależnionym od środków psychotropowych.

Sąd zgodnie z przepisem art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego P. Ł. przepadek dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 20 na k. 77 w postaci pudełka po jajku niespodziance koloru żółtego z zawartością pięciu sztuk zwitków folii koloru srebrnego z zawartością w każdym zwitku substancji koloru białego-amfetaminy o łącznej wadze 4,79 grama netto. Przedmioty te należą do grupy przedmiotów, których posiadanie jest zabronione w związku z czym należało orzec ich przepadek.

Zgodnie z przepisem art. 63 § 1 i 5 k.k. Sąd na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od dnia 11 kwietnia 2018 roku godz. 13:35 do dnia 13 kwietnia 2018 roku godz. 11:05, uznając, iż za jeden dzień uznaje się okres 24 godzin, zaś dzień pozbawienia wolności w postaci zatrzymania, jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Jednocześnie Sąd na rzecz adw. M. W. z Kancelarii Adwokackiej w O. zasądził kwotę 723,24 złotych, w tym 23 % podatku VAT tytułem nieopłaconej przez oskarżonego pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Wartość tej kwoty została obliczona zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Zgodnie z przepisem art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego P. Ł. w całości od kosztów sądowych, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa. W ocenie Sądu z uwagi na to, że oskarżony aktualnie jest pozbawiony wolności, konieczność uiszczenia kosztów sądowych, byłaby dla niego zbyt dużą dolegliwością.