

Sygn. akt (...)

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie :

Przewodniczący: SSR Anna Sereda

Protokolant: Ewa Szczepańska

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2020 roku

sprawy K. C., s. R. i M. zd. S., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że w dniu 2 kwietnia 2018 roku w J., w powiecie (...), w województwie (...) w ruchu lądowym po ulicy (...) stanowiącej drogę publiczną kierował samochodem osobowym marki H. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym I-0,79 mg/l i II-0,98 mg/l i III-0,92 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

orzeka:

- oskarżonego K. C. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;
- na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;
- na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 zł. (pięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
- na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza mu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 02.04.2018 roku do dnia 04.06.2020 roku;
- na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 280 zł. (dwieście osiemdziesiąt złotych), w tym opłatę sądową w kwocie 180 zł. (sto osiemdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. C.	w dniu 2 kwietnia 2018 roku w J., w powiecie (...), w województwie (...) w ruchu lądowym po ulicy (...) stanowiącej drogę publiczną kierował samochodem osobowym marki H. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym I-0,79 mg/l i II-0,98 mg/l i III-0,92 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

W dniu 02 kwietnia 2018 roku K. C. spożywał alkohol w postaci wódki, wypijając około 0,3 lita alkoholu.	zeznania świadka J. U.	k. 7-9, k. 91	
zeznania świadka T. W.	k. 30-31, k. 91-92		
protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym	k. 2		
Przed godziną 18:00 K. C. swoim samochodem marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...) z miejsca zamieszkania w J. przy ulicy (...) udał się na stację paliw (...) w J. przy ul. (...). Na stację paliw K. C. swoim samochodem wjechał od strony ronda o godzinie 17:42:02. O godzinie 17:42:24 K. C. zatrzymał samochód na parking, a następnie o godzinie 17:42.59 wysiadł z samochodu.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 21-22, k. 89-90, k. 91	
protokół oględzin nagrania wizyjnego monitoringu	k. 33-34		
nagranie z monitoringu	k. 29		
Po opuszczeniu samochodu K. C. udał się w kierunku stacji paliw, gdzie o godzinie 17:44:33 zakupił butelkę wódki (...), papierosy (...) oraz zamówił hot-doga. Butelkę wódki K. C. schował pod kurtkę.	protokół oględzin nagrania wizyjnego monitoringu	k. 33-34	

nagranie z monitoringu	k. 29		
Pracownik stacji paliw w J. zawiadomił policję w J., że na stację przyjechał nietrzeźwy kierujący.	zeznania świadka J. U.	k. 7-9, k. 91	
zeznania świadka T. W.	k. 30-31, k. 91-92		
K. C. po opuszczeniu budynku stacji paliw szedł w kierunku swojego samochodu, widząc jednak zaparkowany radiowóz zatrzymał się, a następnie stanął przed myjnią samochodową, po czym udał się w kierunku budynku stacji paliw. Przebywając na terenie stacji paliw K. C. nie spożywał alkoholu	protokół oględzin nagrania wizyjnego monitoringu	k. 33-43	
nagranie z monitoringu	k. 29		
zeznania świadka T. W.	k. 30-31, k. 91-92		
zeznania świadka J. U.	k. 7-9, k. 91		
K. C. został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji J. U., T. W. oraz M. C., a następnie poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. W wyniku przeprowadzonego badania o godz. 18:05 u K. C. stwierdzono 0,79 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godzinie 18:21 - 0,98 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, zaś o godz.	zeznania świadka J. U.	k. 7-9, k. 91	

18:36 0,92 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu			
zeznania świadka T. W.	k. 30-31, k. 91-92		
protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym	k. 2		
świadcstwo wzorcowania	k. 3		
K. C. nie był dotychczas karany	informacja o karalności	k. 17, k. 84, k. 85	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. C.	w dniu 2 kwietnia 2018 roku w J., w powiecie (...), w województwie (...) w ruchu lądowym po ulicy (...) stanowiącej drogę publiczną kierował samochodem osobowym marki H. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym I-0,79 mg/l i II-0,98 mg/l i III-0,92 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
K. C. alkohol spożywał po przyjechaniu na stację	wyjaśnienia oskarżonego	k. 21-22, k. 89-90, k. 91	

paliw, w czasie pomiędzy zaparkowaniem pojazdu, a jego opuszczeniem.			
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez oskarżonego Sąd częściowo przyznał im walor wiarygodności tj. w zakresie, w którym oskarżony w toku rozprawy wskazał, że na stację paliw udał się, aby dokupić alkohol. Sąd przyznał również walor wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której wskazał, że na stacji zakupił alkohol, papierosy oraz hot doga, po czym na terenie parkingu został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji, którzy poddali go badaniu na zawartość alkoholu. W tym zakresie wyjaśnienia złożone przez oskarżonego znajdują potwierdzenie w uznanym przez sąd za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w zeznaniach świadków - J. U. i T. W. oraz w dowodach z dokumentów.	
zeznania świadka J. U.	Sąd uznał, że zeznania świadka są w pełni		

	<p>wiarygodne, gdyż są one jasne, spójne, logiczne i konsekwentne, a nadto korelują z zeznaniami świadka T. W.. Świadek dokładnie opisał przebieg interwencji, w tym zachowanie oskarżonego, wskazując, że ostatecznie w rozmowie z funkcjonariuszami policji oskarżony przyznał się do spożywania alkoholu w miejscu zamieszkania.</p>	
<p>zeznania świadka T. W.</p>	<p>Zeznania świadka w pełni zasługują na wiarę gdyż są spójne, logicznie i konsekwentne, znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka J. U.. Świadek w swoich zeznaniach opisał przebieg interwencji z udziałem oskarżonego.</p>	
<p>protokół oględzin nagrania wizyjnego monitoringu</p>	<p>Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawnioną do tego osobę, nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.</p>	
<p>protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym</p>	<p>Dowód z dokumentu, sporządzony przez uprawnioną do tego osobę, nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.</p>	
<p>świadcstwo wzorcowania</p>	<p>Dowód z dokumentu, nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu o który</p>	

	Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.		
nagranie z monitoringu zarejestrowane na płycie DVD-R	Dowód z dokumentu, nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.		
informacja o karalności	Dowód z dokumentu, nie kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie, wskazujący na dotychczasową niekaralność oskarżonego.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie przyznał waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w którym wskazywał on, że alkohol spożywał w samochodzie, po tym jak przyjechał na stację paliw w J., zaś wcześniej tego dnia nie pił alkoholu. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są bowiem nielogiczne, sprzeczne z doświadczeniem życiowym i stanowią	

jedynie przyjętą przez niego linię obrony. Jak wynika z nagrania z monitoringu oskarżony po przyjechaniu na stację paliw zatrzymał samochód o godzinie 17:42:24, stając w miejscu widocznym z kamer monitoringu. Następnie K. C. o godzinie 17:42:59 wysiadł z pojazdu. Na nagraniu z monitoringu nie widać aby oskarżony pochylał się w samochodzie, ani też aby coś spożywał. Od momentu, w którym oskarżony zatrzymał samochód do czasu kiedy go opuścił upłynął czas wynoszący 35 sekund, który oskarżony musiał wykorzystać na czynności poprzedzające opuszczenie samochodu jak zgaszenie silnika samochodu, wyjęcie kluczyka ze stacyjki, wyłączenie świateł, wypięcie pasów bezpieczeństwa. Tym samym wyjaśnienia oskarżonego, że w tym czasie spożył jeszcze alkohol są sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie stoją również w sprzeczności z jego twierdzeniem wyrażonym w toku przesłuchania na rozprawie przed Sądem, kiedy to oskarżony wskazał, że udał się na stację, aby dokupić alkohol, co jednoznacznie wskazuje, że już wcześniej go spożywał i mu

		zabrakło. Nadto z zeznań funkcjonariuszy policji wynika, że w czasie wykonywania czynności z udziałem oskarżonego przyznał on, że tego dnia spożywał alkohol zanim przyjechał na stację paliw.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 178a § 1 kk polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego m. in. w ruch lądowym przez osobę znajdującą się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Ustawową definicję stanu nietrzeźwości zawiera art. 115 § 16 kk, zgodnie z którym stan nietrzeźwości zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm ³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg lub prowadzi do			

stężenia przekraczającego tę wartość.

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie pozwolił na ustalenie, że w dniu 02 kwietnia 2018 roku oskarżony K. C. spożywał alkohol w postaci wódki, a następnie samochodem marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...) udał się na stację paliw w J. przy ul. (...), gdzie zakupił alkohol, papierosy oraz hot doga. Po opuszczeniu budynku stacji paliw oskarżony został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji, którzy następnie przeprowadzili badanie na zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu. W wyniku przeprowadzonego badania o godz. 18:05 u K. C. stwierdzono 0,79 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godzinie 18:21 - 0,98 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, zaś o godz. 18:36 0,92 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Oskarżony K. C. decydując się na jazdę samochodem na stację paliw miał świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości, szczególnie, że tego dnia spożywał alkohol w postaci wódki, do czego przyznał się w rozmowie z funkcjonariuszami policji. Oskarżony pomimo uprzedniego spożycia alkoholu zdecydował się

pojechać na stację paliw samochodem, poruszając się drogą publiczną, ulicą (...) w J.. Nie można uznać, aby oskarżony tuż po zatrzymaniu pojazdu na stacji paliw spożył alkohol i osiągnął wskazany wynik stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu. W pierwszej kolejności podkreślić należy, że od momentu zatrzymania przez oskarżonego samochodu do czasu jego opuszczenia upłynęło jedynie 35 sekund, w którym nie jest możliwe spożycie alkoholu jak również przygotowanie się do opuszczenia samochodu. Kolejną kwestią jest fakt, że oskarżony osiągnął stosunkowo wysoki poziom stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, wynoszący 0,79 ml/l w pierwszym badaniu, co również wskazuje, że alkohol musiał spożywać wcześniej niż wskazał to w swoich wyjaśnieniach.

Oskarżony popełnił powyższe przestępstwo działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim. Wiedząc, że spożywał uprzednio alkohol, wsiadł za kierownicę samochodu i zdecydował się nim pojechać. Ponadto oskarżony, był w pełni świadomy, że prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości narusza przepisy prawa karnego i zasady

bezpieczeństwa w ruchu drogowym.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. C.	1	1	<p>Wymierzając oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd wziął pod uwagę całokształt okoliczności, zarówno obciążających, jak i łagodzących mających wpływ na wymiar kary. Jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego ze względu na postać zamiaru, jaki towarzyszył oskarżonemu – zamiar bezpośredni, jak też ze względu na rodzaj i charakter naruszonego dobra, jakim jest w tym przypadku bezpieczeństwo w komunikacji. Oskarżony znajdując się w stanie nietrzeźwości, kierował samochodem, poruszając się ruchliwą - główną ulicą (...). Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował również wysoki stan nietrzeźwości oskarżonego w czasie</p>

			<p>popelnienia przestępstwa oraz fakt, że w tym czasie oskarżony pracował jako nauczyciel i powinien dawać dobry przykład w zakresie przestrzegania przepisów prawa, tymczasem umyślnie te przepisy naruszył.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony nie był dotychczas karany. W ocenie sądu kara 8 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu. Taka kara spełni swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec oskarżonego, jak też cele w zakresie prewencji ogólnej.</p>
K. C.	2	1	<p>Sąd uznał, że w przypadku oskarżonego spełnione zostały przesłanki wskazujące na zasadność zastosowania warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Sąd miał na uwadze, że oskarżony nie był dotychczas karany, aktualnie prowadzi ustabilizowany tryb życia i jego postawa wskazuje na to, że pomimo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wyciągnie on właściwe wnioski na przyszłość</p>

			<p>i będzie przestrzegał porządku prawnego. Sąd uznał, iż w przypadku oskarżonego okres próby wynoszący 2 lata będzie wystarczający dla weryfikacji postawionej wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.</p>
K. C.	3	1	<p>Zgodnie z przepisem art. 42 § 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat. W ocenie Sądu w przypadku oskarżonego minimalny przewidziany przez ustawę okres zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych będzie wystarczający, zaś wyłączenie oskarżonego jako kierowcy z ruchu drogowego pozwoli mu zrozumieć naganność popełnionego czynu i sprawi, że w przyszłości będzie przestrzegał przepisów ruchu drogowego.</p>
K. C.	4	1	<p>Sąd zobligowany treścią przepisu art. 43a § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Określając wysokość świadczenia na minimalną przewidzianą przez powołany przepis kwotę Sąd z jednej strony wziął pod uwagę wysoki stan</p>

			nietrzeźwości oskarżonego w czasie popełnienia przestępstwa, z drugiej zaś realne możliwości finansowe oskarżonego.
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. C.	5	1	Zgodnie z przepisem art. 63 § 4 k.k. Sąd na poczet orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczył mu okres zatrzymania prawa jazdy w sprawie od dnia 02 kwietnia 2018 roku do dnia wydania wyroku tj. do dnia 04 czerwca 2020 roku.
6. <i>inne zagadnienia</i>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
6	Sąd zgodnie z treścią przepisu art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 280 złotych, w tym opłatę sądową w kwocie 180 złotych. Wysokość opłaty została obliczona zgodnie z ustawą o opłatach w sprawach karnych.
7. Podpis	