

Sygn. akt (...)

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2020 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Maszner

Protokolant: Katarzyna Kaźmierczak

Bez udziału Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku

po rozpoznaniu w dniach 9 lipca 2019 roku, 18 października 2019 roku, 10 grudnia 2019 roku, 31 stycznia 2020 roku, 13 lutego 2020 roku i 21 maja 2020 roku,

sprawy:

1. P. S. s. J. i G. zd. D., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że

I. W dniu 4 maja 2016r w W. W., na posesji przy ulicy (...) w województwie (...) przyjął i pomógł w ukryciu 55 sztuk kartonów z zawartością rowerów o wartości 67321,91zł wiedząc, że pochodzą one z przestępstwa kradzieży z włamaniem do magazynu, dokonanej w okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. gm W. przy ulicy (...) na szkodę (...) Sp.z.o.o. tj o przestępstwo z art. 291§1 kk

2. I. K. (1) s. M. i J. zd. D., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że

II. W okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. gm W. pow. (...) dokonał kradzieży 75 sztuk rowerów różnych typów o łącznej wartości 88377,36 złotych po uprzednim dokonaniu włamania do magazynu położonego przy ulicy (...), poprzez pokonanie kłódki w bramie wjazdowej, oraz dwóch zamków do drzwi magazynowych na szkodę (...) Sp.z.o.o. tj o przestępstwo z art. 279§1 kk

orzeka:

1. oskarżonego P. S. uznaje w ramach zarzucanego mu w pkt I czynu za winnego tego że: w dniu 4 maja 2016r w W. W., na posesji przy ulicy (...) w województwie (...) przyjął 55 sztuk kartonów z zawartością rowerów o wartości 67.321,91zł mimo, że na podstawie towarzyszących okoliczności powinien przypuszczać, że przedmioty te zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego, czyn ten kwalifikuje z art. 292 § 1 k.k i na tej podstawie wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin,

2. oskarżonego I. K. (1) w ramach zarzucanego mu w pkt II uznaje za winnego tego że: w okresie od 2 do 4 maja 2016r w nieustalonym miejscu województwie (...) przyjął i następnie pomógł w ukryciu w W. W., na posesji przy ulicy (...) sztuk kartonów z zawartością rowerów o wartości 67.321,91zł wiedząc, że pochodzą one z przestępstwa kradzieży z włamaniem do magazynu, dokonanej w okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. gm. W. przy ulicy (...) na szkodę (...) Sp. z.o.o., czyn ten kwalifikuje z art. 291§1 kk i na tej podstawie wymierza mu karę 1 (jednego) roku

pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych w wysokości po 10 zł (dziesięć złotych) każda stawka

3. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu I. K. (1) na okres próby 3 (trzech) lat;

4. na podstawie art. 73 § 1 kk oskarżonego I. K. (1) w okresie próby oddaje pod dozór kuratora;

5. Na podstawie art. 72§1 pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonego I. K. (1) obowiązek informowania Sądu o przebiegu okresu próby,

6. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu P. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w postaci zatrzymania od dnia 04 maja 2016 roku godz. 22:00 do dnia 6 maja 2016 roku godz. 18:20 co stanowi 2 (dwa) dni pozbawienia wolności o odpowiada 4 (czterem) dniom kary ograniczenia wolności,

7. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu I. K. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w postaci zatrzymania od dnia 04 maja 2016 roku godz. 21:40 do dnia 6 maja 2016 roku godz. 18:20 co stanowi 2 (dwa) dni pozbawienia wolności o odpowiada 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny,

8. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych w całości od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1		Sygnatura akt	(...)
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			

Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. S.	w dniu 4 maja 2016r w W. W., na posesji przy ulicy (...) w województwie (...) przyjął 55 sztuk kartonów z zawartością rowerów o wartości 67321,91zł mimo, że na podstawie towarzyszących okoliczności powinien przypuszczać, że przedmioty te zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. w gminie W. nieznanemu sprawcy dokonali kradzieży z włamaniem 75 sztuk rowerów różnych typów marki W. o łącznej wartości 88377,36 złotych z magazynu położonego przy ulicy (...). Sprawcy do magazynu dostali się po pokonaniu kłódki w bramie wjazdowej oraz dwóch zamków do drzwi magazynowych. Sprawcy nie pozostawili na miejscu zdarzenia śladów	częściowe zeznanie świadka A. G.	k 563v--565	

pozwalających na ich identyfikację.			
zeznanie świadka L. M.	k 579v - 580		
notatka użycia psa	k 7		
protokoły oględzin	k 8-11, 29-31, 52-53		
lista rowerów	k 50-51		
dokumentacja fotograficzna	k 155, 169-173		
opinia z zakresu badań daktyloskopijnych	k 276-282		
opinia z zakresu badań genetycznych	k 291=294		
W dniu 3 maja 2016 roku o godzinie 20.25 do oskarżonego P. S. na jego numer (...) z numeru (...) zadzwonił oskarżony I. K. (1). Poprosił aby P. S. wyszedł przed bramę posesji położonej W. przy ulicy (...). Tam I. K. (1) poprosił P. S. o to aby mógł na kilka dni składować w garażu kilka paczek. P. S. chciał pożyczyć od I. K. (1) samochód na ślub córki więc zgodził się na propozycję, pomimo że wiedział iż I. K. (1) nigdzie nie pracuje, nie dopytywał się też co zawierają paczki. I. K. (1) miał przywieźć paczki za godzinę. Po godzinie około godziny 21.31 I. K. (1) ponownie dzwonił do P. S., przyjechał do niego i	częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. S.	k 540v-541	

<p>powiedział P. S. że załatwią to jutro.</p> <p>W dniu 4 maja 2016 r o godzinie 7.09 I. K. (1) po raz kolejny zadzwonił do P. S. poinformował, że przyjedzie za ok 5-10 minut. P. S. nie było w domu poprosił swojego syna O. S. żeby otworzył bramę. Około godziny 7.30 I. K. (1) wraz z drugim nieustalonym mężczyzną przyjechał na posesję P. S. samochodem typu bus koloru białego. I. K. (1), nieustalony mężczyzna oraz O. S. wyładowali z samochodu kartony z rowerami i zanieśli je do garażu oskarżonego P. S.. W garażu oskarżonego zostało umieszczone 55 sztuk kartonów z zawartością rowerów marki W. . Były to wszystkie kartony, które były w busie, którym przyjechał oskarżony. Po powrocie do domu P. S. przedstawiał pozostawione przez I. K. (1) pudła z rowerami.</p>			
zeznania świadka O. S.	k 565v- 566		
częściowe zeznanie świadka A. G.	k 563v--565		
opinia z zakresu badań daktyloskopijnych	k 276-282		
protokół oględzin telefonu	k 92-94		
częściowe wyjaśnienia oskarżonego I. K. (1)	k 541		

W dniu 4 maja 2016 roku ok godziny 21.00 J. L. i J. P. udali się na posesję oskarżonego P. S.. Oskarżony zapytany czy na jego posesji znajdują się kartony z rowerami potwierdził i wskazał miejsce ich przechowywania, Rowery znajdowały się w otwartym garażu . Oskarżony od razu oświadczył że rowery na jego posesję przywiózł I. K. (1)	zeznania świadka J. L.	k 566-566v	
W garażu na posesji położonej w W. przy ulicy (...) należącej do oskarżonego P. S. ujawniono 55 sztuk równych rodzajów rowerów marki W. o wartości 67321,91 zł. Rowery zostały zwrócone pokrzywdzonemu.	częściowe zeznanie świadka A. G.	k 563v--565	
lista rowerów	k 50-51		
protokoły przeszukania	k 17-20		
protokoły oględzin	k 8-11, 29-31, 52-53		
Oskarżony P. S. był wcześniej karany w tym za czyny z art 291 par 1 kk	wyroki	k 247-270	
dane o karalności	k 73-74, 124-125, 410-411, 575-576		
1.1.2.	I. K. (1)	w okresie od 2 do 4 maja 2016r w nieustalonym miejscu województwie (...) przyjął i następnie w W. W., na posesji przy	

		ulicy (...) pomógł w ukryciu 55 sztuk kartonów z zawartością rowerów o wartości 67321,91zł wiedząc, że pochodzą one z przestępstwa kradzieży z włamaniem do magazynu, dokonanej w okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. gm W. przy ulicy (...) na szkodę (...) Sp.z.o.o.,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. w gminie W. nieznani sprawcy dokonali kradzieży z włamaniem 75 sztuk rowerów różnych typów marki W. o łącznej wartości 88377,36 złotych z magazynu położonego przy ulicy (...). Sprawcy do magazynu dostali się po pokonaniu kłódki w bramie wjazdowej oraz dwóch zamków do drzwi magazynowych. Sprawcy nie pozostawili na miejscu zdarzenia śladów pozwalających na ich identyfikację	częściowe zeznanie świadka A. G.	k 563v--565	
zeznanie świadka L. M.	k 579v - 580		
notatka użycia psa	k 7		
protokoły oględzin	k 8-11, 29-31, 52-53		
lista rowerów	k 50-51		

dokumentacja fotograficzna	k 155, 169-173		
opinia z zakresu badań daktyloskopijnych	k 276-282		
opinia z zakresu badań genetycznych	k 291-294		
<p>W nieustalony sposób, w nieustalonym miejscu i od nieustalonej osoby oskarżony I. K. (2) przyjął 55 sztuk rowerów pochodzących z kradzieży z ulicy (...). W dniu 3 maja 2016 roku o godzinie 20.25 do oskarżonego P. S. na jego numer (...) z numeru (...) zadzwonił oskarżony I. K. (1). Poprosił aby P. S. wyszedł przed bramę posesji położonej W. przy ulicy (...). Tam I. K. (1) poprosił P. S. o to aby mógł na kilka dni składować w garażu kilka paczek. P. S. chciał pożyczyć od I. K. (1) samochód na ślub córki więc zgodził się na propozycję, pomimo że wiedział iż I. K. (1) nigdzie nie pracuje. I. K. (1) miał przywieźć paczki za godzinę. Po godzinie około godziny 21.31 I. K. (1) ponownie dzwonił do P. S., przyjechał i powiedział P. S. że załatwi to jutro.</p> <p>W dniu 4 maja 2016 r o godzinie 7.09 I. K. (1) po raz kolejny zadzwonił do P. S. poinformował że przyjedzie za ok 5-10 minut. P. S. nie było w domu poprosił swojego syna O. S. żeby otworzył</p>	<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. S.</p>	k 540v-541	

<p>bramę. Około godziny 7.30 I. K. (1) wraz z drugim nieustalonym mężczyzną przyjechał na posesję P. S. samochodem typu bus koloru białego. I. K. (1), nieustalony mężczyzna oraz O. S. wyładowali z samochodu kartony z rowerami i zanieśli je do garażu oskarżonego P. S.. W garażu oskarżonego zostało umieszczone 55 sztuk kartonów z zawartością rowerów marki W. . Były to wszystkie kartony które były w busie, którym przyjechał oskarżony. Po powrocie do domu P. S. przestawiał pozostawione przez I. K. (1) pudła z rowerami.</p>			
<p>zeznania świadka O. S.</p>	<p>k 565v- 566</p>		
<p>częściowe zeznanie świadka A. G.</p>	<p>k 563v--565</p>		
<p>opinia z zakresu badań daktyloskopijnych</p>	<p>k 276-282</p>		
<p>protokół oględzin telefonu</p>	<p>k 92-94</p>		
<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego I. K. (1)</p>	<p>k 541</p>		
<p>W dniu 4 maja 2016 roku ok godziny 21.00 J. L. i J. P. udali się na posesję oskarżonego P. S.. Oskarżony zapytany czy na jego posesji znajdują się kartony z rowerami potwierdził i wskazał miejsce ich przechowywania, Rowery</p>	<p>zeznania świadka J. L.</p>	<p>k 566-566v</p>	

znajdowały się w otwartym garażu . Oskarżony od razu oświadczył że rowery na jego posesję przywiózł I. K. (1). W związku z oświadczeniem P. S. M. S. i B. N. udali się do miejsca zamieszkania I. K. (1). Oskarżony został zatrzymany kiedy ukrywał się przed patrolem policji w krzakach. U I. K. (1) nie ujawniono pozostałej części skradzionych rowerów			
Protokół przeszukania	k. 20-21		
zeznanie świadka M. S.	k 565-565v		
W garażu na posesji położonej w W. przy ulicy (...) należącej do oskarżonego P. S. ujawniono 55 sztuk równych rodzajów rowerów marki W. o wartości 67321,91 zł. Rowery zostały zwrócone pokrzywdzonemu.	częściowe zeznanie świadka A. G.	k 563v--565	
lista rowerów	k 50-51		
protokoły przeszukania	k 17-20		
protokoły oględzin	k 8-11, 29-31, 52-53		
Oskarżony I. K. (1) był wcześniej karany jednak w chwili wydawania wyroku w sprawie był już osobą nie karaną	dane o karalności	k 412-413, 574	
Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. S.	w dniu 4 maja 2016r w W. W., na posesji przy ulicy (...) w województwie (...) przyjął 55 sztuk kartonów z zawartością rowerów o wartości 67321,91zł mimo, że na podstawie towarzyszących okoliczności powinien przypuszczać, że przedmioty te zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Sąd uznał, iż żaden z zebranych w sprawie dowodów przeprowadzonych w sprawie nie wykazał, iż oskarżony P. S. przyjmując w dniu 4 maja 2016r w W. W., na posesji przy ulicy (...) w województwie (...) 55 sztuk kartonów z zawartością rowerów o wartości 67321,91zł wiedział, że pochodzą one z przestępstwa kradzieży z włamaniem do magazynu, dokonanej w okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. gm W. przy ulicy (...) na szkodę (...)z.o.o oraz że pomógł w ukryciu tych przedmiotów	częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. S.	k 540v-541	

częściowe wyjaśnienia oskarżonego I. K. (1)	k 541		
zeznania świadka O. S.	k 565v- 566		
1.2.2.	I. K. (1)	w okresie od 2 do 4 maja 2016r w nieustalonym miejscu województwie (...) przyjął i następnie w W. W., na posesji przy ulicy (...) pomógł w ukryciu 55 sztuk kartonów z zawartością rowerów o wartości 67321,91zł wiedząc, że pochodzą one z przestępstwa kradzieży z włamaniem do magazynu, dokonanej w okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. gm W. przy ulicy (...) na szkodę (...) Sp.z.o.o.,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Sąd uznał, iż żaden z przedstawionych dowodów w sprawie nie wykazał, iż oskarżony I. K. (1) w okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. gm W. pow O. dokonał kradzieży 75 sztuk rowerów różnych typów o łącznej wartości 88377,36 złotych po uprzednim dokonaniu włamania do magazynu położonego przy ulicy (...), poprzez pokonanie kłódki w bramie wjazdowej, oraz dwóch zamków do drzwi magazynowych na szkodę (...).z.o.o	częściowe wyjaśnienia oskarżonego I. K. (1)	k 541	

częściowe zeznanie świadka A. G.	k 563v-565		
notatka użycia psa	k 7		
protokoły oględzin	k 8-11, 29-31, 52-53		
dokumentacja fotograficzna	k 155, 169-173		
opinia z zakresu badań daktyloskopijnych	k 276-282		
opinia z zakresu badań genetycznych	k 291-294		
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowe zeznanie świadka A. G.	<p>Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne poza oświadczeniami w zakresie ilości i wartości rowerów, które zostały skradzione. Świadek zeznawał w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego. Sąd uznał iż rozbieżności w zeznaniach dotyczące ilości rowerów wynikały z różnych ustaleń które czyniła firma (...) na różnych etapach postępowania. Sąd uznał, iż zeznania świadka w tym zakresie są wiarygodne w</p>	

		części, w której wskazał ostateczną ilość i wartość rowerów.
zeznanie świadka L. M.	Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne. Świadek zeznawał w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza zeznaniami świadka A. G., dokumentacją fotograficzną i protokołem oględzin .	
notatka użycia psa	dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron	
protokoły oględzin	dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron	
lista rowerów	dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron	
dokumentacja fotograficzna	dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron	
opinia z zakresu badań daktyloskopijnych	opinia jest jasna, pełna, należyście umotywowana oparte o wiedzę i doświadczenie biegłego oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie	
częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. S.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego kiedy opisał	

	<p>okoliczności w jakich skradzione rowery zostały umieszczone w garaży przy ulicy (...). Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego kiedy wskazał, iż rowery przywiózł oskarżony I. K. (1). W ocenie Sądu wiarygodne jest również oświadczenie oskarżonego w zakresie przyczyn dla których zgodził się na przechowanie rowerów. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są spójne i zgodne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym zwłaszcza zeznaniami świadka O. S. i danymi z bilingów. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie godziny, w której oskarżony I. K. (1) do niego dzwonił Sąd uznał, iż w tym zakresie bardziej wiarygodne są dane z bilingów.</p>	
<p>zeznania świadka O. S.</p>	<p>Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne. Świadek zeznawał w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza wyjaśnieniami oskarżonego P. S., dokumentacją fotograficzną i bilingiem rozmów.</p>	
<p>protokoły przeszukania</p>	<p>dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron</p>	

protokół oględzin telefonu	dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron	
opinia z zakresu badań genetycznych	opinia jest jasna, pełna, należyście umotywowana oparte o wiedzę i doświadczenie biegłego oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie	
wyroki	prawomocne wyroki wydane przez Sądy Powszechne	
dane o karalności	dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron	
zeznania świadka J. L.	Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne. Świadek zeznawał w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego	
częściowe wyjaśnienia oskarżonego I. K. (1)	Sąd dał wiarę oskarżonemu kiedy nie przyznał się do popełnienia czynu z art 279par 1 kk oraz kiedy przyznał iż dzwonił do P. S. w dniach 3 i 4 maja 2016 roku. Wyjaśnienia oskarżonego w tej części są spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.	
1.1.2	częściowe zeznanie świadka A. G.	Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne poza oświadczeniami w zakresie

		<p>ilości i wartości rowerów które zostały skradzione. Świadek zeznawał w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego. Sąd uznał iż rozbieżności w zeznaniach dotyczące ilości rowerów wynikały z różnych ustaleń które czyniła firma (...) na różnych etapach postępowania. Sąd uznał, iż zeznania świadka w tym zakresie są wiarygodne w części, w której wskazał ostateczną ilość i wartość rowerów.</p>
<p>zeznanie świadka L. M.</p>	<p>Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne. Świadek zeznawał w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza zeznaniami świadka A. G., dokumentacją fotograficzną i protokołem oględzin .</p>	
<p>notatka użycia psa</p>	<p>dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron</p>	
<p>protokoły oględzin</p>	<p>dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron</p>	
<p>lista rowerów</p>	<p>dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron</p>	

dokumentacja fotograficzna	dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron	
opinia z zakresu badań daktyloskopijnych	opinia jest jasna, pełna, należyście umotywowana oparte o wiedzę i doświadczenie biegłego oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie	
częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. S.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego kiedy opisał okoliczności w jakich skradzione rowery zostały umieszczone w garaży przy ulicy (...). Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego kiedy wskazał, iż rowery przywiózł oskarżony I. K. (1). W ocenie Sądu wiarygodne jest również oświadczenie oskarżonego w zakresie przyczyn dla których zgodził się na przechowanie rowerów. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są spójne i zgodne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym zwłaszcza zeznaniami świadka O. S. i danymi z bilingów. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie godziny w której oskarżony I. K. (1) do niego dzwonił Sąd uznał, iż w tym zakresie bardziej wiarygodne są dane z bilingów.	

zeznania świadka O. S.	Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne. Świadek zeznawał w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza wyjaśnieniami oskarżonego P. S., dokumentacją fotograficzną i bilingiem rozmów.	
zeznania świadka J. L.	Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne. Świadek zeznawał w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego	
protokół oględzin telefonu	dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron	
opinia z zakresu badań genetycznych	opinia jest jasna, pełna, należyście umotywowana oparte o wiedzę i doświadczenie biegłego oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie	
dane o karalności	dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron	
częściowe wyjaśnienia oskarżonego I. K. (1)	Sąd dał wiarę oskarżonemu kiedy nie przyznał się do popełnienia czynu z art 279par 1 kk oraz kiedy przyznał iż dzwonił do P. S. w dniach 3 i 4 maja 2016 roku. Wyjaśnienia oskarżonego w tej części są spójne	

	z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.		
zeznanie świadka M. S.	Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne. Świadek zeznawał w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego.		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	częściowe wyjaśnienia oskarżonego I. K. (1)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, kiedy wskazał iż nie przywiózł rowerów na posesję P. S., że w dniach 3 i 4 maja dzwonił do P. S. w sprawie pomp które miał sprzedawać zaś oskarżony P. S. pomawia go popełnienie przestępstwa gdyż jest mu winny pieniądze. Oświadczenie to jest sprzeczne z zeznaniami świadka O. S., wyjaśnieniami współoskarżonego P. S. oraz analizą bilingów telefonicznych . W ocenie Sądu wyjaśnienie oskarżonego w tej części jest przyjęta przez niego i konsekwentnie realizowaną linią obrony. Sąd uznał iż wyjaśnienia	

		oskarżonego w tej części podważa również jego zachowanie w chwili zatrzymania	
zeznania świadka K. W.	Świadek nie miał wiedzy o zdarzeniach będących przedmiotem niniejszego postępowania.		
zeznania świadka A. M.	Świadek nie miał wiedzy o zdarzeniach będących przedmiotem niniejszego postępowania		
zeznania świadka J. S.	Świadek nie miał wiedzy o zdarzeniach będących przedmiotem niniejszego postępowania		
zeznania świadka P. W.	Świadek nie miał wiedzy o zdarzeniach będących przedmiotem niniejszego postępowania		
zeznania świadka M. K.	Świadek nie miał wiedzy o zdarzeniach będących przedmiotem niniejszego postępowania		
1.1.2	częściowe wyjaśnienia oskarżonego I. K. (1)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, kiedy wskazał iż nie przywiózł rowerów na posesję P. S., że w dniach 3 i 4 maja dzwonił do P. S. w sprawie pomp które miał sprzedawać zaś oskarżony P. S. pomawia go popełnienie przestępstwa gdyż jest mu winny pieniądze. Oświadczenie to jest sprzeczne z zeznaniami świadka O. S., wyjaśnieniami współoskarżonego P. S.	

		oraz analizą bilingów telefonicznych . W ocenie Sądu wyjaśnienie oskarżonego w tej części jest przyjęta przez niego i konsekwentnie realizowaną linią obrony. Sąd uznał, iż wyjaśnienia oskarżonego w tej części podważa również jego zachowanie w chwili zatrzymania	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	P. S.
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Paserstwo przewidziane w art. 291 §1 kk jest przestępstwem o złożonym przedmiocie ochrony (zamachu), gdyż			

rzecz, którą paser:
nabywa, pomaga zbyć,
przyjmuje lub ukrywa
- może pochodzić nie
tylko z przestępstw
przeciwko mieniu, lecz
także z każdego innego
czynu zabronionego (np.
łapownictwa, przemytu).
Rzecz będąca
przedmiotem paserstwa
musi pochodzić z
czynu zabronionego. W
określającym podstawowy
typ paserstwa art.
291 § 1 występują
cztery alternatywnie ujęte
formy wykonawcze tego
przestępstwa: nabycie,
pomoc w zbyciu, przyjęcie
lub pomoc w ukryciu.
Pierwszą z wymienionych
form wykonawczych jest
nabycie rzeczy uzyskanej
za pomocą czynu
zabronionego, przez co
należy rozumieć
dokonanie transakcji
zmierzającej do uzyskania
przez pasera od zbywcy
przedmiotu tej transakcji
w zamiarze postępowania
z nią jak właściciel
Drugą formą wykonawczą
paserstwa jest pomoc w
zbyciu rzeczy uzyskanej
za pomocą czynu
zabronionego. Trzecia
forma paserstwa polega
na przyjęciu rzeczy
pochodzącej z czynu
zabronionego, np. w
celu jej przechowania,
dokonania określonych
zmian i przeróbek
zwiększających
spodziewaną cenę
sprzedaży itp., przy czym
motywy kierującym
sprawcą jest z zasady

chęć osiągnięcia korzyści majątkowej. Również czwarta forma paserstwa - pomoc do ukrycia rzeczy pochodzącej z czynu zabronionego, wiąże się najczęściej z przesłanką działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za tę "usługę". Paserstwo w typie podstawowym (art. 291 § 1) jest przestępstwem umyślnym, a zatem do odpowiedzialności sprawcy konieczna jest jego wiedza, że rzecz pochodzi z czynu zabronionego, albo uświadamianie sobie tej możliwości i godzenie się z nią. Natomiast na podstawie art. 292 kk podlega karalności również paserstwo zawinione nieumyślnie. Według dyspozycji § 1 tego artykułu zachodzi ono, gdy sprawca na podstawie towarzyszących jego czynowi okoliczności powinien i może przypuszczać, że rzecz, którą nabywa, pomaga w zbyciu, przyjmuje lub pomaga w jej ukryciu, pochodzi z czynu zabronionego. Do takich okoliczności można zaliczyć nabywanie w podejrzanych okolicznościach rzeczy, która normalnie nie występuje w prywatnym obrocie; po cenie rażąco niskiej, niewspółmiernej do wartości; gdy rzecz ma znamiona przeróbek identyfikacyjnych itp. (por. wyrok SA w

Katowicach z dnia 24 lutego 2000, II AKa 75/99, Orz. Prok. i Pr. 2000, nr 6, poz. 20).

Sąd na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego uznał, iż należy zmienić opis i kwalifikację przypisanemu oskarżonemu czynu. Sąd uznał iż czyn oskarżonego wypełnia znamiona czynu z art. 292§1 kk to znaczy paserstwa nieumyślnego. Oskarżony zobowiązując się do przyjęcia nieznanymi mu przedmiotów od oskarżonego I. K. (1) pomimo, że wiedział iż oskarżony nigdzie nie pracuje nie ustalając co to są za przedmioty ze względu na fakt iż chciał od niego pożyczyć samochód na ślub córki a potem po powrocie do domu ustalając iż są to rowery wysokiej jakości powinien podjąć przypuszczenie iż rowery mogą pochodzić z czynu zabronionego. Sąd uznał, iż biorąc pod uwagę zachowanie oskarżonego, w chwili przybycia policji - na pytanie funkcjonariuszy policji sam wskazał miejsce składowania rowerów, które znajdowały się w niezamkniętym garażu. Nie można uznać iż oskarżony popełnił czyn z art 291 § 1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo	2	I. K. (1)
---	---------------------------------------	---	-----------

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo paserstwa umyślnego opisane w art. 291 § 1 k.k. polega na tym, iż sprawca nabywa, pomaga w zbyciu lub przyjmuje lub pomaga w ukryciu rzecz uzyskaną za pomocą czynu zabronionego. Wyżej opisane przestępstwo należy do kategorii przestępstw powszechnych, które mogą być popełnione jedynie umyślnie w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym. Przedmiotem paserstwa może być jedynie rzecz pochodząca z czynu zabronionego ustawą karną. Przestępstwo paserstwa należy do kategorii przestępstw o tzw. alternatywnie określonych znamionach. Dla realizacji znamion tego typu czynu zabronionego wystarczające jest wypełnienie przez sprawcę jednej z form czynności sprawczej opisanej w tym przepisie. Należy wskazać, iż przez pomoc do zbycia rzeczy rozumieć należy wszelkie zachowanie ułatwiające realizację porozumienia między zbywcą a nabywcą rzeczy dotyczącego			

przeniesienia jej własności. Zachowanie to przybierać może postać pośrednictwa między zbywającym a nabywcą rzeczy, poinformowania osoby posiadającej rzecz o miejscu lub osobie, której można ją zbyć, wyszukiwaniu nabywcy, dostarczeniu rzeczy do miejsca transakcji lub podejmowaniu innych czynności umożliwiających lub ułatwiających dokonanie zbycia rzeczy. Należy podkreślić, iż przestępstwo z art. 291 §1 k.k. jest przestępstwem formalnym bowiem zostaje dokonane w chwili udzielenia przez pasera pomocy do zbycia lub ukrycia rzeczy, niezależnie od tego, czy do zbycia tej rzeczy lub jej ukrycia rzeczywiście doszło.

W ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek dowodów, iż to oskarżony w okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. gm W. pow O. dokonał kradzieży 75 sztuk rowerów różnych typów o łącznej wartości 88377,36 złotych po uprzednim dokonaniu włamania do magazynu położonego przy ulicy (...), poprzez pokonanie kłódki w bramie wjazdowej, oraz dwóch zamków do drzwi magazynowych na szkodę (...) Sp.z.o.o.. Sąd zważył iż na miejscu włamania sprawcy nie pozostawili żadnych śladów pozwalających na

ich identyfikację, nikt ich nie widział na miejscu włamania również analiza logowań telefonu oskarżonego I. K. (1) nie pozwoliła na przypisanie mu czynu z art 279 § 1 kk

Zebrany materiał dowodowy pozwolił natomiast na przypisanie oskarżonemu tego, że w tym samym okresie przyjął od nieustalonej osoby a następnie w W. W., na posesji przy ulicy (...) pomógł w ukryciu 55 sztuk kartonów z zawartością rowerów o wartości 67321,91zł wiedząc, że pochodzą one z przestępstwa kradzieży z włamaniem do magazynu, dokonanej w okresie od 2 maja do 4 maja 2016r w miejscowości M. gm W. przy ulicy (...) na szkodę (...) Sp.z.o.o . W ocenie Sądu sam fakt, iż oskarżony był w posiadaniu części z rzeczy pochodzących z kradzieży nie pozwala na uznanie, że dokonał on samej kradzieży. Sąd zważył, iż oskarżony I. K. (1) skontaktował się z P. S. wieczorem w dniu 3 maja 2016 roku. Podczas gdy włamanie mogło być dokonane najwcześniej w dniu 2 maja 2016 roku wieczorem. Możliwe jest więc, iż kto inny dokonał włamania i przekazał część przedmiotów pochodzących z kradzieży oskarżonemu I. K. (1). Sąd zważył, iż u oskarżonego nie ujawniono pozostałej

części skradzionych
rowerów.

W ocenie Sądu w realiach niniejszej sprawy możliwa jest zmiana kwalifikacji czynu zarzucanego oskarżonemu. Sąd dokonując powyższego ustalenia wziął pod uwagę treść postanowienia Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 5 września 2019 r. I KZP 6/19. W której Sąd Najwyższy wskazał iż:

"1. W sytuacji, gdy w akcie oskarżenia zarzucano kradzież, a w wyroku przypisano popełnienie paserstwa, to w zależności od okoliczności konkretnej sprawy możliwe będzie stwierdzenie, że wykroczone poza granice aktu oskarżenia, albo uznanie, że nie doszło do wyjścia poza te granice. Kluczowe znaczenie dla dokonania takiej oceny będzie miało zbadanie, czy czyn przypisany mieści się w podstawach faktycznych aktu oskarżenia.

2. Nie można jednak sformułować uniwersalnej reguły pozwalającej zawsze na przypisanie popełnienia przestępstwa paserstwa w miejsce zarzucanego przestępstwa kradzieży.

3. Granice tożsamości czynu zarzucanego i czynu przypisanego wyznaczają granice zdarzenia faktycznego.

Doprecyzowanie

kryteriów branych przy tym pod uwagę dokonywane być powinno w realiach konkretnych rozpoznawanych spraw.”

W ocenie Sądu na gruncie niniejszej sprawy spełnione zostały wszystkie przesłanki do zmiany kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu. W ocenie Sądu przypisany oskarżonemu czyn z art 291 §1 kk mieści się w granicach faktycznych czynu zarzucanego oskarżonemu z art 279 §1 kk . Sąd zważył, iż w postępowaniu sądowym nie poczyniono żadnych innych ustaleń faktycznych niż dokonane w postępowaniu przygotowawczym. Sąd oparł się na tym samym materiale dowodowym, w postępowaniu sądowym nie ustalił innego nie ujawniły się również żadne nowe dowody w sprawie. Sąd uznał, iż w takim wypadku nie zmieniły się granice zdarzenia faktycznego będącego przedmiotem postępowania. Sąd ponadto ustalił ten sam przedział czasowy przestępstwa przypisanego oskarżonemu, ustalił również, iż możliwe jest, iż przyjęcie skradzionych przedmiotów mogło nastąpić w miejscu wskazanym w zarzucie przedstawionym

<p>oskarżonemu. Zachodzi również jedność przedmiotów będących przedmiotem przestępstwa - różni się tylko ich ilość co w ocenie Sądu nie wyklucza zmiany opisu i kwalifikacji czynu przypisanego oskarżonemu. Tożsamy również jest pokrzywdzony przestępstwem. W ocenie Sądu biorąc pod uwagę powyższe okoliczności uprawniona jest zmiana kwalifikacji czynu przypisanego oskarżonemu w granicach podstaw faktycznych aktu oskarżenia w niniejszej sprawie .</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	1	1	Sąd w granicach kary przewidzianej za czyn z art 292 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 roku ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin. Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę całokształt okoliczności obciążających jak też łagodzących i obu nadał takie samo znaczenie. Sąd jako okoliczność łagodzącą wziął pod uwagę, to, że oskarżony od razu na pytanie funkcjonariuszy policji wskazał miejsce składowania rowerów oraz wskazał wszystkie okoliczności w jakich zostały one dostarczone przez I. K. (1) a także że od popełnienia

			<p>przez oskarżonego czynu upłynęły 4 lata i nie był w tym czasie karany. Natomiast jako okoliczność obciążającą Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony był już wcześniej karany za czyn z art 291 §1 kk oraz dużą wartość przyjętych przedmiotów. Sąd uznał, iż w przypadku oskarżonego taka kara spełni ona swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze jak też w zakresie społecznego oddziaływania. W ocenie Sądu pozwole ona oskarżonemu zrozumieć naganność jego zachowania, tak by wyciągnął właściwe wnioski na przyszłość i ponownie nie wchodził w konflikt z prawem.</p>
I. K. (1)	2	2	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności. Zaś na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych w wysokości po 10 zł (dziesięć złotych) każda stawka. Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę całokształt okoliczności obciążających jak też łagodzących i obu nadał takie samo znaczenie. Sąd jako okoliczność łagodzącą wziął pod uwagę, to, że oskarżony jest obecnie osobą nie karaną zaś od popełnienia przez</p>

			<p>niego czynu upływały 4 lata. Natomiast jako okoliczność obciążającą Sąd wziął pod uwagę, dużą wartość przyjętych i ukrytych przedmiotów. Sąd uznał, iż w przypadku oskarżonego taka kara spełni ona swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze jak też w zakresie społecznego oddziaływania. W ocenie Sądu pozwoli ona oskarżonemu zrozumieć naganność ich zachowania, tak by wyciągnął właściwe wnioski na przyszłość i ponownie nie wchodził w konflikt z prawem. Orzekając karę grzywny Sąd miał na względzie aby jej wysokość nie przekraczała stopnia zawinienia oskarżonego oraz ustalonego stopnia szkodliwości społecznej popełnionego czynu. Sąd baczyl też, aby wysokość stawki dziennej nie przekraczała zdolności zarobkowych I. K. (1)</p>
I. K. (1)	3	2	<p>Sąd zgodnie z przepisem art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1k.k. Sąd zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 3 lat tytułem próby. Orzekając w tym zakresie Sąd miał na uwadze, iż oskarżony jest obecnie osobą nie karaną. Sąd wyznaczając okres próby określił go na maksymalny okres próby wynoszący 3 lata, uznając,</p>

			<p>iż będzie on wystarczający dla weryfikacji zachowania oskarżonego i przyjętej wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.</p>
I. K. (1)	4	2	<p>Sąd na podstawie art. 73 § 1 kk oddał oskarżonego I. K. (1) w okresie próby pod dozór kuratora. W ocenie Sądu kurator będzie czuwał nad prawidłowym przebiegiem okresu próby, informując Sąd o wszelkich nie prawidłowościach.</p>
I. K. (1)	5	2	<p>Będąc zobligowanym treścią art 72 § 1 kk Sąd na podstawie art. 72§1 pkt 2 kk orzekł wobec oskarżonego I. K. (1) obowiązek informowania Sądu o przebiegu okresu próby</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	6	1	<p>Będąc zobligowanym treścią art. 63 § 1 i 5 k.k. Sąd na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczył oskarżonemu P. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w postaci zatrzymania od dnia 04 maja 2016 roku godz. 22:00 do dnia 6 maja 2016 roku godz. 18:20</p>

			co stanowi 2 (dwa) dni pozbawienia wolności o odpowiada 4 (czterem) dniom kary ograniczenia wolności
I. K. (1)	7	2	Będąc zobligowanym treścią art. 63 § 1 i 5 k.k. Sąd na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu I. K. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w postaci zatrzymania od dnia 04 maja 2016 roku godz. 21:40 do dnia 6 maja 2016 roku godz. 18:20 co stanowi 2 (dwa) dni pozbawienia wolności o odpowiada 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-----	-----		
7. Koszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
8	<p>Analizując sytuację majątkową i rodzinną P. S. oraz I. K. (1) uwzględniając osiągnięte przez nich dochody oraz obciążenia Sąd uznał, iż nie są oni w stanie ponieść kosztów postępowania bez pociągania zbyt ciężkich skutków dla siebie i najbliższej rodziny. Z uwagi na powyższe, Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonych z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.</p>	
Podpis		