

Sygn. akt II K 938/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Maszner

Protokolant: Karolina Sieńkowska

po rozpoznaniu dnia 03 marca 2016 r. na posiedzeniu sprawy

K. J., synowi D. i E. z d. G., urodzonej (...), w W.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 listopada 2014 r. w O. woj. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 0,54 grama

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

orzeka

1. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego K. J. warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku, przy czym ustala, iż czyn został popełniony przez oskarżonego w dniu 25 października 2015;
2. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. orzeka wobec oskarżonego K. J. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 300 (trzysta) złotych;
3. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego przepadek dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. I i II na k. 51 i zarządza ich zniszczenie
4. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 190 (sto dziewięćdziesiąt) złotych, w tym opłatę w kwocie 100 (sto) złotych.

Sygn akt II K 938/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W nocy z 24 na 25 października 2015 r. o godz 1⁰⁵ na ul. (...) w O. patrol policji w osobach Ł. C. i P. K. zatrzymał do kontroli samochód osobowy marki P., o numerach rejestracyjnych (...). Samochodem tym podróżowało trzech mężczyzn: K. J. (kierowca), J. D. (pasażer) oraz T. W. (pasażer).

Funkcjonariusze policji wylegitymowali znajdujące się w samochodzie osoby oraz dokonali ich przeszukania.

U K. J. w prawej kieszeni spodni znaleziono zawiniątko z folii aluminiowej z zawartością suszu roślinnego w postaci marihuany oraz szklaną fiolkę z taką samą zawartością. W zawiniątku z folii aluminiowej ujawniono 0,48 g marihuany, zaś w szklane fífce 0,06 g netto. Łącznie u K. J. znaleziono 0,54 g netto marihuany.

K. J. nie był wcześniej karany.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie: wyjaśnień oskarżonego (k. 26-28), zeznania świadka Ł. C. (k. 12-14) oraz dokumentów – protokół przeszukania K. J. (k. 4-7), protokoły użycia testerów narkotykowych (k. 6-7).

Oskarżony K. J. przyznał się do posiadania narkotyków. Wyjaśnił, że ok. godz. 00:30 w dniu 25 października 2015 r. przyjechał swoim samochodem marki P. (...) nr. rejestracyjny (...) do J. D., z którym był umówiony. Na spotkanie pojechał razem z K. W.. Zostali zatrzymani do kontroli przez patrol policji. Oskarżony wyjaśnił dalej, że w chwili zatrzymania przez patrol w kieszeni miał fiolkę nabitą marihuaną oraz trochę marihuany w sreberku. Nie wie ile tego w sumie było. Marihuanę posiadał tylko i wyłącznie na własny użytek. Nikogo nie częstował. Kupił ją dwa dni wcześniej od chłopaka o imieniu T., mieszkającego gdzieś w okolicy C.. To był jego pierwszy zakup od tej osoby. Oskarżony wniósł o warunkowe umorzenie postępowania.

Oceniając wyjaśnienia złożone przez K. J. w zakresie dotyczącym zarzutów stawianych mu w przedmiotowym postępowaniu Sąd uznał je za wiarygodne w całości. Wyjaśnienia oskarżonego są zbieżne z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez Sąd.

Zgodnie z wnioskiem oskarżonego Prokurator złożył do Sądu Rejonowego w Otwocku wniosek o warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego wnosząc orzeczenie okresu próby na 1 roku od uprawomocnienia się orzeczenia, orzeczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 300 zł oraz orzeczenie przepadku dowodu rzeczowego

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka Ł. C.. Są one spójne i szczegółowe. Sąd dał wiarę tym zeznaniom w całości i poczynił na ich podstawie ustalenia faktyczne.

Sąd uznał, iż zebrane w sprawie dokumenty są wiarygodne i sporządzone zgodnie prawem, faktami które dokumentowały oraz najlepszymi intencjami i wiedzą wypełniających je.

Zgodnie z dokonanyimi ustaleniami faktycznymi uwzględniając wniosek Prokuratora o warunkowe umorzenie postępowania Sąd zmienił opis czynu przypisanego oskarżonemu w ten sposób iż określił iż miał on miejsce w dniu 25 października 2015 roku a nie jak wskazano omyłkowo we wniosku o warunkowe umorzenie postępowania w dniu 12 listopada 2014 roku

Wszystkie dowody stały się podstawą przypisania oskarżonemu tego że:

w dniu 25 października 2015 r. w O. woj. (...), wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał przy sobie środek odurzający w postaci marihuany o wadze 0,54 gramy netto, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Przestępstwo opisane w art. 62 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. sankcjonuje samo władanie, tzn. posiadanie środków odurzających lub psychotropowych, bez względu na to jakie miało być ich przeznaczenie, tzn. spożytkowane przez osobę u której zostały ujawnione, czy też w celu przekazania ich w posiadanie innej osobie. Przestępstwo to ma charakter powszechny, a jego podmiotem może być każdy. Nadto wskazać należy, że popełnione może być jedynie umyślenie w zamiarze bezpośrednim, czyli ze świadomością osoby, posiadającej środki odurzające, lub ewentualnym, charakteryzującym się jedynie podejrzeniem co do przeznaczenia posiadanych środków.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądów Apelacyjnych, przez pojęcie posiadania środków odurzających należy rozumieć, posiadanie, co najmniej jednej porcji takiego środka, która wystarcza przynajmniej do jednorazowego ich użycia przez osobę w celach innych niż medyczne, przy czym należy pamiętać, iż ustawa penalizuje jedynie posiadanie, nie zaś zażywanie takiego środka (tak: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 20.12.2006r., sygn. II AKA 241/2006, KZS 2007/2/50, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 07.12.2006r., sygn. II AKA 249/2006,

OSAB 2006/4/38, KZS 2007/3/60, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 28.12.2006r., sygn. II AKa 347/2006, Lex nr 211729).

Sąd uznał, iż ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 0,54 grama jest wystarczająca do jednorazowego jej użycia i posiadanie takiej jej ilości stanowi wypełnienie znamion czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Sąd uwzględnił wniosek złożony przez prokuratora o warunkowe umorzenie postępowania.

W świetle powyższych rozważań, całokształtu materiału dowodowego fakt popełnienia przez oskarżonego zarzucanych mu czynów nie budził wątpliwości. Oskarżony dopuścił się zarzucanych mu przestępstw umyślnie - chciał on je popełnić i tego dokonał.

Biorąc pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej szkody, okoliczności popełnienia czynów oraz niewielką ilość posiadanego narkotyku Sąd uznał, że te charakteryzowały się niskim stopniem szkodliwości społecznej.

Uznając winę K. J. w zakresie zarzucanego mu czynu Sąd na podstawie 66 § 1, 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego na okres 1 (jednego) roku. Orzekając w powyższym zakresie Sąd miał na uwadze, iż zostały kumulatywnie spełnione wszystkie ustawowe przesłanki zastosowania tej instytucji. Stopień zawinienia i szkodliwości społecznej popełnionego przez oskarżonego czynu nie był wielki z uwagi na niewielką ilość posiadanego narkotyku. K. J. nie był również wcześniej karany za jakiegokolwiek przestępstwo. W ocenie Sądu postawa oskarżonego wyraźnie wskazuje, iż pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego będzie on przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni żadnego przestępstwa. Należy mieć na uwadze, że gdyby oskarżony jednak naruszał porządek prawny będzie możliwe podjęcie postępowania na podstawie art. 68 k.k.

Sąd na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt. 7 k.k. orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 300 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Należy mieć na uwadze, iż orzeczona wobec oskarżonego nawiązka będzie stanowiła jedyną rzeczywistą dolegliwość w związku z popełnionym przestępstwem i pozwoli oskarżonemu odczuć negatywne skutki jego zachowania.

Będąc zobligowanym treścią art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci foli aluminiowej oraz fifki z zawartością suszu roślinnego – marihuany o łącznej wadze 0,54 grama netto ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) na k. 51 Orzeczenie przepadek środka odurzającego było obligatoryjne.

Na podstawie art. 62 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 190 zł, w tym opłatę w kwocie 100 zł. Wysokość opłaty została obliczona zgodnie z ustawą o opłatach w sprawach karnych.