

# UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 594/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	P. K. został skazany;  I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wyszkanie z dnia 22.09.2005 r., sygn. akt II K 249/04 za czyn z art. 258§1k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności , za czyn z art. 43 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. na karę 5 lat pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10 złotych każda , za czyn z art.45 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 5 lat pozbawienia wolności.	22.9.2005 rok	II K 249/04

	<p>Postanowieniem Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 21.04.2008 roku skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony z okresem próby do dnia 23.04.2010 roku.</p>		
2.	<p>II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 28 czerwca 2016 r. sygn. akt II K 176/16, za przestępstwo z art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku ograniczenia wolności z potrąceniem 15 procent wynagrodzenia . W dniu 07.09.2017 roku wykonano orzeczoną karę.</p>	22 października 2018 roku	II K 1058/17,
	<p>III. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 12.10.2015 roku sygn. akt II K 233/13 za przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności oraz za czyn z art.282k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W dniu 03.04.2017 roku wykonano karę grzywny.</p>	12.10.2015 roku	II K 233/13
	<p>IV. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Pułtusku z dnia 11.05.2016 roku sygn. akt II K 9/15 za czyn z art. 278§1k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia</p>	11.05.2016 roku	II K 9/15

	<p>wolności oraz za czyn z art. 18§2k.k. w zw. z art. 278§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26.06.2011 roku do 07.07.2011 roku;</p>		
	<p>V. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wyszkanie z dnia 14.02.2018 roku sygn. akt II K 561/15 za przestępstwo z art.189§1k.k. w zb. z art. 191§2k.k. w zw. z art.11§2k.k. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary skazanemu zaliczono okres pozbawienia wolności od dnia 03.09.2012 roku do dnia 26.09.2012 roku;</p>	14.02.2018 roku	II K 561/15
	<p>VI. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Pułtusku z dnia 22.11.2018 roku sygn. akt II K 496/18, którym połączono kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Wyszkanie z dnia 12.10.2015 roku sygn. akt II K 233/13 w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz Sądu Rejonowego w Pułtusku z dnia 11.05.2016 roku sygn. akt II K 9/15 karę łączną 1 roku i</p>	22.11.2018 roku	II K 496/18

	2 miesięcy pozbawienia wolności i orzeczono wobec skazanego karę łączną 5 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności;		
	VII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 30.05.2019 roku sygn. akt II K 110/19 za przestępstwo z art. 310§2k.k. w zb. z art. 286§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności i 300 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 30 złotych każda oraz za występki z art. 270§3k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 5 lat i 3 miesiące. Wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie orzeczoną karę złagodźono i wymierzono skazanemu karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. W dniu 08.03.2021 roku wykonano karę grzywny.	30.05.2019 roku	II K 110/19

<b>0.1.1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	1. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 14.02.2018 roku sygn.. akt II K 561/15 za przestępstwo	-wniosek obrońcy skazanego k. 3-4, - opinia o skazanym k. 13-17,	

z art.189§1k.k. w zb.  
z art. 191§2k.k. w zw.  
z art.11§2k.k. na karę  
1 roku i 2 miesięcy  
pozbawienia wolności.  
Na poczet orzeczonej  
kary skazanemu zaliczono  
okres pozbawienia  
wolności od dnia  
03.09.2012 roku do dnia  
26.09.2012 roku;

2. Wyrokiem łącznym  
Sądu Rejonowego w  
Pułtusku z dnia 22.11.2018  
roku sygn. akt II K 496/18  
którym połączono kary  
orzeczone wyrokami Sądu  
Rejonowego w Wyszkanie  
z dnia 12.10.2015 roku  
sygn. akt II K 233/13 w  
wymiarze 4 lat i 6 miesięcy  
pozbawienia wolności oraz  
Sądu Rejonowego w  
Pułtusku z dnia 11.05.2016  
roku sygn. akt II K 9/15  
karę łączną 1 roku i  
2 miesięcy pozbawienia  
wolności i orzeczono  
wobec skazanego karę  
łączną 5 lat i 2 miesięcy  
pozbawienia wolności;

3. Wyrokiem Sądu  
Rejonowego w Legionowie  
z dnia 30.05.2019 roku  
sygn. akt II K 110/19  
za przestępstwo z art.  
310§2k.k. w zb. z art.  
286§1k.k. w zw. z art.  
11§2k.k. na karę 3 lat  
pozbawienia wolności i  
300 stawek dziennych  
grzywny ustalając  
wysokość stawki na  
kwotę 30 złotych każda  
oraz za występki z  
art. 270§3k.k. na karę  
5 miesięcy pozbawienia  
wolności na karę 5 lat i 3

-uzupełniająca opinia o  
skazanym k.39-46;

- dane o karalności k. 10,

-Odpis wyroku sygn. akt II  
K 496/18 k. 6,

-Odpis wyroku II K  
110/19 SR w Legionowie  
k.100-104,

- wnioski o przyznanie  
nagrody k. 105-138;

-decyzje komisji  
penitencjarnej k. 139-141;

	miesiące . Wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie orzeczoną karę złagodźono i wymierzono skazanemu karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. W dniu 08.03.2021 roku wykonano karę grzywny.		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

<b>1.Ocena Dowodów</b>		
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	<ul style="list-style-type: none"> <li>-wniosek obrońcy skazanego k. 3-4,</li> <li>- opinia o skazanym k. 13-17,</li> <li>-uzupełniająca opinia o skazanym k.39-46;</li> <li>- dane o karalności k. 10,</li> <li>-Odpis wyroku sygn. akt II K 496/18 k. 6,</li> <li>-Odpis wyroku II K 110/19 SR w Legionowie k.100-104,</li> <li>- wnioski o przyznanie nagrody k. 105-138;</li> <li>-decyzje komisji penitencjarnej k. 139-141.</li> </ul>	Dowody z dokumentów są wiarygodne jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

<p><b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.		<p>Kary jednostkowe połączone przez Sąd;</p> <p>1.Wyrokiem łącznym sygn. akt II K 496/18 SR w Pułtusk, w wymiarze 5 lat i 2 miesięcy, który skazany odbywa od dnia 20.05.2018 roku;</p> <p>2. Wyrokiem sygn. akt II K 561/17 SR w Wyszkowie za przestępstwo z art. 189§1k.k. w zw. z art. 191§2k.k. w zw. z art. 11§2k.k. kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>3. Wyrokiem sygn. akt II K 110/19 za przestępstwo z art. 310§2 k.k. oraz z art. 270§3k.k. kara 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności;</p>
Zwiąże o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Zgodnie z treścią art. 85 § 1 k.k. ( w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r. ) jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej		

przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z treści art. 85 § 2 k.k. ( w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r. ) wynika iż podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 k.k. . Natomiast z treści art. 85 § 3 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r. ) wynika że jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Natomiast zgodnie z treścią art. 85 § 1 k.k. ( w brzmieniu obowiązującym od 24 czerwca 2020 r. ) jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Przepis art. 85 k.k. w w/w brzmieniu reguluje relację zachodzącą między przestępstwami popełnianymi przez tego samego sprawcę, a także podstawy orzekania kary łącznej. Z dniem 24.06.2020 r. powrócono do cezury czasowej tworzącej zbieg rzeczywisty przestępstw, polegającej na wydaniu pierwszego, chociażby nieprawomocnego wyroku co do któregośkolwiek z przestępstw popełnionych przez sprawcę przed



jego wydaniem (podobnie jak przy ciągu przestępstw, art. 91 § 1 k.k.). Dotychczasowe uregulowanie będzie stosowane w przypadku kar prawomocnie orzeczonych przed wejściem w życie IV ustawy antycovidowej, tj. przed 24.06.2020 r. (por. art. 81 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy). Natomiast nowe rozwiązania prawne dotyczyć będą tylko tych sytuacji, w których wszystkie skazania prawomocne nastąpią po tej dacie. Może zdarzyć się jednak tak, że część skazań nastąpiła przed 24.06.2020 r., a część po tej dacie. Takiej sytuacji nie obejmuje przepis art. 81 ustawy. Pozostanie zatem zastosowanie art. 4 § 1 k.k. Podobnie będzie w przypadku, gdy jedno ze skazań będzie z 24.06.2020 r. (przepis art. 81 ustawy dotyczy tylko skazań przed tą datą i po tej dacie, a nie w tej dacie). Nie ulega wątpliwości, że wskazany wyżej art. 81 ust. 1 i 2 ustawy nowelizującej stanowi lex specialis w stosunku do art. 4 § 1 k.k. (za Jerzy Lachowski Komentarz do art. 85 Kodeksu karnego).

Należy wskazać iż przepisy art. 85 § 1, 2 i 3 k.k. i art. 86 § 1 i 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r. są względniejsze dla skazanego P. K., dlatego zgodnie z treścią art. 4 § 1 k.k. zastosowano te przepisy przy orzekaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec treści art. 81 ust 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. z dnia 23 czerwca 2020 r.). W przedmiotowej sprawie wniossek o wydanie wyroku

łącznego złożył obrońca skazanego. Analizując podstawy wydania wyroku łącznego Sąd kierował się dyspozycją art. 86 k.k. zgodnie z poprzednim brzmieniem przepisu jako względniejszego wobec skazanego, która stanowi, iż Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

#### **1. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1k.k. połączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami opisanymi w punktach 5,6 i 7 wyroku i wymierzył wobec skazanego P. K. karę łączną 9 lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu przepisy dotychczas obowiązujące w zakresie wyroku łącznego i łączenia kar jako względniejsze od nowych wprowadzonych w dniu 24.06.2020 roku, w ocenie Sądu na podstawie art. 4§1k.k. miały zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Z analizy przedstawionego w wyroku łącznym chronologicznego zestawienia wydanych wobec skazanego wyroków wynika, że połączeniu w przedmiotowej sprawie podlegają kary orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 5,6

i 7. Suma kar obejmująca wskazane wyroki wynosi 9 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzając karę łączną 9 lat pozbawienia wolności orzekł ją w dolnej granicy kary łącznej, stosując zasadę częściowej absorpcji tj. o 7 miesięcy mniej. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszne i spełniające swe cele prewencji indywidualnej i generalnej jest orzeczenie wobec P. K. kary 9 lat pozbawienia wolności. Wskazać należy, że Sąd orzekł karę łączną niższą o 7 miesiące od sumy kar, podlegających łączeniu w tym postępowaniu. Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary z zastosowaniem zasady kumulacji w sprawie kar przemawiały niewątpliwie ilość popełnionych dotychczas przez P. K. przestępstw i jego niepoprawność, fakt deklarowania przynależności do podkultury przestępczej k.15, fakt iż w trakcie odbywania kary był 7 krotnie karany dyscyplinarnie k 39. Sąd uwzględnił również okoliczności łagodzące tj. fakt, że był wielokrotnie nagradzany, przemawiające za zastosowaniem zasady absorpcji kar . Sąd na podstawie art. art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie 1 zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26.06.2011 roku do dnia 07.07.2011 roku, od dnia 21.11.2012 roku do dnia 21.02.2013 roku od dnia 20.05.2018 roku do dnia 11.03.2022 roku;

**1. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

<b>1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</b>	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3.	W pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w ocenie Sądu należało na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyć.

<b>7. Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
5.	O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jego sytuację majątkową .

<b>1. PODPIS</b>