

# UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 10  
grudnia 2021 r.**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 1262/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

## **1. USTALENIE FAKTÓW**

### **1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany  
oskarżonemu  
(ewentualnie zarzucany,  
jeżeli czynu nie  
przypisano)

1.

R. R.

Czyn wskazany w punkcie  
I wyroku.

Przy każdym czynie  
wskazać fakty uznane za  
udowodnione

Dowód

Numer karty

<p>Oskarżony w dniu 21 grudnia 2021 r. spożywał alkohol, tego dnia przyjechał do pracy samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) i zaparkował go na terenie zamkniętego parkingu (...) Zakładów (...) w Z.. Około godziny 14-ej zadzwoniła do niego żona A. R. (1) i domyśliła się, że był pod wpływem alkoholu. Żona oskarżonego zaproponowała, że po oskarżonego przyjadą jego rodzice, zabiorą go ze sobą i przyjadą jego samochodem. Oskarżony postanowił przeparkować samochód poza bramę wjazdową, gdyż na teren parkingu (...) Zakładów (...) mogły wejść tylko osoby upoważnione, do przejechania miał około 50 metrów, nie zamierzał wyjechać na drogę dostępną dla wszystkich kierowców. Oskarżony wsiadł do samochodu, uruchomił silnik i chciał wyjechać z parkingu, ale uderzył samochodem w tył samochodu H. (...) o nr rej. (...), należący do P. M., powodując wgniecenia i zarysowania tylnego zderzaka. P. M. wraz ze znajomym K. N. przyszli na miejsce zdarzenia, po stwierdzeniu, że oskarżony mógł być nietrzeźwy wezwali na miejsce Policję. Policjanci przeprowadzili badanie trzeźwości oskarżonego, które wskazało, że o godzinie 15.52 znajdował</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wyjaśnienia oskarżonego,</li> <li>- zeznania K. N.,</li> <li>- zeznania P. M.,</li> <li>- zeznania M. N.,</li> <li>- zeznania A. R. (1),</li> <li>- zeznania A. R. (2),</li> <li>- protokół użycia alkosensora,</li> <li>- protokół użycia alkotestu,</li> <li>- protokół zatrzymania,</li> <li>- protokoły oględzin,</li> <li>- dane o karalności,</li> <li>- dokumentacja złożona przez obrońcę.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- k. 38,92-93,</li> <li>- k. 17v-18,</li> <li>- k. k.21v-22,</li> <li>- k. 25v-26,</li> <li>- k. 100,</li> <li>- k. 100v-101,</li> <li>- k. 7,</li> <li>- k. 9,</li> <li>- k. 3,</li> <li>- k. 12,13,</li> <li>- k. 88,</li> <li>- k. 90,</li> <li>- k. 67-75,</li> <li>- k. 97.</li> </ul>	
---	--	--	--

<p>się pod wpływem 1,19 mg/l, drugie badanie o godzinie 16.07 wskazało na 1,01 mg/l, kolejne badanie przeprowadzone o godzinie 16.21 wskazało na 1,21 mg/l, a czwarte przeprowadzone o godzinie 16.27 wskazało na 1,17 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>Oskarżony ukończył 41 lat, nie był wcześniej karany, nie popełnił wykroczeń w ruchu drogowym, pracuje jako ślusarz, przed zatrzymaniem mu prawa jazdy pracował dodatkowo jako kierowca. Pomagał niepełnosprawnemu K. P., dowożąc go na wizyty lekarskie i zakupy. Oskarżony jest honorowym krwiodawcą, do czasu zatrzymania prawa jazdy podwoził dzieci do szkół i na inne zajęcia.</p>			
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>R. R.</p>	<p>Czyn wskazany w punkcie I wyroku.</p>	
<p><b>1.OCena DOWOdów</b></p>			
<p><b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wyjaśnienia oskarżonego (k.38,92-93),</li> <li>- zeznania K. N. (k.17v-18),</li> <li>- zeznania P. M. (k.21v-22),</li> <li>- zeznania M. N. (k.25v-26),</li> <li>- zeznania A. R. (1) (k.100),</li> <li>- zeznania A. R. (2) (k.100v-101).</li> <li>- protokół zatrzymania (k.3),</li> <li>- protokół użycia alkosensora (k.7),</li> <li>- protokół użycia alkotestu (k.9),</li> <li>- szkic miejsca zdarzenia (k.11),</li> <li>- protokoły oględzin (k.12,13),</li> <li>- dokumenty złożone przez obrońcę (k.67-75),</li> <li>- pismo Kierownika Bazy Logistycznej (97).</li> </ul>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarygodność, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. N. (k.17v-18), P. M. (k.21v-22), M. N. (k.25v-26), A. R. (1) (k.100), A. R. (2) (k.100v-101), protokole użycia alkosensora i alkotestu (k.7,9) i protokole zatrzymania (k.3).</p> <p>Zeznania K. N. zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego oraz protokole użycia alkosensora (k.7) i protokole zatrzymania (k.3).</p> <p>Zeznania P. M. zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego oraz protokole użycia alkosensora (k.7) i protokole zatrzymania (k.3).</p> <p>Zeznania M. N. zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego oraz protokole użycia alkosensora (k.7) i</p>	

		<p>protokole zatrzymania (k.3).</p> <p>Zeznania A. R. (1) zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego, zeznaniach A. R. (2) oraz protokole użycia alkosensora (k.7), protokole zatrzymania (k.3) i piśmie Kierownika Bazy Logistycznej (k.97).</p> <p>Zeznania A. R. (2) zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego, zeznaniach A. R. (1) oraz protokole użycia alkosensora (k.7), protokole zatrzymania (k.3) i piśmie Kierownika Bazy Logistycznej (k.97).</p> <p>Dokumenty te zostały uznane za podstawę ustalenia stanu faktycznego, gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego osoby, a ich autentyczność nie budzi wątpliwości.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

W realiach niniejszej sprawy nie ma takich.			
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
#	1.3. Warunkowe umorzenie postępowania	punkt I wyroku	art. 66 § 1 k.k. w zw. z art. 67 § 1 k.k.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Oskarżony w dniu 21 grudnia 2020 r. prowadził w ruchu lądowym samochód marki O. (...) o nr rej. (...), około godziny 15-ej miał wyjechać ze strzeżonego i zamkniętego parkingu (...) Zakładów (...) w Z., gdzie pracował, chciał zaparkować samochód za bazą, stamtąd miał go odwieźć do domu ojciec. Okazało się, że oskarżony nie potrafił kontrolować ruchu pojazdu i podczas manewru cofania uderzył w inny samochód, co spowodowało wezwanie na miejsce funkcjonariuszy Policji. Oskarżony został poddany badaniu trzeźwości. Badanie przeprowadzone o godzinie 16.21 urządzeniem alkotest wskazało, że znajdował się pod wpływem 1,21mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu (k.9), co było najwyższym</p>			

stwierdzonym wynikiem (k.7 i 9).

Uwzględniając powyższe uwagi uznać należy, że oskarżony dopuścił się popełnienia występku określone w art. 178a § 1 k.k.

Stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonej nie był znaczny, choć wyższy niż znikomy w rozumieniu art. 1 § 2 k.k., gdyż oskarżony był nietrzeźwy podczas gdy poruszał się pojazdem mechanicznym, zawartość alkoholu w jego organizmie ponad czterokrotnie przekraczała dopuszczalną normę określoną w art. 115 § 16 pkt 2 k.k. Jednak w sprawie występuje kilka okoliczności przemawiających za uznaniem, że stopień społecznej szkodliwości i winy oskarżonego był nieznaczny w rozumieniu art. 66 § 1 k.k. Oskarżony prowadził samochód w miejscu, gdzie ruch drogowy był ograniczony do osób uprawnionych, miał do przejechania około 50 metrów, niewątpliwie przy nieznacznym ruchu drogowym, a uszkodzenie samochodu P. M. były niewielkie (k.13), przy czym oskarżony poniesie obowiązek naprawienia szkody.

Oskarżony ukończył 41 lat, nie był wcześniej

karany (k.88), nie popełnił wykroczeń w ruchu drogowym (k.90), pracuje jako ślusarz, przed zatrzymaniem mu prawa jazdy pracował dodatkowo jako kierowca (k.75). Pomagał niepełnosprawnemu K. P., dowożąc go na wizyty lekarskie i zakupy (k.66,67). Oskarżony jest honorowym krwiodawcą (k.72), do czasu zatrzymania prawa jazdy podwoził dzieci do szkół i na inne zajęcia. Celem postępowania karnego jest zapobieganie popełnianiu przestępstw i kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych, w tym przestrzegania zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Nadmienić należy, że orzekany zgodnie z treścią art. 42 § 2 k.k. środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres od 3 do 15 lat jest środkiem zbyt surowym w sytuacji życiowej i osobistej oskarżonego. Wykonanie tego środka dotknie bowiem przede wszystkim osoby najbliższe dla oskarżonego, jak jego córki, niepełnosprawnego szwagra i rodziców, którzy nie będą mogli liczyć na podwożenie ich przez oskarżonego. Wymiar kar i środków karnych powinien tymczasem być dolegliwością dla sprawcy czynu zabronionego.



<p>Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne, uznając, że jest to wystarczające do przekonania oskarżonego by przestrzegał porządku prawnego i nie popełnił przestępstwa w przyszłości. Okres próby został określony na okres 2 lat, gdyż jest to konieczne do weryfikacji prognozy kryminalnej wobec oskarżonego.</p>			
<p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>R. R.</p>	<p>II. III.</p>	<p>II. III.</p>	<p>Dla wzmocnienia wychowawczego oddziaływania wyroku, koniecznym jest orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Orzeczenie tego zakazu na 1 rok jest adekwatne do stopnia nietrzeźwości i ma umożliwić oskarżonemu podjęcie wypełnienia opieki nad dziećmi, szwagrem i rodzicami.  Orzeczenie świadczenia pieniężnego powinno uzmysłwić oskarżonemu i jego ewentualnym</p>

		naśladowcom, że należy przestrzegać wymogu trzeźwości podczas prowadzenia pojazdów w ruchu drogowym. Wysokość świadczenia została ustalona na kwotę 6.000 złotych, ze względu na znaczny stopień nietrzeźwości oraz stałe dochody oskarżonego.
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	Oskarżony ma stałe dochody, będzie mógł zatem zwrócić poniesione na sprawy koszty sądowe.	
<b>1.1Podpis</b>		