

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1059/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
	K. S.	W dniu 21 czerwca 2020 w miejscowości S. woj. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym w postaci Q. znajdując się w stanie nietrzeźwości posiadając 2,26 promila alkoholu w wydychanym powietrzu tj. o czyn z art. 178a§1 k.k.	

<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>		
<p>Oskarżony K. S. w dniu 21 czerwca 2020 w miejscowości S. woj. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym w postaci Q. znajdując się w stanie nietrzeźwości posiadając 2,26 promila alkoholu w wydychanym powietrzu tj. o czyn z art. 178a§1 k.k.</p>	<p>-częściowe wyjaśnienia oskarżonego K. S. k. 23-25, 76-77, 85;</p> <p>-zeznania świadków:</p> <p>W. Z. k.13-14, 77, która podała, że od oskarżonego wyraźnie czuć było alkoholem. Podała, że K. S. przyjechał na miejsce wypadku drogowego położone na obrzeżach lasu około 10 metrów przy ul. AL. (...) quadem , a następnie po chwili odjechał w kierunku S.. Wskazała, że na miejscu wypadku zgromadzili się ludzie, jedna z kobiet przyjechała samochodem zaś inni przyjechali tam rowerami.</p> <p>Powyższe zeznania są również skorelowane z zeznaniami świadka S. M. (1) k.4-5,77, który potwierdził, iż widział oskarżonego, który przyjechał na pobocze Alei (...) quadem w stanie nietrzeźwości. Wskazał, że oskarżony miał problemy z utrzymaniem równowagi i miał „bełkotliwą mowę”. Podał, że oskarżony żądał, aby do M. S. pokrzywdzonego leżącego obok swojego samochodu nie wyzwać żadnych służb ratowniczych, gdyż on odwiezie go swoim Quadem. Świadek wskazał, że w jego</p>		

opinii zachowanie K. S. było spowodowane upojeniem alkoholowym. S. M. (1) podał, że wezwał służby ratownicze ale przed ich przyjazdem oskarżony odjechał z miejsca wypadku na swoim quadzie;

-zeznania świadka M. O. k.7-8, 78 z których wynika, że przyjechała na miejsce wypadku w którym poszkodowanym został jej konkubent M. S. samochodem i to ona zadzwoniła do oskarżonego, który przyjechał na miejsce zdarzenia swoim quadem;

Powyższe okoliczności potwierdzają również zeznania świadków M. S. k. 19 i D. Ł. k.10-11, która podała, że w czasie spaceru z psami zauważyła leżący w odległości około 10 metrów od drogi samochód oraz stojący samochód i quad należące do osób, które zauważyły zdarzenie;

-protokół badania stanu trzeźwości urzędzeniem (...) k.3;

-świadectwo wzorcowania k.3a ;

-opinia biegłego toksykologa I. O. (1) k.101-109, z której wynika, że oskarżony przed zdarzeniem spożył alkohol w większej od deklarowanej przez niego ilości. Biegła stwierdziła, że w momencie zdarzenia

	tj. w dniu 21.06.2020 roku około godziny 18.00 stężenie alkoholu etylowego u oskarżonego było na poziomie 2,26 promila. - KRK k.96;		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. S.	W dniu 21 czerwca 2020 w msc. S. woj. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym w postaci Q. znajdując się w stanie nietrzeźwości posiadając 2,26 promila alkoholu w wydychanym powietrzu tj. o czyn z art. 178a§1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
1.Ocena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Oskarżony w W dniu 21 czerwca 2020 w msc. S. woj. (...) kierował w	-wyjaśnienia oskarżonego K. S. k. 23-25, 76-77;	Fakt kierowania quadem w ruchu lądowym przez oskarżonego potwierdzają	

ruchu lądowym pojazdem mechanicznym w postaci Q. znajdując się w stanie nietrzeźwości posiadając 2,26 promila alkoholu w wydychanym powietrzu tj. o czyn z art. 178a§1 k.k.

-zeznania świadków:

W. Z. k.13-14, 77, która podała, że od oskarżony wyraźnie czuć było alkoholem. Podała, że K. S. przyjechał na miejsce wypadku drogowego położone na obrzeżach lasu około 10 metrów przy ul. AL. (...), a następnie po chwili odjechał w kierunku S.. Wskazała, że na miejscu wypadku zgromadzili się ludzie, jedna z kobiet przyjechała samochodem zaś inni przyjechali tam rowerami.

Powyższe zeznania są również skorelowane z zeznaniami świadka S. M. (1) k.4-5,77, który potwierdził, iż widział oskarżonego, który przyjechał na pobocze Alei (...) quadem w stanie nietrzeźwości. Wskazał, że oskarżony miał problemy z utrzymaniem równowagi i miał „bełkotliwą mowę”. Podał, że oskarżony żądał, aby do M. S. pokrzywdzonego leżącego obok swojego samochodu nie wyzwać żadnych służb ratowniczych, gdyż on odwiezie go swoim Quadem. Świadek wskazał, że w jego opinii zachowanie K. S. było spowodowane upojeniem alkoholowym. S. M. (1) podał, że wezwał służby ratownicze ale przed ich przyjazdem oskarżony odjechał z

zeznania świadków W. Z., S. M. (1), M. O. i D. Ł. oraz wyjaśnienia samego oskarżonego K. S.. W miejscu gdzie oskarżony miał prowadzić quad tj. odcinek od swojego domu w S. ul. (...) poprzez las aż do AL. (...) przy której doszło do wypadku z udziałem M. S. zgodnie z informacjami podawanymi przez świadków odbywał się ruch lądowy. Las i pobocze przy Alei (...) jest miejscem dostępnym dla samochodów, ruchu pieszego, rowerowego bowiem jak wskazywali świadkowie W. Z. i S. M. (2) dojechali tam rowerami, M. O. i M. S. dotarli tam samochodami zatem niewątpliwie odbywał się tam ruch lądowy. Powyższe ustalenia wynikają również z mapy przedłożonej przez obrońcę oskarżonego (k.90)

Ze sporządzonej w sprawie opinii biegłego toksykologa I. O. (1) (k. 101-109), wynika, że oskarżony przed zdarzeniem spożył alkohol w większej od deklarowanej przez niego ilości. Biegła stwierdziła, że w momencie zdarzenia tj. w dniu 21.06.2020 roku około godziny 18.00 stężenie alkoholu etylowego u oskarżonego było na poziomie 2,26 promila, co niewątpliwie

miejsca wypadku na swoim quadzie;

-zeznania świadka M. O. k.7-8, 78 z których wynika, że przyjechała na miejsce wypadku w którym poszkodowanym został jej konkubent M. S. i to ona zadzwoniła do oskarżonego, który przyjechał na miejsce zdarzenia swoim Quadem;

Powyższe okoliczności potwierdzają również zeznania świadków M. S. k. 19 i D. Ł. k.10-11, która podała, że w czasie spaceru z psami zauważyła leżący w odległości około 10 metrów samochód oraz stojący samochód i quad należące do osób, które zauważyły zdarzenie;

-protokół badania stanu trzeźwości urządzeniem (...) k.3;

-świadcstwo wzorcowania k.3a ;

-opinia biegłego toksykologa I. O. (1) k.101-109, z której wynika, że oskarżony przed zdarzeniem spożył alkohol w większej od deklarowanej przez niego ilości. Biegła stwierdziła, że w momencie zdarzenia tj. w dniu 21.06.2020 roku około godziny 18.00 stężenie alkoholu etylowego u oskarżonego było na poziomie 2,26 promila.

- KRK k.96;

przemawia za tym, że był nietrzeźwy w rozumieniu art. 115 § 16 pkt 2 k.k.

Zeznania przesłuchanych w sprawie świadków tj. W. Z., S. M. (1), M. O., D. Ł. i M. S. są jasne, dokładne, spójne, logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w tym protokołami badania trzeźwości oskarżonego i opinią biegłego toksykologa I. O..

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>Oskarżony mając niższe stężenie alkoholu od stwierdzonego u niego w toku postępowania, miał prowadzić pojazd mechaniczny.</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. S. k.85</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego k. 85 w tej części w jakiej zakwestionował stwierdzone u niego stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu oraz fakt prowadzenia quada w ruchu lądowym w ocenie Sądu nie zasługują na wiarę, gdyż są sprzeczne z protokołem użycia (...) (k.3), opinią biegłego toksykologa I. O. i zeznaniami świadków S. M. (1), W. Z., S. M. (1), M. O., D. Ł. którzy wskazywali, iż oskarżony kierował samochodem quadem będąc pod znacznym wpływem alkoholu. Świadkowie zbieżnie twierdzili, iż stan upojenia alkoholowego widoczny by w zachowaniu oskarżanego tj. ruchach i bełkotliwej mowie. Problemy z utrzymaniem równowagi świadczyły, iż jest to znaczny stopień upojenia alkoholowego. Ich relacja znajduje potwierdzenie we wnioskach opinii biegłego toksykologa. Ponadto sam oskarżony przyznał ,</p>	

		<p> iż przed zdarzeniem spożywał alkohol. Niewątpliwie w miejsce gdzie doszło do wypadku drogowego z udziałem M. S., a reszta świadków przyjechała tam samochodem, rowerami czy jak oskarżony quadem jest miejscem gdzie odbywa się ruch lądowy.</p>	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1. Art. 178a § 1 k.k.	K. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn oskarżonego wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a§1 k.k. albowiem K. S. kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości, który ustalony został przez ustawodawcę w art. 115 § 16 pkt 2 k.k. na 0,25 mg/l alkoholu w litrze wydychanego powietrza. Oskarżony w czasie dokonania czynu posiadał stężenie 2,26 promila alkoholu w wydychanym powietrzu zatem dopuścił			

się zarzuczonego mu czynu z art.178a§1 k.k.			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. S.	I. II. III.	Kara 150 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 15 złotych każda; Środek karny 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym; Środek kompensacyjny 5.000 złotych świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.	Sąd wymierzył oskarżonemu karę 150 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 15 złotych każda. Sąd wymierzył mu najłagodniejszą spośród katalogu kar z art.178a§1k.k. albowiem nie był on dotychczas karany . Na podstawie art. 42§2 k.k. Sąd orzekł środek karny 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym oraz na podstawie art. 43a§2k.k. Sąd orzekł obligatoryjny środek karny w postaci obowiązku zapłaty świadczenia w kwocie 5.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.
1.1Inne ROZSTRZYgniĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

K. S.	IV.	Na podstawie art. 63§4k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 21.06..2020 roku do dnia 16.05.2022 roku;	Obligatoryjne. Obowiązkowe.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd dał wiarę opinii toksykologicznej biegłej I. O. (1) Sąd jako jasnej spójnej i logicznej. Biegła w opinii stwierdziła, że w momencie zdarzenia tj. w dniu 21.06.2020 roku około godziny 18.00 stężenie alkoholu etylowego u oskarżonego było na poziomie 2,26 promila. Treść opinii nie była kwestionowana przez strony.			
7. KOszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	Sytuacja majątkowa oskarżonego K. S. w ocenie Sądu pozwala na obciążenie go kosztami postępowania w kwocie 1320, 67 złotych. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.624§1 k.p.k.	