

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II 981/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. J.	Czyn z pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony S. J. w nieustalonym czasie nie później niż do dnia	Opinia biegłego sądowego dr n. wet. M. W. (1)	k. 46- 49 k.5, 139 - 139v	

<p>12.06.2020r. w miejscowości S. P. znęcał się nad psem rasy mieszanej nie zapewniając mu właściwej opieki przez wystawienie zwierzęcia na działanie warunków atmosferycznych, które zagrażały jego zdrowiu i życiu oraz przetrzymywał psa bez wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku.</p> <p>Pies przebywał na działce w upalny dzień, na silnie nasłonecznionym terenie, był pozbawiony wody a nadto oplątał się łańcuchem w metalowe schody, co uniemożliwiło mu poruszanie się.</p> <p>Po zmierzeniu temperatury przez lekarza weterynarii stwierdzono u psa udar cieplny. Zwierzę było osłabione, nie miało siły samodzielnie.</p>	<p>Zeznania świadka I. K.</p> <p>Zeznania świadka M. S.</p> <p>Zeznania świadka M. W. (2)</p>	<p>k. 9v, 139v</p> <p>k. 12v, 139v - 140</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>S. J.</p>	<p>Czyn z pkt 1 wyroku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

Zapewnienie psu odpowiednich warunków, schronienia i wody;	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 70, 138v	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2. 3. 4.	Zeznania świadka I. K., Zeznania świadka M. S. zeznania świadka M. W. (2) opinia biegłego sądowego dr n. wet. M. W. (1)	Zeznania świadków są spójne, logiczne i konsekwentne. Świadkowie zgodnie przedstawili przebieg zdarzenia objętego opisem czynu z pkt 1 wyroku. Opinia biegłego jest jasna, proza, zwięzła i nie zawiera sprzeczności.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	Wyjaśnienia oskarżonego	wyjaśnienia oskarżonego S. J. są sprzeczne z zeznaniami świadków, którzy potwierdzili, iż oskarżony nie zapewnił psu właściwej opieki przez wystawienie zwierzęcia na działanie warunków atmosferycznych , które	

		<p>zagrozały jego zdrowiu i życiu oraz przetrzymywał psa bez wody;</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego są również sprzeczne z wnioskami zawartymi w opinii biegłego sądowego dr n. wet. M. W. (1), z których wynika, że oskarżony dopuścił się znęcania nad psem, które miało formę wystawienia zwierzęcia na działanie warunków atmosferycznych zagrażających jego życiu i zdrowiu oraz utrzymywania zwierzęcia bez wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	S. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn wyczerpał znamiona art. 35 ust. 1 a Ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt - oskarżony znęcał się nad psem			

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. J.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 	1.	<p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <p>Oskarżony dopuścił się czynu o znacznym stopniu szkodliwości . Tego typu występki popełniane są nagminnie.</p> <p>Oskarżony stał się właścicielem psa. Będąc odpowiedzialnym za los zwierzęcia świadomie pozostawił je bez odpowiedniej opieki, bez wody i ochrony przed upałem. W ten sposób dopuścił się przestępstwa znęcania się nad psem.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara spełnia swe cele w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Ważne jest, by społeczeństwo miało świadomość, że zwierzę nie jest rzeczą, tylko istotą żyjącą, zdolną do odczuwania a do tego bezbronną. Wymierzanie surowych kar ma na celu ochronę zwierząt przed zadawaniem im bólu i cierpienia a nadto zwiększenie świadomości i wrażliwości społeczeństwa na ich los. Przestępstwa z art. 35 ust. 1 a Ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt zasługują na szczególne potępienie. Wymierzanie dotkliwych kar za takie występki może przyczynić się do tego, że</p>

			<p>w przyszłości zękanie się nad zwierzętami zostanie tylko ponurym wspomnieniem.</p> <p><u>Okoliczności łagodzące</u></p> <p>Niekaralność oskarżonego</p> <p>Na podstawie art. 35 ust 3 b ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt Sąd orzekł tytułem środka karnego zakaz posiadania przez oskarżonego zwierząt w postaci psów przez okres 5 lat. Jest to orzeczenie obligatoryjne.</p> <p>Na podstawie art. 35 ust 5 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt Sąd orzekł od oskarżonego nawiązkę w kwocie 3000 zł. na rzecz Fundacji (...) z siedzibą w J.. Jest to orzeczenie obligatoryjne.</p> <p>Na podstawie art. 35 ust 3 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt Sąd orzekł przepadek zabezpieczonego w sprawie zwierzęcia poprzez przekazanie go fundacji (...) z siedzibą w J.. Jest to orzeczenie obligatoryjne.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			Na podstawie art.624 §1 k.p.k. Sąd zwolnił

		oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa, uwzględniając jego sytuację majątkową. Oskarżony uzyskuje niskie wynagrodzenie i spłaca wysokie raty kredytu.
1.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1.1Podpis		