

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 340/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	W. S.	1.W okresie bliżej nie określonym nie wcześniej niż od 15 sierpnia 2013 r do 21 stycznia 2020 r w msc J. gm. N., woj. (...) poprzez zadawanie bólu i cierpienia, utrzymywanie na uwięzi bez spuszczenia oraz utrzymywanie w stanie	

		<p>rażącego zaniedbania znęcał się nad psem rasy mieszaniec maści beżowej tj. o czyn z art. 35 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt;</p> <p>2.W okresie bliżej nie określonym nie wcześniej niż od 15 sierpnia 2013 r do 21 stycznia 2020 r w msc. J. gm. N., woj. (...) poprzez utrzymywanie w stanie rażącego zaniedbania oraz wystawianie na działanie warunków atmosferycznych zagrażających życiu znęcał się nad psem rasy mieszaniec maści czarnej tj. o czyn z art. 35 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt;</p> <p>3. W okresie bliżej nie określonym nie wcześniej niż od 15 sierpnia 2013r do 21 stycznia 2020r w msc. J. gm. N., woj. (...) poprzez utrzymywanie w stanie rażącego zaniedbania oraz wystawianie na działanie warunków atmosferycznych zagrażających życiu znęcał się nad suką rasy mieszaniec maści jasnej tj. o czyn z art. 35 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt;</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód		
Oskarżony W. S.	-zeznania świadków G. B. (k. 2-4,174), I. D.		

<p>1. w okresie bliżej nie określonym nie wcześniej niż od 15 sierpnia 2013 r do 21 stycznia 2020 r w miejscowości J. poprzez zadawanie bólu i cierpienia, utrzymywanie na uwięzi bez spuszczenia oraz utrzymywanie w stanie rażącego zaniedbania znęcał się nad psem rasy mieszaniec maści beżowej tj. o czyn z art. 35 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt;</p>	<p>(k.21-22, 174), I. K. (k. 61-62,174) oraz M. K. (k. 64-65,174) potwierdzają, że oskarżony znęcał się nad posiadanymi przez siebie 3 psami i zrealizował przypisane mu przestępstwa. Powyższe zeznania są również skorelowane z następującymi dowodami;</p> <p>-dokumentacją medyczną przychodni (...) w W. k.16-18;</p> <p>-dokumentacją medyczną Fundacji (...) w J. k. 28-30, 67-70;</p>
<p>2. W okresie bliżej nie określonym nie wcześniej niż od 15 sierpnia 2013 r do 21 stycznia 2020 r w miejscowości J. poprzez utrzymywanie w stanie rażącego zaniedbania oraz wystawianie na działanie warunków atmosferycznych zagrażających życiu znęcał się nad psem rasy mieszaniec maści czarnej tj. o czyn z art. 35 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt;</p>	<p>-dokumentacją fotograficzną zwierząt k.32-60;</p> <p>-opinią biegłego sądowego z zakresu weterynarii k. 74-83;</p> <p>Sąd poczynione w sprawie ustalenia oparł również o informacje z KRK k. 86-89, 162-163 i dane osobopoznawcze oskarżonego k. 93.</p>
<p>3. W okresie bliżej nie określonym nie wcześniej niż od 15 sierpnia 2013r do 21 stycznia 2020r w msc. J. poprzez utrzymywanie w stanie rażącego zaniedbania oraz wystawianie na działanie warunków atmosferycznych zagrażających życiu znęcał się nad suką rasy mieszaniec maści jasnej tj. o czyn z art. 35 ust 1 pkt 1a</p>	

ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt;			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	W. S.	Nie przyznał się do zarzucanych mu czynów.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień.	Wyjaśnienia oskarżonego W. S.	k. 98-99, 173;	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2. 3.	Zeznania świadków	Sąd dał wiarę zeznaniom świadków G. B. (k. 2-4,174), I. D. (k.21-22, 174), I. K. (k. 61-62,174) oraz M. K. (k. 64-65,174), jako jasnym, dokładnym, spójnym i logicznym. Zeznania powyższych świadków znajdują odzwierciedlenie w pozostałych niosobowych dowodach	

tj. dokumentacji medycznej z przychodni (...) w W. (k. 16-18), dokumentacji medycznej Fundacji (...) w J. (k. 28-30, 67-70), dokumentacji fotograficznej stanu odebranych oskarżonemu psów (k.32-60), opinii biegłego sądowego z zakresu weterynarii M. W. (k. 74-83). Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie w swoich zeznaniach precyzyjnie określili zakres swojej wiedzy świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń.

Sąd dał wiarę opinii biegłego sądowego z zakresu weterynarii M. W. (2), z której wynika, że odebrane oskarżonemu 3 psy były zaniedbane, zapchłone i zarobaczone. Biegły wskazał, że w okresie kiedy zwierzęta przebywały u oskarżonego, doszło do zagrożenia ich zdrowia. Biegły podał, że z zebranego materiału dowodowego wynika, że w sprawie doszło do znęcania nad zwierzętami przez W. S., które trwało co najmniej kilka miesięcy. Ponadto biegły wskazał, że pies rasy mieszaniec koloru beżowego przez kilka miesięcy utrzymywany był na uwięzi bez spuszczenia. Uchwyt uwięzi na

		<p>szyi zwierzęcia zaciągnięty był zbyt mocno, co powodowało u niego ból i doprowadziło do wrośnięcia 8 elementów metalowych w szyję i spowodowało lokalny stan zapalny skóry i tkanek podskórnych. Pies wymagał operacji chirurgicznej w celu wyjęcia oczek łańcucha. Opinia biegłego jest spójna, jasna i bazuje na zgromadzonej w sprawie dokumentacji leczenia weterynaryjnego oraz dokumentacji zdjęciowej. Opinia nie była kwestionowana przez strony.</p> <p>Dowody z dokumentów zebrane w toku przedmiotowego postępowania są wiarygodne, jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

1	Wyjaśnienia oskarżonego W. S.	<p>Oskarżony w postępowaniu nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego gdyż są nielogiczne, sprzeczne z treścią zeznań przesłuchanych w sprawie świadków, treścią opinii biegłego z zakresu weterynarii m W. oraz dokumentacją fotograficzną przedstawiającą jak zaniedbane i wycieńczone były odebrane oskarżonemu psy . W kontekście wskazanych dowodów nie sposób dać wiary oskarżonemu iż w przypisanym mu w akcie oskarżenia okresie nie znęcał się nad posiadanymi 3 psami. W ocenie Sądu złożone wyjaśnienia stanowią jedynie nieudolną linię obrony przyjętą przez oskarżonego zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za popełnione przestępstwa.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	1. art. art. 35 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt ;	W. S.

	postępowania zgodna z zarzutem	<p>2. art. art. 35 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt;</p> <p>3.art. art. 35 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt;</p>	
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W. S. został oskarżony o 3 przestępstwa z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt .</p> <p>W świetle całokształtu ujawnionego w sprawie materiału dowodowego wina i okoliczności popełnienia zarzucanych mu przestępstw nie budzą wątpliwości. Dyspozycja artykułu 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt stanowi, iż popełnia przestępstwo kto zabija, uśmierca zwierzę albo dokonuje uboju zwierzęcia z naruszeniem przepisów art. 6 ust. 1, art. 33 lub art. 34 ust. 1-4 podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Tej samej karze zgodnie z dyspozycją art. 35 ust. 1 a w/w ustawy podlega kto znęca się nad zwierzęciem. Oskarżony W. S. swoim działaniem niewątpliwie znęcał się nad posiadanymi: 3 psami maści beżowej i czarnej, które nie posiadały stałego dostępu do wody i żywności oraz schronienia przed</p>			

<p>warunkami atmosferycznymi , a pies maści jasnej był stale uwiązany w wyniku czego, część łańcucha wrosła mu w szyję i zwierzę wymagało operacji chirurgicznej. Wszystkie zwierzęta były utrzymywane przez oskarżonego w stanie rażącego zaniedbania w stanie zagrażającym ich zdrowiu i życiu. Oskarżony W. S. swoim zachowaniem zrealizował znamiona przypisanych mu występków z pkt 1, 2 i 3 aktu oskarżenia. Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonego w ocenie Sądu nie budzą wątpliwości.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. S.	1. 2. 3. 3. 4. 5. 5. 8. . . 9.	Sąd wymierzył oskarżonemu za czyny z pkt 1, 2 i 3 a/o kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności; Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1i 2 k.k. Sąd wymierzone kary pozbawienia wolności połączył i orzekł karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności; Na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. i 70§1k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat; Na podstawie art.72§1pkt 1 w okresie próby	Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność obciążającą uznał duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów przejawiający się w charakterze naruszonego przez niego dobra oraz okoliczności jego działania. Sąd wymierzając mu kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z pkt 1 , 2 i3 oraz karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, uznał, że istnieje wobec niego pozytywna prognoza kryminologiczna i wymierzoną karę pozbawienia wolności na

		<p>zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby;</p> <p>Na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt w związku ze skazaniem orzekł od oskarżonego nawiązkę w kwocie 2.000 złotych na rzecz na rzecz Organizacji Pogotowie dla zwierząt z siedzibą w (...), gm. K.;</p> <p>Na podstawie art. 35 ust.3 b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt orzekł tytułem środka karnego zakaz posiadania przez oskarżonego zwierząt w postaci psów na okres 5 lat.</p> <p>Na podstawie art.35 ust.3 b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt orzekł tytułem środka karnego zakaz posiadania przez oskarżonego zwierząt w postaci psów na okres 5 lat.</p>	<p>podstawie art. 69§1k.k. w zw. z art. 70§1k.k. warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat. Sąd wymierzając wobec oskarżonego taką karę wziął pod uwagę jego trudną sytuację życiową, fakt, że jest on bezrobotny, ma 65 lat, choruje na serce i ma wszczepiony rozrusznik, a skazanie go na karę bezwzględną pozbawienia wolności, pociągnęłoby wyjątkowo ciężkie skutki dla niego i jego rodziny. Sąd na podstawie art. 35 ust.3 b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt orzekł tytułem środka karnego zakaz posiadania przez oskarżonego zwierząt w postaci psów na okres 5 lat. Na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt w związku ze skazaniem orzekł od oskarżonego nawiązkę w kwocie 2.000 złotych na rzecz na rzecz Organizacji Pogotowie dla zwierząt z siedzibą w (...), gm. K.. Na podstawie art.72§1pkt 1 w okresie próby zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

W. S.	6. 7.	1,2,3	<p>6. Na podstawie art. 35 ust 1. pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa 3 psów należących do oskarżonego.</p> <p>7. Na podstawie art. 35 ust. 4c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci łańcucha wykazanego na k-107 pod poz.4;</p>
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
10. 11.	Sytuacja majątkowa oskarżonego fakt iż jest osoba bezrobotna i nie posiada majątku		

uzasadniały zwolnienie go z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art. 624§1 k.p.k.

Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 420 złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.

1. 1Podpis