

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 4 grudnia 2020 r.

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 333/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonej

Z. S.

Czyn z aktu oskarżenia, przy przyjęciu, że skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Pułtusku z dnia 24 lutego 2005 r., sygn. akt V K 333/04 uległo zatarciu.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżony prowadził skuter marki K. o nr rej. (...) w W., uczestnicząc w ruchu lądowym i podczas prowadzenia pojazdu mechanicznego znajdował się w stanie nietrzeźwości.</p> <p>2. Skazanie w sprawie V K 333/04 Sądu Rejonowego w Pułtusk z dnia 24 lutego 2005 r. uległo zatarciu uległo zatarciu przed rozpoznaniem sprawy.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego. Zeznania K. J., Protokół badania A., Protokół zatrzymania, Odpis wyroku, Karta karna.</p>	<p>k. 35, k.19v, k. 2, k.4, k.29, k.35.</p>	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Z. S.	Czyn z punktu I wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
W realiach niniejszej sprawy nie ma takich faktów.			
1.Ocena DOWOdów			

<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1. 2.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego, Zeznania K. J. Protokół badania trzeźwości. Protokół zatrzymania.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. J. (k.19v), protokole użycia alkosensora (k.4) i protokole zatrzymania (k.2).</p> <p>Zeznania K. J. są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego, protokole użycia alkosensora (k.4) i protokole zatrzymania (k.2).</p> <p>Dokumenty dołączone do akt sprawy, w tym zwłaszcza protokół użycia A. (k.4) i protokół zatrzymania (k.2) były sporządzone przez uprawnione do tego osoby, ich autentyczność nie budzi wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony, stąd stały się podstawą ustalenia stanu faktycznego.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</p>			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Nie ma takich w niniejszej sprawie.			
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I. art. 178a § 1 k.k.	Z. S.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przypisany oskarżonemu czyn wskazany w punkcie I wyroku należy zakwalifikować jako przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., gdyż polegał na tym, że poruszał się pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości, który ustalony został przez ustawodawcę w art. 115 § 16 pkt 2 k.k. na 0,25 mg/l alkoholu w litrze wydychanego powietrza. Oskarżony przekroczył ten ustawowy próg nietrzeźwości ponad dwukrotnie (k.4).</p>			

Należy zwrócić uwagę, że oskarżony był prawomocnie skazany za prowadzenie w stanie nietrzeźwości pojazdu mechanicznego (k.29). Był to wyrok z dnia 24 lutego 2005 r., Sądu Rejonowego w Pułtusku, sygn. akt V K 333/04, który uprawomocnił się w dniu 4 marca 2005 r., oskarżonemu wymierzono wówczas karę 60 stawek dziennych grzywny, 2 lata zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i zobowiązano do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 100 złotych (k.29). Z informacji zawartych na odpisie powyższego wyroku wynika, że oskarżony spłacił grzywnę w dniu 10.09.2009 r., środek karny wykonał do dnia 24.04.2009 r., nie spłacił świadczenia pieniężnego. Nawet mimo nie wykonania świadczenia pieniężnego skazanie to uległo zatarciu w dniu 4.03.2015 r., gdyż od uprawomocnienia wyroku minęło wówczas 10 lat, a wykonanie świadczenia pieniężnego podlega 10-letniemu okresowi przedawnienia, jak wynika z treści art. 103 § 1 pkt 3 k.k. i § 2 tego przepisu. Należy zwrócić uwagę, że kolejne skazania zostały wpisane do karty karnej jako prawomocne wyroki dopiero w dniach 2.04.2015 r. i 8.04.2015 r. Natomiast

<p>oskarżony wykonał kary ograniczenia wolności do dnia 16.06.2017 r. i 3-letni okres zatarcia skazania upłynął w dniu 16.07.2020 r. Stwierdzić zatem należy, że skazanie w sprawie V K 333/04 Sądu Rejonowego w Pultusku uległo zatarciu przed rozpoznaniem sprawy (por. karta karna z k. 57). Niewątpliwie zatem przypisany oskarżonemu czyn nie może być uznany za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k.</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>Z. S.</p>	<p>I. III. IV.</p>	<p>Kara 100 stawek dziennych grzywny Środek karny 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Środek kompensacyjny 5.000 złotych świadczenia pieniężnego.</p>	<p>Oskarżony ma 50 lat, zdobył wykształcenie średnie, jest rozwodnikiem, nie ma nikogo na utrzymaniu, utrzymuje się z prac dorywczych i zarabia około 500 złotych miesięcznie (oświadczenie z k. 35), nie był karany (k.57), nie figuruje w ewidencji kierowców naruszających zasady ruchu drogowego (k.54). Okoliczności obciążające: - działanie umyślne z zamiarem bezpośrednim,</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, - lekceważenie porządku prawnego, - znaczny stopień nietrzeźwości. <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niekaralność (k.57), - niepopelnianie wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu w ruchu drogowym (k.54). <p>Wysokość jednej stawki została ustalona na kwotę 10 złotych, gdyż jest to adekwatne do możliwości finansowych i sytuacji majątkowej oskarżonego.</p> <p>Środek karny orzekany jest obligatoryjnie, a okres 3 lat jest adekwatny do stanu nietrzeźwości oskarżonego.</p> <p>Środek kompensacyjny orzekany jest obligatoryjnie, a kwota 5.000 złotych jest najniższym świadczeniem przewidzianym przez ustawodawcę.</p>
1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. S.	II.	Zaliczenie okresu zatrzymania.	Obligatoryjne.

1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	<p>Oskarżony utrzymuje się z prac dorywczych, ma do uiszczenia znacznej wysokości świadczenie pieniężne i niemałą grzywnę, uiszczenie przez niego ponadto kosztów sądowych byłoby wobec niego zbyt dolegliwe.</p>	
1.1Podpis		