

UZASADNIENIE

| Formularz UWŁ | Sygnatura akt | II K 121/20 | |
|---|--|---|--|
| Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Wyroki wydane wobec skazanego | | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny | Data wyroku albo wyroku łącznego | Sygnatura akt sprawy |
| 1. | <p>B. P. (1) został skazany;</p> <p>I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 23.09.2015 r. sygn. akt II K 498/15 za czyny z art. 278§1k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i z art. 279§1k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności. Postanowieniem SO Warszawa Praga z dnia 05.10.2017 roku warunkowo zwolniony z okresu próby do dnia 05.10.2019 roku.</p> <p>II. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie</p> | <p>I. 23.09.2015 rok;</p> <p>II. 11.04.2016 rok;</p> <p>III. 02.09.2017rok ;</p> <p>IV . 15.01.2019 rok;</p> <p>V.21.10.2019OK;</p> | <p>I. II K 498/15 ;</p> <p>II. II K 382/15</p> <p>III. IV K 343/17;</p> <p>IV . II K 820/16;</p> <p>V.II K 608/19;</p> |

z dnia 11.04.2016 roku sygn. akt **II K 382/15** za czyn z art. 279§1k.k. w zw. z art. 275§1 k.k. w zw. z art. 11§2k.k. za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesiące pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat, obecnie nie można już zarządzić wykonanie orzeczonej kary.

III. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 02.09.2017 roku sygn.. akt **IV K 343/17** za przestępstwo z art.242§3k.k. w zw. z art.242§2k.k. za które orzeczono karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania 20 godzin miesięcznie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Postanowieniem SR w Legionowie z dnia 07.03.2019 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na karę 120 dni zastępczej kary pozbawienia wolności. Skazany odbył ją w dniu 20.07.2019 roku.

IV. Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt **II K 820/16** z dnia 15.01.2019 roku za przestępstwo z art. 224§2k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany karę pozbawienia wolności odbywa od dnia 08.01.2020 roku.

| | | |
|--|--|--|
| | <p>V. Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt II K 608/19 z dnia 21.10.2019 roku za przestępstwo z art. 189§1k.k. w zw. z art.11§2k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 13§1k.k. w zw. z art. 282k.k. na karę 2 i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art.190§1k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pobawienia wolności;</p> | |
|--|--|--|

| 0.1.1.2. Inne fakty | | | |
|------------------------------------|---|--|-------------|
| 1.2.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| | <p>B. P. (1) był skazany;</p> <p>I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 23.09.2015 r. sygn. akt II K 498/15 za czyny z art. 278§1k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i z art. 279§1k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności. Postanowieniem SO Warszawa Praga z dnia 05.10.2017 roku warunkowo zwolniony z okresu próby do dnia 05.10.2019 roku.</p> | <p>-K. k. 10, 37-38</p> <p>-opinia o skazanym k.15-19;</p> <p>-informacja o pobytach i orzeczeniach k. 4-6;</p> <p>-wyrok SR w Legionowie sygn. akt II K 498/15 k.145-146;</p> <p>-wyrok SR w Legionowie sygn.. akt II K 382/15 k.126-127;</p> <p>-wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ sygn. akt IV K 343/17 k.37;</p> | |

II. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 11.04.2016 roku sygn. akt **II K 382/15** za czyn z art. 279§1k.k. w zw. z art. 275§1 k.k. w zw. z art. 11§2k.k. za które wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat, obecnie nie można już zarządzić wykonanie orzeczonej kary.

III. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 02.09.2017 roku sygn.. akt IV K 343/17 za przestępstwo z art.242§3k.k. w zw. z art.242§2k.k. za które orzeczono karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania 20 godzin miesięcznie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Postanowieniem SR w Legionowie z dnia 07.03.2019 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na karę 120 dni zastępczej kary pozbawienia wolności. Skazany odbył ja w dniu 20.07.2019roku.

IV. Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt II K 820/16 z dnia 15.01.2019 roku za przestępstwo z art. 224§2k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany karę pozbawienia wolności

-wyrok SR w Legionowie sygn. akt II K 820/16 k 87;

-wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt 608/19 k.505-506;

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------|-------------|
| | <p>odbywa od dnia 08.01.2020 roku.</p> <p>V. Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt II K 608/19 z dnia 21.10.2019 roku za przestępstwo z art. 189§1k.k. w zw. z art.11§2k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 13§1k.k. w zw. z art. 282k.k. na karę 2 i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art.190§1k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> | | |
| 1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| | | | |

| | | |
|--|--|--|
| 1.Ocena Dowodów | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| | <p>- KRK k. 10, 37-38</p> <p>-opinia o skazanym k.15-19;</p> <p>-informacja o pobytach i orzeczeniach k. 4-6;</p> <p>-wyrok SR w Legionowie sygn. akt II K 498/15 k.145-146;</p> | <p>Dowody z dokumentów są wiarygodne jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>-wyrok SR w Legionowie sygn.. akt II K 382/15 k.126-127;</p> <p>-wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ sygn. akt IV K 343/17 k.37;</p> <p>-wyrok SR w Legionowie sygn. akt II K 820/16 k 87;</p> <p>-wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt 608/19 k.505-506;</p> | |
| <p>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2 | Dowód | Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| | | |
| 1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy | Kary lub środki karne podlegające łączeniu |
| 1. | Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt II K 820/16 z dnia 15.01.2019 roku za przestępstwo z art. 224§2k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany karę pozbawienia wolności odbywa od dnia 08.01.2020 roku. | Za czyn z art. 224§2k.k. wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. |
| 2. | Sądu Rejonowego w Legionowie sygn. akt II K 608/19 z dnia 21.10.2019 roku za przestępstwo z art. 189§1k.k. w zw. z art.11§2k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 13§1k.k. w | Kara za czyn z art. 189§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k. za który wymierzono 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art.13§1 k.k. w zw. z art.282k.k. wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy |

| | | |
|---|--|--|
| | zw. z art. 282k.k. na karę 2 i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art.190§1k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pobawienia wolności; | pozbawienia wolności, za czyn z art. 190§1k.k. wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. |
| Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej | | |
| <p>Zgodnie z dyspozycją art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Wydanie wyroku łącznego ma na celu połączenie kar wydanych przez różne Sądy w sytuacji polegającej na tym, że sprawy mogły być rozpoznawane w jednym postępowaniu przez jeden Sąd i aby po wymierzeniu kar jednostkowych za poszczególne przestępstwa, można było orzec jedną karę łączną. Instytucja wyroku łącznego jest zatem wprowadzona w interesie sprawców, którzy popełnili dwa lub więcej przestępstwa, za które z różnych powodów m.in. wobec popełnienia ich na terenie właściwości różnych Sądów, sprawy zostały rozpoznane w różnych postępowaniach.</p> <p>W przedmiotowej sprawie wniosek o wydanie wyroku łącznego złożył dyrektor Zakładu Karnego w K.. Analizując podstawy wydania wyroku łącznego Sąd kierował się dyspozycją art. 86 k.k. zgodnie z poprzednim brzmieniem przepisu jako względniejszego wobec skazanego, która stanowi, iż Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Treść art. 85 k.k. stanowi, iż jeżeli</p> | | |

sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1k.k. połączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami opisanymi w punktach IV i V wyroku i wymierzył wobec skazanego B. P. (1) karę łączną 3 lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu przepisy dotychczas obowiązujące w zakresie wyroku łącznego i łączenia kar jako względniejsze od nowych wprowadzonych w dniu 24.06.2020 roku, w ocenie Sądu na podstawie art.4§1k.k. miały zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Z analizy przedstawionego w wyroku łącznym chronologicznego zestawienia wydanych wobec skazanego wyroków wynika, że połączeniu w przedmiotowej

sprawie podlegają kary orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV i V. Suma kar obejmująca wskazane wyroki wynosi 3 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności. Sąd wymierzając karę łączną 3 lat pozbawienia wolności orzekł ją w dolnej granicy kary łącznej, stosując zasadę częściowej absorpcji. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszne i spełniające swe cele prewencji indywidualnej i generalnej jest orzeczenie wobec B. P. (1) kary 3 lat pozbawienia wolności. Wskazać należy, że Sąd orzekł karę łączną niższą o 2 miesiące od sumy kar, podlegających łączeniu w tym postępowaniu. Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary z zastosowaniem zasady kumulacji w sprawie kar przemawiały niewątpliwie ilość popełnionych dotychczas przez B. P. (2) przestępstw i jego niepoprawność. Sąd uwzględnił również okoliczności łagodzące, przemawiające za zastosowaniem zasady absorpcji kar tj. poprawne zachowanie w ZK i poprawną opinię skazanego w okresie odbywania kary. Sąd na podstawie art. art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie 1 zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 08.01.2020 r. do dnia 09.10.2020 roku

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

| | |
|--|---|
| 1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym | |
| Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| 3. | W pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w ocenie Sądu należało na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyć. |

| | |
|--------------------------------|--|
| 7. Koszty procesu | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| 5. 6. | <p>O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jego sytuację majątkową .</p> <p>Sąd Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii radcy prawnego M. D. wynagrodzenie w kwocie 120 złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy skazanego z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.</p> |

| |
|------------------|
| 1. PODPIS |
| |