

# UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 16 stycznia 2020 r.**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 1331/18

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE  
FAKTÓW**

**0.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.

S. G.

Oskarżony S. G., jako Prezes Zarządu Sp. z o.o. (...). o.o. z siedzibą w B. zlecił, występując jako spedytor, firmie (...) Sp. jawna w W. transporty na trasie W. –

W.. Oskarżony wprowadził w błąd przedstawicieli T. co do zamiaru uiszczenia należności za wykonane usługi, gdyż nie chciał uiścić należności i uzyskać w ten sposób nienależną mu korzyść majątkową. W okresie od 16 kwietnia 2012 r. do 22 maja 2012 r. T. wykonała na zlecenie (...) Sp. o.o. z siedzibą w (...) usług transportowych na trasie W. – W.:

- w dniu 16 kwietnia 2012 r. na trasie C.- R., za którą wystawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 r. na kwotę 2.275,50 euro, z terminem płatności ustalonym na dzień 14 czerwca 2012 r.,

- dniu 19 kwietnia 2012 r. na trasie C.- R., za którą to wystawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 r. na kwotę 2.250,90 euro, z terminem płatności ustalonym na dzień 14 czerwca 2012 r.,

- dniu 27 kwietnia 2012 r. na trasie C.- R., za którą to usługę wystawiła fakturę VAT nr (...), z dnia 30 kwietnia 2012 r. na kwotę 2.250,90 euro, z terminem płatności ustalonym na dzień 14 czerwca 2012 r.,

- w dniu 17 kwietnia 2012 r. na trasie C.- F., za którą to usługę wystawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 r. na kwotę 1.906,50 euro, z terminem płatności ustalonym na dzień 29 czerwca 2012 r.

- w dniu 16 kwietnia 2012 r. na trasie C. – R., za którą to usługę wystawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 r. na kwotę 2.214,00 euro, z terminem płatności ustalonym na dzień 14 czerwca 2012 r.,

- w dniu 4 maja 2012 r. na trasie C.- R., za którą to usługę wystawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 9 maja 2012 r., na kwotę 2.214,00 euro, z terminem płatności ustalonym na dzień 8 lipca 2012 r.,

- w dniu 22 maja 2012 r. na trasie C.- R., za którą to usługę wystawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 29 maja 2012 r. na kwotę 2.214,00 euro, z terminem płatności ustalonym na dzień 28 lipca 2012 r.

Spółka (...) nie zapłaciła w ustalonym w fakturach VAT terminach płatności należności za 7 transportów i wspólnicy T. podjęli decyzję by za pośrednictwem giełdy ładunków transportowych (...) przyjąć jeszcze jedno zlecenie na usługi transportowe od (...), by następnie skorzystać z prawa zastawu na przewożonym towarze. W związku z tym w dniu 11 lipca 2012 r. została wykonana usługa transportowa na trasie T. – R., za którą to usługę (...) wystawiła (...) fakturę VAT nr (...) z dnia 12 lipca 2012 r., na kwotę

2.214,00 euro, z terminem płatności ustalonym na dzień 26 sierpnia 2012 r. W czasie wykonywania tego transportu P. D. poinformował oskarżonego S. G. o tym, iż T. zamierza skorzystać z prawa zastawu na przewożonym ładunku. Oskarżony S. G. chcąc uniknąć usunięcia z giełdy ładunków transportowych (...) zobowiązał się notarialnie uznać dług i poddać reprezentowaną przez siebie spółkę (...). o.o. z siedzibą w B. egzekucji długu z aktu notarialnego. P. D. zrezygnował z prawa zastawu na tym transporcie i ta usługa transportowa została zrealizowana przez (...) Sp. jawna w W.. W dniu 16 lipca 2012 r. został sporządzony w Kancelarii Notarialnej w T. akt notarialny Rep A nr 8551/2012, zawierający oświadczenie o uznaniu długu i podaniu się egzekucji. W tym akcie notarialnym oskarżony zobowiązał się do zwrotu kwoty 64.480,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami do dnia 30 lipca 2012 r. oraz kwoty 9.254,74 zł wraz z ustawowymi odsetkami do dnia 26 sierpnia 2012 r. Oskarżony uzyskał wynagrodzenie za świadczone usługi spedytorskie od swych kontrahentów, w tym czeskiej firmy (...). Jednak należność na rzecz firmy (...) nie została

		uregulowana. Wierzyciel T. podjął egzekucję należności po uzyskaniu tytułu wykonalności aktu notarialnego, w których oskarżony poddał majątek firmy (...) egzekucji. Egzekucja ta okazała się skuteczna tylko w części 16.821,81 zł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony podjął zamiar doprowadzenia pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, działał przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania, a następnie go zrealizował.	<p>Zeznania P. D.,</p> <p>Zeznania M. O.,</p> <p>Zeznania J. U.,</p> <p>Zeznania A. B.,</p> <p>Faktury,</p> <p>Akt notarialny,</p> <p>Postanowienie Komornika,</p> <p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k.93-94,96,96-98,469v-470,</p> <p>k.116v-117,121-123,469v-470,</p> <p>k.118v-119,123-124,470v-471,</p> <p>k.565v-566,</p> <p>k.204v-205,305-306</p>	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. G.	Czyn z aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Oskarżony nie miał zamiaru doprowadzić pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.</p> <p>Firma (...) nie uzyskała należności od firmy (...). R. S. zlecającej jej wykonywanie usług transportowych jako spedytor.</p>	<p>Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego</p>	<p>k.204v-205,305-306</p>	
<p><b>2. OCena DOWOdów</b></p>			
<p><b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1. 2. 3. 4. 5. 6.</p>	<p>Zeznania P. D. Zeznania M. O. Zeznania J. U. Zeznania A. B. Faktury, akt notarialny, postanowienie Komornika Wiarygodna część wyjaśnień oskarżonego</p>	<p>Zeznania przedstawiciela oskarżyciela posiłkowego są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. O., J. U., A. B., fakturach, akcie notarialnym, postanowieniu Komornika i wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego.  Zeznania tego świadka są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w zeznaniach P. O., J. U., A. B., fakturach, akcie notarialnym, postanowieniu Komornika i wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego.  Zeznania tego świadka zasługują na wiarygodność, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w</p>	

	<p>zeznaniach P. D., M. O., A. B., fakturach, akcie notarialnym, postanowieniu Komornika i wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego.</p> <p>Zeznania tego świadka są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie i znajdują potwierdzenie w zeznaniach P. D., M. O., J. U., A. B., fakturach, akcie notarialnym, postanowieniu Komornika i wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego.</p> <p>Dokumenty te zostały sporządzone przez powołane do tego osoby, nie budzą wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał, że prowadził działalność gospodarczą, zlecił wykonanie usług transportowych przez firmę (...) i nie doszło do uiszczenia należności na rzecz wierzyciela. Ta część wyjaśnień jest logiczna i znajduje potwierdzenie w zeznaniach P. D., M. O., J. U., A. B., fakturach, akcie notarialnym i postanowieniu Komornika.</p>	
<p><b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i></b></p>		

<i>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której podał, że powodem niewywiązania się z należności wobec firmy (...) było uchylenie się od płatności przez firmę (...). R. S.. Oskarżony reprezentował firmę zajmującą się usługami spedycyjnymi, czyli przyjmował usługi transportu, w tym wypadku (...). R. S., następnie poszukiwał wykonawców transportu, odbierał należność od zlecającego usługę transportową i następnie powinien rozliczyć się z wykonawcą usługi transportowej, w tym wypadku firmy (...). Oskarżony powinien dbać o interesy własnej firmy i interesy podmiotów, którym zlecał wykonanie usług transportowych i nie przyjmować usług, za które zleceniodawcy nie płacili. Ponadto twierdzenia oskarżonego, że firma (...) nie otrzymywała należności od firmy (...). R. S. są sprzeczne z zeznaniami A. B. (k.565v-566).	
3.	<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	S. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony był Prezesem Zarządu Spółki z o.o. (...), która prowadziła działalność gospodarczą w dziedzinie transportu międzynarodowego, Spółka zajmowała się przyjmowaniem i dalszym zlecaniem umów transportowych. Spółka natomiast nie świadczyła bezpośrednio usług transportowych, zajmowała się wyszukiwaniem ofert i przekazywaniem ich firmom, które wykonywała usługi transportowe. Oskarżony prowadził działalność gospodarczą na zasadach gospodarki rynkowej, normalną rzeczą jest zatem, że powinien na swej działalności osiągać choćby niewielkie dochody. Dzięki dochodom mógł opłacić podatki, koszty działalności, wynagrodzenie pracowników, a zysk przeznaczyć na inwestycje lub ewentualnie			

konsumpcję, przede wszystkim powinien uwzględnić jako koszt wykonanej usługi należności wykonawcy transportów. Tymczasem oskarżony przyjmował kolejne zlecenia transportowe i następnie zlecał wykonanie usługi transportu firmie (...), osiągał dochody na tej działalności od zleceniodawcy transportu, natomiast nie regulował należności wykonawcy transportów, mimo, że zapewniał, iż ureguje odpłatność.

Oskarżony działając celowo i umyślnie z zamiarem bezpośrednim doprowadził pokrzywdzoną firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru uiszczenia ich należności i w ten sposób uzyskał świadczenie za wykonane usługi. Przemawia to jednoznacznie za uznaniem, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu, które powinno być zakwalifikowane jako występki z art. 286 § 1 k.k.

**4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. G.	I	I	Okoliczności obciążające: <ul style="list-style-type: none"> <li>- działanie umyślne, z zamiarem bezpośrednim doprowadzenia pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem,</li> <li>- bezprawne osiągnięcie korzyści majątkowej,</li> <li>- dość znaczna szkoda,</li> <li>- wielokrotna karalność (k.561-562).</li> </ul> Okoliczność łagodząca: <ul style="list-style-type: none"> <li>- częściowe zaspokojenie roszczenia pokrzywdzonego (k.57).</li> </ul>
<b>5. <i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. G.	II.	Wynagrodzenie dla obrońcy	Obrońca z urzędu wykonał swą pracę, lecz nie uzyskał należnego mu wynagrodzenia.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego złożyła wniosek o naprawienie szkody, ale nie można go uwzględnić, gdyż pokrzywdzony uzyskał tytuł wykonawczy (por. k. 57) i byłoby to sprzeczne z treścią art. 415 § 1 k.p.k.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III.</p>	<p>Oskarżony nie ma stałych dochodów, a po uprawomocnieniu wyroku może odbywać karę izolacyjną, uiszczenie kosztów sądowych byłoby zatem zbyt uciążliwe dla niego.</p>	
<p><b>6. 1Podpis</b></p>		