

ę			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 251/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
	J. K. (1)	W okresie od 24.02.2015 r. do dnia 24.11.2017 r. w L., woj. (...) uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec B. K. określonego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 27.11.2014 r. o sygn. akt III C 1262/18 na kwotę 2500 zł, przy czym łączna wysokość powstałych	

		wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń miesięcznych , narażając uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych to jest czyn z art. 209 § 1a k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony w okresie od 24.02.2015 r. do dnia 24.11.2017 r. w L., woj. (...) uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec B. K. określonego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 27.11.2014 r. o sygn. akt III C 1262/18 na kwotę 2500 zł, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń miesięcznych , narażając uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych to jest czyn z art. 209 § 1a k.k.	-Częściowo wyjaśnienia oskarżonego, który przyznał, że nie płacił należnych alimentów na rzecz swojej byłej małżonki k.47-48, 255-257, 311; - zeznania pokrzywdzonej B. K. k. 1-2, 37-38, 257-258, 311-312, z których wynika, że oskarżony w okresie objętym a/o nie płacił zasądzonych na jej rzecz alimentów, choć pracował w tym czasie "na czarno" w branży budowlanej. Pokrzywdzona wskazała, że oskarżony powiedział, że nie będzie płacił zasądzonych jej alimentów. Pokrzywdzona wskazała, że w trakcie postępowania egzekucyjnego komornik wyegzekwował w 2017 roku kwotę 34.000 złotych z tytułu należności zasądzonej na rzecz oskarżonego oraz w 2016 roku i 2017 roku dwa razy kwoty po 300 złotych, co zostało zaliczone na poczet zaległych		

wierzytelności i aktualnie zaległość alimentacyjna wynosi 314.854,37 złotych.

Powyższe zeznania pokrzywdzonej korespondują z zeznaniami świadków W. K. (1) k.321-322, B. K. (1), J. K. (2)

Świadek W. K. (1) k.321-322 zeznała, że oskarżony postanowił, że nie będzie płacił alimentów na byłą żonę, chociaż pracował. Podała, że widywała oskarżonego w okresie objętym w a/ o w miejscowości W., gdzie przyjeżdżał łowić ryby i podobnie jak na fotografiach wykonanych przez detektywa nie sprawiał wrażenia osoby chorej. Świadek podała, że oskarżony jest dobrze sytuowany gdyż posiada majątek w postaci domu z działką w R. na M. oraz dom w W., ma też ziemię i jest współdziałowcem spółki, która poszukiwała w 2018 roku do pracy 30 pracowników. Świadek podała, że oskarżony jest w dobrej kondycji finansowej, gdyż zorganizował swojej matce urodziny w sali weselnej w W..

- świadek B. K. (1) k. 327-328, zeznał, że jego ojciec J. K. (1) ze złośliwości nie płaci jego matce alimentów, choć pracuje; „na czarno”. Świadek podał, że oskarżony z

konkubina E. S. wspólnie mieszkają i wynajmują dom w G.. Świadek podał, że jego ojciec ma duże doświadczenie i uprawnienia więc mógłby podjąć pracę jako kierownik budowy lub kierownik kontraktu w firmie budowlanej, gdzie nie musiałby pracować fizycznie. Wskazał, że J. K. (1) żeby ukryć swoje dochody przed wierzycielami i komornikiem prowadzącym egzekucję, pracuje „na czarno”, ostatnio jak powiedzieli mu znajomi zatrudnia pracowników i wyjeżdża z ekipą do pracy na budowy w Belgii. Podał, że oskarżony ukrywa swój majątek i dochody. Powyższe zeznania znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka J. K. (2) k. 407-408 , który potwierdził iż oskarżony w okresie objętym aktem oskarżenia pracował prowadząc firmę budowlaną na budowach w łomiankach i w Belgii;

Zeznania powyższych świadków są skorelowane z pozostałymi dowodami tj.

-sprawozdania Biura Detektywistycznego A. w L. k.221-241 z których wynika, że oskarżony na co dzień jest sprawny fizycznie, jeździ dużym samochodem marki F. (...) w którym wozi narzędzia

i sprzęt budowlany, robi zakupy podczas których dźwiga zakupy, wiadra, wręczył pracownikom sklepu podziękowanie w postaci skrzynki piwa;

-częściowymi zeznaniami E. S. k. 42-44, 320-321 oraz J. N. , która zaprzeczyła aby oskarżony w okresie z a/o mieszkał ze swoją matką w W. i był na jej utrzymaniu, gdyż mieszkał w tym czasie wraz z E. S.;

-zaświadczenie z PUP w L. k. 270;

- zaświadczenie z KRS z którego wynika, że oskarżony jest współnikiem w spółce (...)(...) (...) sp. z o.o. k. 274-276;

- informacje z US w G. z których wynika, że spółka (...)(...) (...) sp. z o.o w okresie od 23.11.2017 roku do 31.12.2018 roku osiągnęła przychód w kwocie 771.939,32 złotych w tym dochód w kwocie 223.541,96 złotych k. 331;

-odpisy orzeczeń Sądu k. 277-278, 249-253;

- informacje od komornika sądowego z których wynika, że zaległość alimentacyjna na dzień 23.03.2019 roku wynosiła 314.854,37 złotych k.317;

-dokumentacja medyczna k.285-289, 292, 333-336, 483-484, 477;

	<p>-orzeczenie o czasowym stopniu niepełnosprawności k.293-294;</p> <p>-umowa o częściowym podziale majątku wspólnego k. 294-305;</p> <p>-decyzja ZUS k.306-307;</p> <p>- informacje z ZUS k. 414;</p> <p>- informacje z US L. k. 418;</p> <p>-KRK 471-472;</p> <p>- opinia sądowo-psychiatryczna k. 501-504;</p> <p>- odpis orzeczenia k.510;</p>		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. K. (1)	Oskarżony w okresie od dnia 24.02.2015 r. do dnia 24.11.2017 roku nie wykonywał obowiązku alimentacyjnego wobec byłej żony B. K. określonego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 27.11.2014 r. o sygn. akt III C 1262/18 z uwagi na zły stan zdrowia i niemożność podjęcia pracy zarobkowej.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony w okresie od dnia 24.02.2015 r. do dnia 24.11.2017 roku nie wykonywał obowiązku alimentacyjnego wobec byłej żony B. K. określonego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 27.11.2014 r. o sygn. akt III C 1262/18 z uwagi na zły stan zdrowia i niemożność podjęcia pracy zarobkowej. Zachowanie oskarżonego nie naraziło uprawnionej na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego J. K. (1); -częściowe zeznania świadka E. S. k.42-44, 320-321 oraz częściowe zeznania R. K. k. 328-329; -częściowe zeznania świadka J. N. protokół zeznań akta sygn. akt II Ko 798/20 k.21-22;		
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Oskarżony nie płacił alimentów na rzecz w okresie od 24.02.2015 r. do dnia 24.11.2017 r. w L., woj. (...) uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec B. K. określonego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego, który przyznał, że nie płacił należnych alimentów na rzecz swojej byłej małżonki k.47-48, 255-257, 311; - zeznania pokrzywdzonej B. K. k. 1-2, 37-38, 257-258, 311-312, z których wynika, że	Zeznania pokrzywdzonej B. K., w których podała, że oskarżony w okresie objętym aktem oskarżenia nie płacił ustalonych przez Sąd alimentów, choć w tym czasie pracował w branży budowlanej. Pokrzywdzona podała, że w okresie z a/o brakowało jej środków finansowych	

27.11.2014 r. o sygn. akt III C 1262/18 na kwotę 2500 zł, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń miesięcznych, narażając uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych to jest czyn z art. 209 § 1a k.k.

oskarżony w okresie objętym a/o nie płacił zasądzonych na jej rzecz alimentów, choć pracował w tym czasie "na czarno" w branży budowlanej. Pokrzywdzona wskazała, że oskarżony powiedział, że nie będzie płacił zasądzonych jej alimentów. Pokrzywdzona wskazała, że w trakcie postępowania egzekucyjnego komornik wyegzekwował w 2017 roku kwotę 34.000 złotych z tytułu należności zasądzonej na rzecz oskarżonego oraz w 2016 roku i 2017 roku dwa razy kwoty po 300 złotych, co zostało zaliczone na poczet zaległych wierzytelności i aktualnie zaległość alimentacyjna wynosi 314.854,37 złotych.

Powyższe zeznania pokrzywdzonej korespondują z zeznaniami świadków W. K. (1) k.321-322, B. K. (1), J. K. (2)

Świadek W. K. (1) k.321-322 zeznała, że oskarżony postanowił, że nie będzie płacił alimentów na byłą żonę, chociaż pracował. Podała, że widywała oskarżonego w okresie objętym w a/o w miejscowości W., gdzie przyjeżdżał łowić ryby i podobnie jak na fotografiach wykonanych przez detektywa nie sprawiał wrażenia osoby chorej. Świadek podała, że oskarżony jest dobrze

na zaspokojenie swoich potrzeb i była zmuszona korzystać z pomocy finansowej córki i synów, gdyż nie posiadała dochodów. Sąd uznał powyższe zeznania świadka za logiczne i rzeczowe oraz znajdujące potwierdzenie w zeznaniach świadków W. W., B. K. (1) i J. K. (2). Należy wskazać, że alimenty na rzecz byłej żony zostały ustalone przez Sąd prowadzący sprawę o rozwód, który analizował majątek i możliwości zarobkowe oraz potrzeby uprawnionej. Wskazać należy, że powstała zaległość z tytułu niepłacenia alimentów przez J. K. (1) w dniu 23.03.2019 roku wynosiła 314.854,37 złotych k. 317 i wielokrotnie przekraczała kwotę należnych 3 miesięcznych świadczeń miesięcznych. W okresie objętym zarzutem oskarżony przez okres ponad 2-lat nie płacił wcale lub łożył jedynie niewielkie kwoty z zasądzonych od niego 2500 złotych, Oskarżony zgodnie z informacją z Powiatowego Urzędu Pracy w L. jedynie w okresie od 21.12.2016 roku do 17.08.2017 roku był zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku jednak z uwagi na niestawienie się w UP został pozbawiony statusu osoby bezrobotnej. Analiza sprawozdania

sytuowany gdyż posiada majątek w postaci domu z działką w R. na M. oraz dom w W., ma też ziemię i jest współdziałowcem spółki, która poszukiwała w 2018 roku do pracy 30 pracowników. Świadek podała, że oskarżony jest w dobrej kondycji finansowej, gdyż zorganizował swojej matce urodziny w sali weselnej w W..

- świadek B. K. (1) k. 327-328, zeznał, że jego ojciec J. K. (1) ze złośliwości nie płaci jego matce alimentów, choć pracuje; „na czarno”. Świadek podał, że oskarżony z konkubiną E. S. wspólnie mieszkają i wynajmują dom w G.. Świadek podał, że jego ojciec ma duże doświadczenie i uprawnienia wiec mógłby podjąć pracę jako kierownik budowy lub kierownik kontraktu w firmie budowlanej, gdzie nie musiałby pracować fizycznie. Wskazał, że J. K. (1) żeby ukryć swoje dochody przed wierzycielami i komornikiem prowadzącym egzekucję, pracuje „na czarno”, ostatnio jak powiedzieli mu znajomi zatrudnia pracowników i wyjeżdża z ekipą do pracy na budowy w Belgii. Podał, że oskarżony ukrywa swój majątek i dochody. Powyższe zeznania znajdują

sporządzonego przez Biuro detektywistyczne A. z L. jak również informacje z KRS oraz informacje z US w G. z których wynika, że spółka (...)(...) (...) sp. z o.o w której oskarżony był współnikiem w okresie od 23.11.2017 roku do 31.12.2018 roku osiągnęła przychód w kwocie 771.939,32 złotych, w tym dochód w kwocie 223.541,96 złotych k. 331. Analiza powyższych dokumentów oraz zeznania świadków B. K. (1), J. K. (2) i W. K. (1) pozwalają stwierdzić, że oskarżony ukrywa fakt pracy w branży budowlanej oraz swoje rzeczywiste dochody, aby uniemożliwić egzekucję zaległych roszczeń alimentacyjnych i innych wierzytelności dochodzonych przez wierzycieli. Sąd dał wiarę zeznaniom powyżej opisanych świadków jako spójnym, rzeczowym i znajdującym potwierdzenie w zgromadzonych w przedmiotowej sprawie nieosobowych źródłach dowodowych.

Dokumenty zgromadzone w aktach sprawy zostały sporządzone przez powołane do tego organy, nie zachodzą wątpliwości odnośnie ich autentyczności, stąd stały się podstawą ustaleń faktycznych.

potwierdzenie w zeznaniach świadka J. K. (2) k. 407-408 , który potwierdził iż oskarżony w okresie objętym aktem oskarżenia pracował prowadząc firmę budowlaną na budowach w łomiankach i w Belgii;

Zeznania powyższych świadków są skorelowane z pozostałymi dowodami tj.

-sprawozdania Biura Detektywistycznego A. w L. k.221-241 z których wynika, że oskarżony na co dzień jest sprawny fizycznie, jeździ dużym samochodem marki F. (...) w którym wozi narzędzia i sprzęt budowlany, robi zakupy podczas których dźwiga zakupy, wiadra, wręczył pracownikom sklepu podziękowanie w postaci skrzynki piwa;

-częściowymi zeznaniami E. S. k. 42-44, 320-321 oraz J. N. , która zaprzeczyła aby oskarżony w okresie z a/o mieszkał ze swoją matką w W. i był na jej utrzymaniu, gdyż mieszkał w tym czasie wraz z E. S.;

-zaświadczenie z PUP w L. k. 270;

- zaświadczenie z KRS z którego wynika, że oskarżony jest wspólnikiem w spółce (...)(...) (...) sp. z o.o. k. 274-276;

Sąd dał wiarę opinii sądowo-psychiatrycznej oraz pisemnej uzupełniającej k. 501-504 jako rzetelnej, rzeczowej i logicznej. Treść opinii w której biegli nie stwierdzili u oskarżonego okoliczności z art. 31k.k. nie była kwestionowana przez strony.

Ustalony stan faktyczny tworzy spójną, logicznie uzasadnioną całość. Poszczególne wiarygodne dowody wzajemnie się uzupełniają i potwierdzają. Na podstawie tego stanu faktycznego wina i okoliczności popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu nie mogą budzić wątpliwości.

	<ul style="list-style-type: none"> - informacje z US w G. z których wynika, że spółka (...).(…) (...) sp. z o.o w okresie od 23.11.2017 roku do 31.12.2018 roku osiągnęła przychód w kwocie 771.939,32 złotych w tym dochód w kwocie 223.541,96 złotych k. 331; -odpisy orzeczeń Sądu k. 277-278, 249-253; - informacje od komornika sądowego z których wynika, że zaległość alimentacyjna na dzień 23.03.2019 roku wynosiła 314.854,37 złotych k.317; -dokumentacja medyczna k.285-289, 292, 333-336, 483-484, 477; -orzeczenie o czasowym stopniu niepełnosprawności k.293-294; -umowa o częściowym podziale majątku wspólnego k. 294-305; -decyzja ZUS k.306-307; - informacje z ZUS k. 414; - informacje z US L. k. 418; -K. (...); - opinia sądowo-psychiatryczna k. 501-504; - odpis orzeczenia k.510; 	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i></p>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Oskarżony w okresie od dnia 24.02.2015 r. do dnia 24.11.2017 roku nie wykonywał obowiązku alimentacyjnego wobec byłej żony B. K. określonego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 27.11.2014 r. o sygn. akt III C 1262/18 z uwagi na zły stan zdrowia i niemożność podjęcia pracy zarobkowej. Zachowanie oskarżonego nie naraziło uprawnionej na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. K. (1)	Wyjaśnienia oskarżonego w tej części nie zasługują na wiarę, gdyż są nielogiczne, sprzeczne z treścią zeznań pokrzywdzonej B. K. oraz W. K. (2), B. K. (1) i J. K. (2) oraz zasadami logicznego rozumowania. Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że nie płacił zasądzonych alimentów. Wskazał, że w okresie objętym aktem oskarżenia nie pracował. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego albowiem są one nielogiczne i sprzeczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Wyjaśnienia te stanowią w ocenie Sądu jedynie przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Zauważyć należy, że oskarżony jest współwłaścicielem 2 nieruchomości oraz (...) spółki (...) sp. z o.o działającej w branży budowlanej. J. K. (1) w okresie objętym a/ o prowadził wspólne gospodarstwo domowe z konkubiną E. S.. Oskarżony w ocenie Sądu miał zatem w okresie objętym aktem oskarżenia zapewnione utrzymanie i możliwość aby przynajmniej część miesięcznych dochodów	

przeznaczyć na zapłatę zasądzonych alimentów, czego jednak nie robił. Zauważyć należy, że zachowanie oskarżonego przejawiało negatywny stosunek do zasądzonych przez Sąd alimentów i przejawiało cechy uporczywości. Oskarżony od początku sam dobrowolnie nie płacił alimentów na rzecz byłej żony, a należności próbował egzekwować w drodze egzekucji komornik co jednak kończyło się umorzeniem postępowań z uwagi na bezskuteczność egzekucji. W ocenie Sądu treść wyjaśnień oskarżonego, w których stwierdził iż nie był w stanie płacić zasądzonych alimentów stanowi jedynie jego nieudolną linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za popełniony występki.

Sąd nie dał wary zeznaniom E. S. jak wynika z zebranych dowodów partnerki oskarżonego oraz jego syna R. K. z którym wspólnie prowadzi działalność w firmie budowlanej albowiem są oni osobami najbliższymi dla oskarżonego a złożone przez nich zeznania miały mu pomóc w uniknięciu odpowiedzialności za popełniony występki.

**1.PODSTAWA
PRAWNA WYROKU**

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 209§ 1a k.k.	J. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony J. K. (1) stanął pod zarzutem popełnienia przestępstwa z art. 209§1a kk. który po analizie akt sprawy Sąd przyjął, iż jest przepisem najwzględniejszym dla oskarżonego, choć obowiązuje od dnia 23.03.2017 roku. Przedmiotem ochrony art. 209§1kk są prawidłowe stosunki rodzinne i realizacja obowiązku opieki przez zaspokojenie potrzeb materialnych osób, które same nie są w stanie ich zaspokoić.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 209 § 1a k.k. obowiązek alimentacyjny spoczywający na oskarżonym wynika, z wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 27.11.2014 r. o sygn. akt III C 1262/18. Podkreślić należy, że w poprzednim stanie prawnym warunkiem karalności przestępstwa niealimentacji nie było samo niewykonywanie</p>			

ciążącego na sprawcy obowiązku łożenia na utrzymanie dziecka, lub innej osoby najbliższej, lecz uporczywe uchylanie się od tego obowiązku. Przez "uporczywość" rozumie się zachowanie długotrwałe, powtarzalne, nacechowane złą wolą i nieustępliwością (por. wyr. SN z 27 II 1996 r., II KRN 200/95, Orz. Prok. i Pr. 1996, nr 10 oraz post. SA w Krakowie z 13 XII 2000 r., II Akz 289/00, KZS 2000, nr 12, poz. 28). W świetle ustalonej linii orzecznictwa uchylanie się od obowiązku łożenia na utrzymanie osoby uprawnionej do alimentacji zachodził dopiero wtedy, gdy zobowiązany, mając obiektywną możliwość wykonania tego obowiązku, nie dopełnia go ze złej woli. Musi to więc być zachowanie umyślne, w którym wyraża się szczególne nastawienie psychiczne sprawcy (element subiektywny), a z drugiej strony - stan uchylania się trwający przez określony dłuższy czas (element obiektywny), nie są istotne motywy kształtujące takie nastawienie sprawcy. Jeśli zaś chodzi o obiektywny element uchylania się, to SN przyjął w cytowanej uchwale dotyczącej przestępstw przeciwko rodzinie, iż przesłanką "trwałości" uchylania się jest niepłacenie zasądzonych rat

alimentacyjnych albo
płacenie ich w wysokości
znacznie niższej od
należnej przez okres co
najmniej 3 miesięcy.
W obecnym stanie
prawnym wystarczające
jest uchylanie się od
nałożonego obowiązku
alimentacyjnego przez co
pokrzywdzona B. K.
(2) została narażona na
niemożność zaspokojenia
podstawowych potrzeb
życiowych gdzie łączna
wysokość powstałych w
skutek tego zaległych
świadczeń okresowych
lub innego zaległego
świadczenia wynosi co
najmniej 3 miesiące.
Wszystkie omawiane
przesłanki zostały
spełnione w
przedmiotowej sprawie.
Przeprowadzone
postępowanie pozwala
stwierdzić, że oskarżony
uchylał się od ciężącego
na nim obowiązku
alimentacyjnego.
Oskarżony w okresie
objętym aktem oskarżenia
tj. od dnia 24.02.2015 r.
do dnia 24.11.2017 r. roku
nie płacił uzgodnionych
alimentów, mimo że
pracował i prowadził
wspólne gospodarstwo
domowe z konkubiną
E. S., dlatego miał
zapewnione wszystkie
swoje potrzeby. Oskarżony
wbrew podnoszonym
przez niego argumentom
w okresie przypisanego
mu czynu pracował na
czarno i miał możliwości
aby zarobione środki
finansowe przeznaczyć

na spłatę należności alimentacyjnych, czego świadomie nie robił. Oskarżony m. in. w swoich wypowiedziach tłumacząc fakt niepłacenia alimentów, „chorobą i niepełnosprawnością ” ujawniał swój negatywny stosunek do ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego, od którego świadomie się uchylał. Przestępstwo niealimentacji jest przestępstwem materialnym. Warunkiem jego dokonania jest więc, aby uchylanie się od obowiązku alimentacyjnego spowodowało narażenie pokrzywdzonego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Chodzi tu o spowodowanie stanu bezpośredniego i konkretnego zagrożenia niemożnością zaspokojenia tych potrzeb, rozumianego jako skutek zachowania się sprawcy. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego przez pojęcie podstawowych potrzeb życiowych rozumie się nie tylko potrzeby w zakresie minimum egzystencji (wyżywienie, odzież, potrzeby higieniczne), ale również potrzeby związane z uzyskaniem niezbędnego wykształcenia i korzystaniem z dóbr kulturalnych (zob. uch. z 9 VI 1976 r., VI KZP 13/75, OSNKW 1976, nr 7-8, poz. 86 oraz wyr. z

27 III 1987 r., V KRN 54/87, OSNPG 1987, nr 8, poz. 103). Zauważyć należy, że mimo, że istota przestępstwa uchylania się od obowiązku alimentacji polega na narażeniu (bezpośrednim, konkretnym) osoby uprawnionej na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, to nie usuwa skutku przestępstwa fakt, iż potrzeby te są zaspokajane przez inne osoby (np. dzieci pokrzywdzonej, które czynią to kosztem znacznych poświęceń albo wyniku świadczeń dokonywanych z funduszy publicznych.; zob. cyt. już wyr. SN z 27 III 1987 r.; por. też uchw. SN z 23 VIII 1973 r., VI KZP 25/73, OSNKW 1973, nr 11, poz. 133). Oskarżony J. K. (1) był dotychczas prawomocnie karany za przestępstwo z art. 209§1ak.k. ale popełnione w tożsamym okresie jak objety a/o. Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności
-----------	--------------------------------	------------------------------	-------------------------

		do przypisanego czynu	
J. K. (1)	1. 2. 3.	<p>Kara 7 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>Na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. i 70§1k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat;</p> <p>Na podstawie art.73 § 1k.k. Sąd w okresie próby oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego;</p> <p>Na podstawie art. 72§1pkt 1 k.k. w okresie próby Sąd zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora sądowego o jej przebiegu;</p>	<p>Stopień winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego jest niewątpliwie znaczny, ze względu na umyślne działanie, rodzaj naruszonego dobra, okazane lekceważenie porządku prawnego. Oskarżony jest karany a wierzytelności jakie posiada wobec pokrzywdzonej w 2019 roku wynosiła 314.000 złotych i nadal rosną, dlatego wymierzona wobec niego kara powinna przekonać oskarżonego i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych. Oskarżony prowadzi ustabilizowany tryb życia, dlatego w ocenie Sądu uwzględniając stopień społecznej szkodliwości jego czynu oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie kara ta winna spełnić, karą adekwatną do stopnia zawinienia powinna być kara o charakterze wolnościowym tj. 7 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. W ocenie Sądu orzeczenie tego rodzaju kary należycie skłoni</p>

			<p>oskarżonego do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzyma w przyszłości od popełnienia podobnych przestępstw.</p> <p>Na podstawie art.72§1pkt 1 k.k. Sąd orzekł obligatoryjny przy karze z warunkowym zawieszeniem wykonywania obowiązków probacyjny w postaci zobowiązania oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby oraz oddał go pod dozór kuratora sądowego.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p> <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. Koszty procesu</p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	Z uwagi na aktualną sytuację majątkową w ocenie Sądu należało go zwolnić z obowiązku poniesienia kosztów postępowania. Rozstrzygnięcie znajduje uzasadnienie w treści art. 624§1k.p.k.	
1.1Podpis		