

Sygn. akt: II K42/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Urszula Salwin-Kowalczyk

Protokolant – Sebastian Rostkowski

w obecności Prokuratora – Edyty Ulatowskiej-Stojak

po rozpoznaniu dnia – 23 maja 2016 roku, 2 września 2016 roku

sprawy **P. G.**, s.W. i D. z d. Z., urodz. (...) w W.

oskarżonej/ ego o to, że: w dniu 13 grudnia 2015 roku w miejscowości D. gmina S., województwo (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki V. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, badanie A. 0,61 mg/l (1,28 promila), (...) I-0,55 mg/l (1,16 promila), II-0,58 mg/l (1,22 promila) alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio karany przez Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim, sygn.akt : II K 746/14 prawomocnym wyrokiem za prowadzenie w ruchu lądowym pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, przy czym nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat obowiązującego w okresie od 28.08.2015 r. do 28.08.2019 r., sygn..akt : II K 746/14,

tj. o czyn z art.178a§1 i 4 kk

orzeka:

I.oskarżonego P. G. uznaje winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art.178a§1 kk w zw. z art.178a§4 kk skazuje go, a na podstawie art.178a§4 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II.na podstawie art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu (...);

III.na podstawie art. 42§3 kk orzeka wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym ;

IV.na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt: II K 42/16

UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 grudnia 2015 roku funkcjonariusze Policji : A. K. oraz E. C. w trakcie pełnienia służby radiowozem nie oznakowanym około godziny 12.20 zauważyli stojący na parkingu przed sklepem w miejscowości D. pojazd marki

V. (...) o nr rej. (...) . Na miejscu kierującego siedział jak się potem okazało oskarżony P. G. . Po chwili ze sklepu wyszła M. F. ubrana w białą kurtkę i wsiadała do w/w pojazdu na miejsce pasażera z przodu. Wówczas oskarżony szybko odjechał kierując się w stronę O.. Z uwagi , iż w/w wykonywał gwałtowane ruchy pojazdem , funkcjonariusze Policji postanowili zatrzymać go do kontroli drogowej. Na trasie (...) włączyli światła dźwiękowe i błyskowe , aby dać kierującemu znak do zatrzymania. Wówczas oskarżony skręcił nagle w boczną drogę w kierunku L. , po czym zatrzymał się. Następnie oskarżony P. G. nie wychodząc z pojazdu zamienił się miejscami za pasażerką M. F.. Gdy radiowóz stanął bezpośrednio za przedmiotowym pojazdem, M. F. ruszyła do przodu i po przejechaniu około 20-30 m zatrzymała się. Radiowóz podjechał do w/w pojazdu , a funkcjonariusze Policji przeprowadzili kontrolę. Z uwagi , iż od oskarżonego czuć było silną woń alkoholu, funkcjonariusze przewieźli go do Komisariatu Policji w S. , gdzie został poddany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie typu (...) w dwóch kolejnych próbach wykazało – 0,55 i 0,58 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. M. F. była trzeźwa . Z uwagi jednak , że nie posiadała uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi oraz nie posiadała przy sobie dokumentów wymaganych do kierowania tymi pojazdami , tj. dowodu rejestracyjnego oraz polisy obowiązkowego ubezpieczenia OC , została ukarana mandatem karnym kredytowanym w kwocie 500 złotych, jak również udzielono jej pouczenia.

Oskarżony P. G. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 14 sierpnia 2015 roku , sygn.akt: II K 746/14 został skazany za czyn z art.178a§4 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat obowiązujący w okresie od 28.08.2015 roku do dnia 28.08.2019 roku .

Powyższy stan faktyczny , Sąd ustalił w oparciu o : zeznania świadków: A. K. /k-23-24,29/, E. C. /k-19-20 , 28-/,protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym /k-5-5v/, świadectwo /k-6/, wyrok /k-45/.

Oskarżony P. G. słuchany zarówno w toku postępowania przygotowawczego , jak i na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił , iż w dniu zdarzenia około godziny 12.00 wraz ze swoją dziewczyną M. F. pojechał samochodem swojego ojca do sklepu w D.. Pojazdem tym kierowała M. F. , a on był pasażerem. Po zaparkowaniu przed sklepem , M. F. poszła na zakupy , a oskarżony w tym czasie nie wychodząc z pojazdu , przesiadał się na miejsce kierowcy i uruchomił silnik , aby włączyć ogrzewanie. Gdy w/w wróciła ze sklepu, oskarżony ponownie nie wychodząc z pojazdu , przesiadał się na miejsce pasażera. W drodze powrotnej również samochodem kierowała w/w. Gdy jechali w stronę P. , M. F. powiedziała, że jedzie za nimi Policja i daje im sygnały do zatrzymania się. W związku z czym zjechała w boczną drogę prowadzącą w kierunku L. i zatrzymała się , uprzednio zaciągając hamulec ręczny. Następnie oskarżony został siłą wyciągnięty z pojazdu przez funkcjonariuszy Policji . W/w zaprzeczył , aby w tym dniu kierował przedmiotowym pojazdem . Potwierdził jedynie , iż był w stanie nietrzeźwości / k- 36, 27,54-55/.

Sąd zaważył , co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie , dał podstawę do uznania oskarżonego P. G. winnym popełnienia zarzucanego mu czynu. Co prawda oskarżony nie przyznał się do winy , jednakże – w ocenie Sądu – jego wyjaśnienia mają na celu jedynie uniknięcie odpowiedzialności karnej za zarzucany mu czyn. Za inną wersję zdarzenia , a przyjętą przez Sąd przemawiają dowody zebrane w niniejszej sprawie , a zwłaszcza zeznania świadków : A. K. i E. C..

I tak ,świadek A. K. zeznał , że w dniu zdarzenia wraz z E. C. w trakcie pełnienia służby radiowozem nie oznakowanym około godziny 12.20 zauważyli stojący na parkingu przed sklepem w miejscowości D. pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) . Na miejscu kierującego siedział mężczyzna .Po chwili ze sklepu wyszła kobieta ubrana w białą kurtkę i wsiadała do w/w pojazdu na miejsce pasażera z przodu. Wówczas kierujący szybko odjechał kierując się w stronę O.. Z uwagi , iż w/w wykonywał gwałtowane ruchy , funkcjonariusze Policji postanowili zatrzymać go do kontroli drogowej. Na trasie (...) włączyli światła dźwiękowe i błyskowe , aby dać kierującemu znak do zatrzymania. Wówczas kierujący skręcił nagle w boczną drogę w kierunku L. , po czym zatrzymał się. Następnie kierujący nie wychodząc z pojazdu zamienił się

miejscami za pasażerką. Gdy radiowóz stanął bezpośrednio za przedmiotowym pojazdem, kobieta ruszyła do przodu i po przejechaniu około 20-30 m zatrzymała się. Radiowóz podjechał do w/w pojazdu, a funkcjonariusze Policji przeprowadzili kontrolę. Wówczas okazało się, że mężczyzną, który wcześniej kierował pojazdem był oskarżony P. G., a pasażerką, która potem kierowała - M. F. Z uwagi, iż od oskarżonego czuć było silną woń alkoholu, funkcjonariusze przewieźli go do Komisariatu Policji w S., gdzie został poddany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie typu (...) w dwóch kolejnych próbach wykazało - 0,55 i 0,58 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. M. F. była trzeźwa. W/w została ukarana mandatem karnym kredytowanym w kwocie 500 zł. za brak uprawnień za kierowanie pojazdami mechanicznymi, a pouczeniem za nie posiadanie przy sobie dokumentów wymaganych do kierowania tymi pojazdami, tj. dowodu rejestracyjnego oraz polisy obowiązkowego ubezpieczenia OC. Świadek ustalił również, że wobec oskarżonego Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim orzekł zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, który obowiązywał w okresie od 28.08.2015 r. do 25.08.2019 r.

Podobnie zeznała także świadek E. C.. W/w podała dodatkowo, że z uwagi na porę południową oraz białą kurtkę pasażerki oskarżonego, doskonale widziała jak w/w zamienili się miejscami w samochodzie. Co do tego nie ma żadnych wątpliwości, bo radiowóz jechał bezpośrednio za nimi i z pojazdem tym miała cały czas kontakt wzrokowy.

Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, albowiem jako funkcjonariusze Policji są osobami obcymi dla oskarżonego i nie mają żadnych podstaw, aby obciążyć go w swoich zeznaniach.

Sąd natomiast nie dał wiary zeznaniom świadka M. F.. Zeznała ona, że w dniu zdarzenia wraz z oskarżonym pojechała samochodem jego ojca do sklepu w D.. Ona kierowała tym pojazdem mimo, iż nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi, albowiem oskarżony był nietrzeźwy. Gdy wyszła ze sklepu po zrobieniu zakupów zobaczyła, że oskarżony siedzi na siedzeniu kierowcy, a silnik w pojeździe jest włączony. Następnie oskarżony nie wychodząc z pojazdu przesadzał się na miejsce pasażera, a świadek wsiadała za kierownicę i pojechała z powrotem do domu. Na głównej drodze w kierunku P. zobaczyła, że jedzie za nimi radiowóz z włączonym „kogutem”. W związku z czym zjechała w boczą drogę i tam się zatrzymała. Funkcjonariusze Policji wyciągnęli z pojazdu oskarżonego, a ją ukarali mandatem za jazdę bez uprawnień. Świadek zaprzeczyła, aby przed zatrzymaniem ich przez funkcjonariuszy Policji pojazd, którym jechała zatrzymał się oraz aby zamieniała się miejscami z oskarżonym.

W ocenie Sądu, zeznania tego świadka są niewiarygodne, albowiem jako osoba najbliższa dla oskarżonego składa zeznania jak najbardziej dla niego korzystne.

Sąd natomiast dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów, w szczególności protokołowi badania (...), albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych, nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mających logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia.

Mając na względzie powyższe, należy uznać, że wina oskarżonego jest bezsporna oraz, że została mu udowodniona w toku przedmiotowego postępowania karnego.

P. G. został oskarżony o to, że w dniu 13 grudnia 2015 roku w miejscowości D. gmina S., województwo (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki V. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, badanie A. 0,61 mg/l (1,28 promila), (...) I-0,55 mg/l (1,16 promila), II-0,58 mg/l (1,22 promila) alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio karany przez Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim, sygn.akt : II K 746/14 prawomocnym wyrokiem za prowadzenie w ruchu lądowym pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, przy czym nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat obowiązującego w okresie od 28.08.2015 r. do 28.08.2019 r., sygn.akt : II K 746/14, tj. o czyn z art.178a§1 i 4 kk

Przepis art. 178 a § 1 kk stanowi, iż karze podlega, kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego,

natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Z treści art. 178 a § 1 kk wynika, więc że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion: po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny, po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego, wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić iż, wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Po pierwsze niewątpliwym jest iż oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem pojazdem marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...).

Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpliwości, iż oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował się w stanie nietrzeźwości. Zgodnie z treścią art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy: zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Oskarżony po zatrzymaniu przez funkcjonariuszy został poddany badaniu (...). Badanie to wykazało, iż w wydychanym przez oskarżonego powietrzu znajdował się alkohol w obecności niedozwolonej do prowadzenia jakichkolwiek pojazdów tj. w wysokości 0,55 i 0,58 miligramów alkoholu etylowego w jednym decymetrze sześciennym wydychanego powietrza. W konsekwencji należy przyjąć, iż stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego znacznie przewyższało dolną granicę stanu nietrzeźwości.

Została w omawianej sytuacji również spełniona trzecia przesłanka. Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym, albowiem jechał drogą w miejscowości D..

Bez wątpienia też, oskarżony P. G. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 14 sierpnia 2015 roku, sygn.akt: II K 746/14 został skazany za czyn z art.178a§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat obowiązujący w okresie od 28.08.2015 roku do dnia 28.08.2019 roku. Wypełnił więc swoim zachowaniem opisany w zarzucie znamiona art.178a§4 kk

Z tych względów, Sąd uznał oskarżonym winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a§4 kk skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności- w ocenie Sądu- jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił, uwzględnia także element prewencji ogólnej, jak i szczególnej.

Ustalając wymiar kary, jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego za przestępstwo podobne /k- 45 / oraz fakt, iż zarzucany mu czyn popełnił około cztery miesiące po poprzednim skazaniu. Sąd jednocześnie nie doszukał się żadnych okoliczności łagodzących w jego zachowaniu.

Na podstawie art. 42§ 3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, albowiem oskarżony był już karny za czyn z art. 178§4 kk.

Sąd z tego samego powodu na podstawie art.43a §2 kk orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 złotych na rzecz Funduszu (...).

Na podstawie art. 624 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa albowiem biorąc pod uwagę jego sytuację materialną i rodziną, obciążenie nimi byłoby dla niego zbyt uciążliwe.